

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego
w dniu 7 stycznia 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w
dniu 1 grudnia 2025 roku przez wykonawcę **VTIT Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego
Miasto Jastrzębie-Zdrój

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A) M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S.
w Rybniku,

B) Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy VTIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Jastrzębie - Zdrój prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup sprzętu ICT w ramach projektu „SP14 - uczy i wspomaga”. Edukacja włączająca w Szkole Podstawowej nr 14 w Jastrzębiu-Zdroju” numer postępowania: BZP.271.138.2025 zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
Nr publikacji ogłoszenia 586808-2025, Nr wydania OJ S 172/2025, data publikacji 9 września 2025 roku.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy
z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „Pzp”.

W dniu 28 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez
wykonawcę VTIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Bytomiu – zwanego dalej „Odwołującym”, wobec czynności
i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. bezpodstawnym zaniechaniu odrzucenia oferty Wilanka sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie („Wilanka”) oraz oferty PWH WIP M.S.
z siedzibą w Rybniku („PWH”), które nie spełniają warunków zamówienia,
w szczególności zaoferowane przez tych wykonawców urządzenia wielofunkcyjne (A3) – EPSON EcoTank L15150 nie obsługują wymaganego formatu wydruku papieru B5, tym samym są niezgodne z OPZ (Załącznik nr 4 do SWZ, OPZ, 2. Urządzenia wielofunkcyjne A3, Format wydruku),
ewentualnie z ostrożności;
2. błędnym zaniechaniu wyjaśnienia treści oferty z wykonawcą Wilanka oraz PWH
w zakresie zgodności zaoferowanego przez tych wykonawców urządzenia wielofunkcyjnego (A3) – EPSON EcoTank L15150 z wymogiem obsługi formatu wydruku B5, (Załącznik nr 4 do SWZ, OPZ, 2. Urządzenia wielofunkcyjne A3, Format wydruku) w sytuacji, gdy oficjalna dokumentacja producenta EPSON nie potwierdza spełniania tego wymogu, a w konsekwencji powyższych czynności;
3. dokonaniu wadliwego wyboru oferty Wilanka jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta VTIT winna być uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu, z ofert niepodlegających odrzuceniu;
4. prowadzeniu Postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez akceptację ofert niezgodnej z warunkami zamówienia, co budzi wątpliwości co

do bezstronności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp poprzez błędne zaniechanie odrzucenia oferty Wilanka oraz oferty PWH, które nie spełniają warunków zamówienia, w szczególności zaoferowane przez tych wykonawców urządzenia wielofunkcyjne (A3) – EPSON EcoTank L15150 nie obsługują wymaganego formatu wydruku papieru B5, tym samym są niezgodne z OPZ (Załącznik nr 4 do SWZ, OPZ, 2. Urządzenia wielofunkcyjne, Format wydruku), co potwierdza oficjalna dokumentacja producenta EPSON (1), specyfikacja urządzenia dostępna na stronie oficjalnego dystrybutora EPSON (2) oraz korespondencja z oddziałem producenta Epson w Polsce (3), co winno skutkować odrzuceniem tych ofert, ewentualnie z ostrożności;
- 2) art. 223 ust. 1 Pzp wobec zaniechanie wyjaśnienia treści oferty z wykonawcą Wilanka oraz PWH w zakresie zgodności zaoferowanego przez tych wykonawców urządzenia wielofunkcyjnego (A3) – EPSON EcoTank L15150 z wymogiem obsługi formatu wydruku B5 (Załącznik nr 4 do SWZ, OPZ, 2. Urządzenia wielofunkcyjne A3, Format wydruku), a tym samym jej zgodności z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy z oficjalnej dokumentacji producenta EPSON wynika, że urządzenie to nie spełnia spornego wymogu;
- 3) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp poprzez:
 - a. dokonanie wadliwego wyboru oferty Wilanka jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta VTIT winna być uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu, z ofert niepodlegających odrzuceniu;
 - b. przeprowadzenie Postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, poprzez akceptację ofert niezgodnych z wymogami zamówienia, co budzi wątpliwości co do bezstronności Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu:
 - a) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
 - b) dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Wilanka oraz PWH z Postępowania,
 - c) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 18 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania”.

Pełnomocnik Odwołującego oświadczył: *Działając w imieniu VTIT sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu („VTIT” lub „Odwołujący” lub „Wykonawca”), na podstawie art. 520 ustawy z dnia 11 września 2019 roku prawo zamówień publicznych cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup sprzętu ICT w ramach projektu „SP14 - uczy i wspomaga”. Edukacja włączająca w Szkole Podstawowej nr 14 w Jastrzębiu-Zdroju” numer postępowania: BZP.271.138.2025, prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Jastrzębie-Zdrój.*

W związku z powyższym wnoszę o zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek bankowy prowadzony w ING Bank Śląski pod numerem: 49 1050 1230 1000 0090 8240 5151.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września

2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwrocie 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: