

WYROK

Warszawa, dnia 7 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 2 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A. z siedzibą w Sopocie

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, a także poniesione przez wykonawcę Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A. z siedzibą w Sopocie kwoty: 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 118 zł 30 gr (sto osiemnaście złotych trzydzieści groszy) tytułem kosztów dojazdu,

zasądza od wykonawcy Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A. z siedzibą w Sopocie kwotę 3 718 zł 30 gr (trzy tysiące siedemset osiemnaście złotych trzydzieści groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 5346/25

UZASADNIENIE

2 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa ubezpieczeń komunikacyjnych pojazdów Resortu Obrony Narodowej w 2026 roku” (znak postępowania: U/152/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 października 2025 r. pod numerem 659010-2025.

W dniu 1 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, w zakresie:

(1) czynności oceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A. z siedzibą w Sopocie (dalej jako „Hestia”), dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp w sytuacji, w której oferta Hestia nie była najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 239 (w szczególności ust. 1) ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, pkt 2 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp

(2) zaniechanie przyznania punktów ofercie PZU w ramach kryterium oceny ofert wbrew zapisom SWZ i Pzp (w pozycji dot. zgodnie z treścią SWZ, wydłużenia przekroczenia rocznego limitu kilometrów bez dopłat ponad minimalny limit 800 000 km do 1 200 000 km) - co stanowi naruszenie art. 239 (w szczególności ust. 1) ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, pkt 2 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,

(3) czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty - zaniechania wyboru oferty Odwołującego w sytuacji, w której oferta Odwołującego była najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 239 (w szczególności ust. 1) ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, pkt 2 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp

z ostrożności:

(4) czynności zaniechania wezwania PZU o wyjaśnienie (potwierdzenie) treści oferty w kwestii, że w ofercie tegoż wykonawcy, została przyjęta, zgodnie z treścią SWZ, klauzula wydłużenia przekroczenia rocznego limitu kilometrów bez dopłat ponad minimalny limit 800 000 km do 1 200 000 km - co stanowi naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, pkt 2 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp

także w ramach zarzutu ewentualnego:

5) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – poprzez błędny opis kryterium oceny ofert - co stanowi naruszenie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Hestia, jako najkorzystniejszej,

2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz:

3) oceny oferty PZU z uwzględnieniem treści SWZ, czyli zaoferowaniem przez PZU wydłużenia przekroczenia rocznego limitu kilometrów bez dopłat ponad minimalny limit 800 000 km do 1 200 000 km

względnie

4) nakazanie wezwania PZU do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty, w zakresie wyjaśnienia (potwierdzenie) treści oferty w kwestii, że w ofercie tegoż wykonawcy, została przyjęta, zgodnie z treścią SWZ, klauzula wydłużenia przekroczenia rocznego limitu kilometrów bez dopłat ponad minimalny limit 800 000 km do 1 200 000 km

- a ponadto o:

1) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego,

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z akt postępowania przetargowego, na okoliczności powołane w odwołaniu, a w szczególności na okoliczność: Treści oferty PZU; zaniechania wezwania PZU do wyjaśnienia treści oferty.

Odwolujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwolanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 20 listopada 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 1 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W piśmie z dnia 3 grudnia 2025 r., stanowiącym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, wykonawca Hestia zajął merytoryczne stanowisko względem zarzutów odwołania, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Zamawiający pismem z dnia 2 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 5 stycznia 2026 r. wykonawca Hestia wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Hestia. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę Hestia po stronie Zamawiającego.

Wobec wniesienia sprzeciwu przez wykonawcę Hestia wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, Izba zgodnie z art. 523 ust. 3 ustawy Pzp rozpoznała odwołanie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz przedłożone przez Przystępującego na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem, zgodnie z rozdziałem III SWZ, jest usługa ubezpieczeń komunikacyjnych pojazdów Resortu Obrony Narodowej w 2026 roku, w ilościach wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do OPZ.

W pkt 3 OPZ Zamawiający określił między innymi następujące:

„Cena jednostkowa ubezpieczenia OC powinna zawierać stawkę za ubezpieczenie przebiegu 1000 kilometrów. Planowany roczny limit kilometrów wynosi 180 mln km, rozliczenie powinno być dokonane z dokładnością do 100 000 kilometrów.

W przypadku jeśli różnica pomiędzy planowanym rocznym limitem kilometrów, a ich faktycznym zużyciem będzie mniejsza lub równa 100 000 km, dopłat lub zwrotu składki nie dokonuje się. W przypadku przekroczenia planowanego rocznego limitu kilometrów, a ich faktycznym zużyciem powyżej 100 000 km, dopłat składki nie dokonuje się, jeżeli przekroczenie wyniesie 800 000 km (800 000 km – ilość maksymalna)”.
W rozdziale XV SWZ „Opis kryteriów i ich wag oraz sposobu oceny ofert” wskazano następujące:

„1. Oferty zostaną ocenione odrębnie dla każdego z zadań, zgodnie z kryterium:

1.1. cena = 60 %;

1.2. ubezpieczenia OC - przekroczenie rocznego limitu kilometrów bez dopłat: 40%

Pod powyższym należy rozumieć wydłużenie przekroczenia rocznego limitu kilometrów bez dopłat ponad minimalny limit 800 000 km do 1 200 000 km.

2. Zamawiający dokona przeliczenia:

2.1. cen ofert na punkty, według następującego wzoru:

(...)

2.2. ubezpieczenia OC - przekroczenie rocznego limitu kilometrów bez dopłat (Lim.km) określa się wartość punktową tego kryterium w wymiarze 40 pkt.

Kryterium limit kilometrów bez dopłat zostanie obliczone w następujący sposób:

Minimalny limit kilometrów bez dopłat wymagany w opisie przedmiotu zamówienia wynosi: 800 000 km.

Wykonawca oferując minimalny limit kilometrów bez dopłat otrzyma w tym kryterium: 0 pkt.

Zamawiający przyzna punkty w tym kryterium, w stosunku do minimalnych wymagań Zamawiającego tj.: 800 000 km – wartość minimalna = 0 pkt. oraz 1 200 000 km – wartość maksymalna = 40 pkt, w przeliczeniu na punkty:

800 001 km - 900 000 km: 10 pkt.;

900 001 km – 1 000 000 km: 20 pkt.;

1 000 001 km – 1 100 000 km: 30 pkt.;

1 100 001 km – 1 200 000 km: 40 pkt..

3. Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów w wyżej wymienionych kryteriach”.

We wzorze formularza oferty stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ, Zamawiający przewidział następujący zapis:

Zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego informacją z otwarcia ofert z dnia 7 listopada 2025 r. w postępowaniu oferty złożyli dwaj wykonawcy zgodnie z poniższym zestawieniem:

W formularzu oferty Odwołujący w pkt II „Ubezpieczenia OC - przekroczenie rocznego limitu kilometrów bez dopłat: Proszę wpisać zgodnie z zapisami SWZ Rozdział XV, pkt. 2.2.” wskazał następujące:

W dniu 20 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy Hestia jako najkorzystniejszej w postępowaniu, prezentując poniższe zestawienie punktacji w ramach kryteriów oceny ofert:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Istota przedstawionych w odwołaniu zarzutów o charakterze głównym sprowadzała się do zakwestionowania braku przyznania Odwołującemu punktacji w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „ubezpieczenia OC - przekroczenie rocznego limitu kilometrów bez dopłat” podczas, gdy zdaniem Odwołującego powinien on otrzymać maksymalną liczbę 40 punktów, a tym samym jego oferta powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. W konsekwencji Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 (w szczególności ust. 1) ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, pkt 2 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Hestia jako najkorzystniejszej (tj. zarzut nr 1),

- art. 239 (w szczególności ust. 1) ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, pkt 2 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przyznania Odwołującemu punktów w ramach ww. kryterium (tj. zarzut nr 2),

- art. 239 (w szczególności ust. 1) ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, pkt 2 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego (tj. zarzut nr 3).

Odwołujący z ostrożności zarzucił też Zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, pkt 2 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego o wyjaśnienie (potwierdzenie) treści oferty w kwestii, że w ofercie tegoż wykonawcy, została przyjęta, zgodnie z treścią SWZ, klauzula wydłużenia przekroczenia rocznego limitu kilometrów bez dopłat ponad minimalny limit 800 000 km do 1 200 000 km (tj. zarzut nr 4).

Dodatkowo, jako ewentualny zarzut, Odwołujący wskazał naruszenie art. 255 pkt 5) ustawy Pzp (tj. zarzut nr 5).

Mając na uwadze brzmienie zarzutów odwołania, punktem wyjścia dla rozważań Izby była ocena zarzutu nr 2, tj. zaniechania przyznania Odwołującemu punktów w ramach ww. kryterium, a następnie Izba przystąpiła do oceny zarzutu nr 4. Niewątpliwie ich ocena determinowała kwalifikację zarzutów nr 1 i nr 3, kwestionujących dokonany przez

Zamawiającego wybór oferty najkorzystniejszej. W dalszej kolejności, wobec jak już wskazano oddalenia odwołania w całości, w tym więc wszystkich zarzutów o charakterze głównym, Izba rozpoznała również zarzut nr 5 o charakterze ewentualnym.

Po pierwsze zatem Izba uznała **zarzut nr 2** za podlegający oddaleniu.

Jak wskazał Odwołujący, z zapisu o treści: „*Pod powyższym należy rozumieć wydłużenie przekroczenia rocznego limitu kilometrów bez dopłat ponad minimalny limit 800 000 km do 1 200 000 km*”, wywiódł, że: „*przez samo złożenie oferty, następuje automatyczne wydłużenie przekroczenia rocznego limitu kilometrów bez dopłat ponad minimalny limit 800 000 km do 1 200 000 km a co najwyżej formularz ofertowy pozwala na ograniczenie tegoż limitu, nie mniej jednak niż do 800.000 km. Czyli – w rozumieniu Odwołującego, analizując treść SWZ, wykonawca, którego wolą było zaoferowanie innego niż 1.200.000 km limitu, winien właściwie uzupełnić formularz ofertowy, poprzez ujęcie limitu zgodnie z wolą Wykonawcy, przy czym nie mniej niż 800.000 km*”.

Izba nie podzieliła interpretacji ustalonego pozacenowego kryterium oceny ofert zaprezentowanej przez Odwołującego. Należy zwrócić uwagę, że w odwołaniu znalazło się jedynie odniesienie do wykładni wyżej cytowanego pkt 1.2 rozdziału XV SWZ dotyczącego pozacenowego kryterium oceny ofert „ubezpieczenia OC - przekroczenie rocznego limitu kilometrów bez dopłat”, zupełnie pomijając konfrontację z treścią pkt 2.2 rozdziału XV SWZ, dedykowanego sposobowi punktacji w ramach tego kryterium. To właśnie w pkt 2.2 rozdziału XV SWZ znajduje się literalne wskazanie, że: „*Minimalny limit kilometrów bez dopłat wymagany w opisie przedmiotu zamówienia wynosi: 800 000 km*”, co znajduje też potwierdzenie we wcześniej przytaczanym fragmencie pkt 3 OPZ. Natomiast jak dalej stanowiła treść pkt 2.2 rozdziału XV SWZ: „*Wykonawca oferując minimalny limit kilometrów bez dopłat otrzyma w tym kryterium: 0 pkt*”. W ocenie Izby, dopiero zaoferowanie wartości równej lub większej niż 800 001 km pozwoli na otrzymanie co najmniej 10 pkt, a za zaoferowanie wartości maksymalnej 1 200 000 km Zamawiający przyzna maksymalną liczbę 40 pkt. Zarazem Izba nie widzi sprzeczności w zapisie: „*Pod powyższym należy rozumieć wydłużenie przekroczenia rocznego limitu kilometrów bez dopłat ponad minimalny limit 800 000 km do 1 200 000 km*” z dalszymi fragmentami rozdziału XV odnoszącymi się do pozacenowego kryterium. Zapis ten jasno wskazuje, że kryterium oceny ofert „ubezpieczenia OC - przekroczenie rocznego limitu kilometrów bez dopłat” wprowadzone zostało, aby wykonawcy mogli ze sobą konkurować nie tylko ceną, ale też korzystniejszym dla Zamawiającego limitem kilometrów bez dopłat. Wykonawcy mogli więc zaoferować wyższy niż wymagany w OPZ limit 800 000 km aż do wartości 1 200 000 km. Zamawiający w pkt 2.2 rozdziału XV w sposób dla Izby przejrzysty i jednoznaczny określił sposób punktacji. Również wzór oświadczenia dotyczącego kwestii oferowanego limitu kilometrów bez dopłat: „*Oświadczam/y, iż oferujemy dodatkowy limit z tytułu przekroczenia rocznego limitu ... kilometrów bez dopłat*”, nie pozostawiał w ocenie Izby pola do interpretacji. Celem oświadczenia było podanie limitu kilometrów bez dopłat, który oferuje wykonawca, przy czym, aby złożyć ofertę zgodną z wymogami Zamawiającego, należało w tym oświadczeniu wskazać wartość równą co najmniej 800 000 km. Natomiast, aby otrzymać punkty za oferowany limit kilometrów bez dopłat, należało zaoferować choćby 800 001 km. W konsekwencji więc zaoferowanie przez Odwołującego w oświadczeniu z pkt II. formularza oferty limitu kilometrów bez dopłat w wysokości 800 000 km, nie mogło zdaniem Izby prowadzić do przyznania jakichkolwiek punktów w ramach pozacenowego kryterium.

Raz jeszcze podkreślenia wymaga, że Odwołujący skoncentrował się w odwołaniu tylko na jednym zapisie z pkt 1.1 rozdziału XV SWZ, wywodząc wnioski trudne do zaakceptowania przez Izbę mając na względzie jego brzmienie. Nie zostało w sposób przekonujący przedstawionym, dlaczego Odwołujący uznał, że już samo złożenie oferty przez wykonawcę oznacza automatycznie, że oferowany zostaje limit kilometrów bez dopłat na poziomie 1 200 000 km. Jednocześnie Odwołujący wskazał, że w jego rozumieniu: „*wykonawca, którego wolą było zaoferowanie innego niż 1.200.000 km limitu, winien właściwie uzupełnić formularz ofertowy, poprzez ujęcie limitu zgodnie z wolą Wykonawcy, przy czym nie mniej niż 800.000 km*”. Niniejsze stanowisko, w zestawieniu z oświadczeniem samego Odwołującego z formularza oferty o treści „*Oświadczam/y, iż oferujemy dodatkowy limit z tytułu przekroczenia rocznego limitu 800 000 kilometrów bez dopłat*” prowadzi w oczach Izby do sprzeczności. Skoro Odwołujący uznał, że jeżeli wykonawca chciał zaoferować inny limit niż 1 200 000 km, powinien to ująć odpowiednio w formularzu oferty przy czym wartość nie mogła być mniejsza niż 800.000 km, a sam wskazał właśnie w formularzu oferty limit 800 000 km, to nie jest Izbie wiadomym, dlaczego wnioski odwołania prowadzą do nakazania przyznania mu punktacji maksymalnej, tak jakby jego wolą miało być zaoferowanie limitu 1 200 000 km.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba ustaliła, że zarzut nr 2 nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na powyższą ocenę nie miały jednakże wpływu dowody w postaci wyciągu z dokumentacji w poprzednio prowadzonych przez Zamawiającego postępowaniach o zbliżonym przedmiocie zamówienia przedstawione w toku rozprawy przez wykonawcę Hestia na okoliczność tego, jak należy interpretować treść kryterium oceny ofert. Choć istotnie Izba dostrzegła podobieństwo brzmieniowe pomiędzy fragmentami dokumentacji obecnego postępowania i poprzednich postępowań, tym niemniej w złożonym materiale dowodowym zabrakło formularzy oferty Odwołującego, co pozwoliłoby

choćby na porównanie jak wówczas Odwołujący podchodził do kwestii sporządzania oświadczeń na potrzeby kryterium. Zaznaczyć przy tym jednak warto, że rozstrzygając zarzut, Izba bierze pod uwagę przede wszystkim okoliczności faktyczne zaistniałe w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym składane jest odwołanie (w tym między innymi dokumentację postępowania i oświadczenia wykonawców).

Po drugie Izba oddaliła też **zarzut nr 4**. W myśl zarzucanego przez Odwołującego art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Jak Izba wskazała przy poprzednim zarzucie, wskazanie w pkt II. formularza oferty Odwołującego wartości 800 000 km jednoznacznie nie mogło prowadzić do przyznania punktów w ramach pozacenowego kryterium. Niezależnie jednak od tego, w ocenie Izby brak jest też wątpliwości interpretacyjnych co do treści oferty Odwołującego w następującym oświadczeniu: „*Oświadczam/y, iż oferujemy dodatkowy limit z tytułu przekroczenia rocznego limitu 800 000 kilometrów bez dopłat*”, czemu wyraz Izba dała w odniesieniu do poprzedniego zarzutu. Natomiast przyjęcie za Odwołującym, iż Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie mogłoby prowadzić do niedopuszczalnej jej zmiany, a co najmniej do niedopuszczalnych negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym. Z tychże przyczyn zarzut nr 4 podlegał oddaleniu.

Jak powyżej już wskazano, **zarzuty nr 1 i nr 3** miały charakter wynikowy w stosunku do zarzutów nr 2 i nr 4, bowiem uznanie za Odwołującym, że Zamawiający zaniechał przyznania Odwołującemu punktacji w ramach pozacenowego kryterium, względnie, że zaniechał wyjaśnienia treści oferty Odwołującego w części dotyczącej oświadczenia na potrzeby tego kryterium, prowadziłoby też do uznania, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób wadliwy. W przeciwnym zaś razie, gdyby Izba nie przyznała racji twierdzeniom Odwołującego, nie istniałoby wówczas podstawy do kwestionowania dokonanego wyboru. Z uwagi więc na przyjęcie przez Izbę drugiego wariantu, prowadzącego do oddalenia zarzutów nr 2 i nr 4, w konsekwencji Izba oddaliła również zarzuty nr 1 i nr 3.

Wobec oddalenia wszystkich poprzednich zarzutów, rozpoznaniu podlegał **zarzut nr 5** o charakterze ewentualnym, który także Izba uznała za podlegający oddaleniu.

Odwołujący żądał unieważnienia postępowania z uwagi na błędny opis kryterium oceny ofert, co stanowiło w ocenie Odwołującego naruszenie art. 255 pkt 5) ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. powodu istotnej zmiany okoliczności.

Możliwość unieważnienia postępowania przewidziana tym przepisem uzależniona jest od kumulatywnego wystąpienia trzech przesłanek:

- 1) wystąpiła istotna zmiana okoliczności,
- 2) jej zaistnienie musi powodować, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym,
- 3) zmiany okoliczności nie można było wcześniej przewidzieć.

Wskazane przesłanki muszą mieć charakter trwały i nieprzewidywalny w chwili wszczęcia postępowania.

Jednakże Izba zważyła, że uzasadnienie zarzutu w żadnym stopniu nie referowało do podniesionej podstawy prawnej. Odwołujący nie odniósł się też do powyżej wymienionych przesłanek unieważnienia postępowania na tej podstawie. Uzasadnienie zarzutu nr 5 sprowadzało się po pierwsze do zapewnienia, że oferta Odwołującego została skalkulowana w oparciu o dokumenty udostępnione przez Zamawiającego w sposób rzetelny zapewniający prawidłową realizację zamówienia. Następnie Odwołujący zacytował fragmenty formularzy oferty Odwołującego i wykonawcy Hestia, co spuentował wskazaniem, że przyjęty przez Odwołującego niższy limit z tytułu przekroczenia rocznego limitu km stanowi niecałe 9% różnicy pomiędzy ofertą wykonawcy Hestia niż Odwołującego, co stanowi dowód na błędnie przyjęte kryteria oceny ofert, które nie stanowiły kryterium jakościowego.

W ocenie Izby podanych przez Odwołującego okoliczności jakkolwiek nie można ocenić przez pryzmat przesłanek unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 5) ustawy Pzp. Odwołujący nie wskazuje w ogóle, o jaką zmianę okoliczności chodzi, co niweczy rozpatrywanie zarzutu z punktu widzenia art. 255 pkt 5) ustawy Pzp. Jedynie z ostrożności należy przy tym wskazać, że gdyby zaś Odwołujący błędnie zamiast przesłanki unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 5) ustawy Pzp upatrywał wady postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, to również uzasadnienie zarzutu nie prowadzi do wykazania, że błędnie w ocenie Odwołującego przyjęte kryteria oceny ofert stanowią taką wadę, która jest niemożliwa do usunięcia i uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Natomiast kwestionowanie zapisów SWZ na obecnym etapie, już po wyborze oferty najkorzystniejszej, jest ewidentnie

spóźnione. Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert – zarówno cenowe, jak i pozacenowe – o niespornej treści. Wykonawcy mieli prawo do zakwestionowania ich brzmienia w stosownym terminie, w przypadku jak niniejszy (tj. w postępowaniu o wartości zamówienia powyżej progów unijnych), w terminie 10 dni od publikacji ich treści przez Zamawiającego. Akceptacji Izby nie może więc zdobyć upatrywanie wadliwości ustalonych kryteriów przez wykonawcę, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza, poprzez niejasne dla Izby symulacje liczbowe odnoszące się do pojedynczego czynnika cenotwórczego.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 2) w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....