

WYROK

Warszawa, dnia 7 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2025 r. przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez: Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie z siedzibą w Lublinie

przy udziale wykonawcy SIMPLE SA z siedzibą w Warszawie – uczestnika po stronie odwołującego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5324/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie z siedzibą w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Kompleksowa transformacja cyfrowa Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Nr 1 w Lublinie. Nazwa Zadania: Integracja i rozbudowa systemów informatycznych świadczeniodawcy – Wymiana Systemów Dziedzinowych w zakresach medycznym i administracyjnym” (nr postępowania: EO/IT 2721/XCV/25). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 listopada 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. seria S 222/2025, nr 765176-2025.

I. W dniu 28 listopada 2025 r. wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp” lub „p.z.p.”):

1) art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez wprowadzenie wymogu złożenia próbki oraz przeprowadzenia prezentacji oferowanego w oprogramowania (Załącznik nr 3 do SWZ), w sposób narzucający wykonawcom określoną przez Zamawiającego architekturę rozwiązania oraz nazewnictwo modułów, wskazujące na sporządzenie opisu tych wymagań w sposób wskazujący na konkretne produkty i procesy tj. na systemy produkowane przez ASSECO Poland S.A., co dotyczy:

1.1. funkcjonalności Części administracyjnej:

- Wymagania ogólne – Dostarczany system zapewni implementację i egzekwowanie polityki haseł zgodnej z aktualnymi standardami cyberbezpieczeństwa (poz. 1 tabeli) oraz System musi umożliwiać mapowanie uprawnień z użytkownika na użytkownika (poz. 2 tabeli) - wymóg „zalogowania do panelu administracyjnego”;
- Kadry i płace: Możliwość rejestracji kilku zdarzeń, w ciągu dnia dla jednego pracownika (wymóg zalogowania do „modułu graficznego” – poz. 31 tabeli);

• Moduł Zarządczy: Funkcjonalność udostępnia kafelki oraz tabele przestawne z zakresów:

a) Statystyka medyczna, b) Rozliczenia NFZ, c) Finanse, d) Koszty leczenia, e) Procedury medyczne (wymóg zalogowania „na pulpit zarządczy” – poz. 45 tabeli);

• Moduł Zarządczy: Dla każdego zakresu producent dostarcza co najmniej jeden predefiniowany pulpit/widok/kokpit przykładowy, gotowy do użycia. Pulpity predefiniowane powinny zapewniać przykładową formę prezentacji kompletu analiz dostępnych w funkcjonalności (wymóg zalogowania „na pulpit zarządczy” – poz. 46 tabeli);

1.2. Funkcjonalności Części medycznej:

Udogodnienia interfejsu użytkownika: Definicja skrótów akcji użytkownika (poz. 2 tabeli) – wymóg „przejęcia na Oddział”

• Udogodnienia interfejsu użytkownika: System umożliwia zdefiniowanie nazwy przycisku pod którym będzie wykonywana akcja użytkownika (poz. 3 tabeli) - wymóg „przejęcia na Oddział”;

• Ruch chorych: System musi umożliwiać jedynie zaplanowanie przyjęcia pacjenta z Izby Przyjęć do Oddziału (poz. 5 tabeli) – opis przebiegu procesu obejmującego czynności podejmowane w konkretnych modułach (Izba Przyjęć / Oddział), w jeden określony przez Zamawiającego sposób;

• Ruch chorych: System musi umożliwiać przyjęcie pacjenta do Oddziału zaplanowanego do przyjęcia przez personel Izby Przyjęć (poz. 6 tabeli) – wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Izba Przyjęć: Pacjenci kierowani na izbę przyjęć z innych jednostek szpitala, powinni być prezentowani na liście oczekujących na przyjęcie (poz. 8 tabeli) – wymóg „wybrania modułu Izba Przyjęć”;

• Izba Przyjęć: System musi umożliwiać oznaczenie pacjenta jako monitorowanego przez Zespół Wczesnego Reagowania (poz. 9 tabeli) – wymóg „wybrania modułu Izba Przyjęć”;

• Izba Przyjęć: System musi umożliwiać zbiorczy przegląd wraz z historią pacjentów przypisanych do Zespół Wczesnego Reagowania (ZWR) w ramach całego Szpitala (poz. 10 tabeli) – wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Oddział: Z modułu Oddział system powinien udostępnić Rejestr Kart zakażeń pracowników oraz umożliwiać ewidencję karty zakażenia dla Pracowników (poz. 11 tabeli) – wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Oddział: System musi wspierać planowanie przyjęć na oddział, w zakresie podpowiadania planowanej daty przyjęcia (poz. 12 tabeli) – „wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Oddział: System musi umożliwiać wyszukiwanie pacjentów na liście wg różnych parametrów (poz. 13 tabeli) – „wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Oddział: System powinien umożliwiać wyszukiwanie na listach pacjentów (RCH, Zakażenia, Gabinet, Rejestracja, Pracownia) pacjentów z groźnym wirusem lub bakterią (poz. 14 tabeli) - wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Oddział: System musi umożliwiać przypisanie do pacjenta sali/łóżka z innej jednostki niż ta na której pacjent aktualnie przebywa (poz. 16 tabeli) - wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Oddział: System umożliwia automatyczne rozpoczęcie nowego cyklu leczenia podczas otwarcia pobytu na oddziale psychiatrycznym (poz. 17 tabeli) – wymóg „wybrania modułu Oddział Psychiatryczny”;

• Oddział: System powinien umożliwiać rejestrację danych lekarza nadzorującego (poz. 18 tabeli) - wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Oddział: W przypadku modyfikacji rozpoznania, dla którego uzupełniono klasyfikację TNM, system musi ostrzegać użytkownika o istniejących zależnościach (poz. 19 tabeli) – wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Oddział: Dla oddziału psychiatrycznego system musi umożliwiać automatyczne wyliczanie długości dni pobytu w celu prezentacji informacji o przeterminowanych pobytach w zależności od rozpoznania (poz. 20 tabeli) - wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Oddział: System musi umożliwiać określenie czy dieta ma być podana w opakowaniu jednorazowym (poz. 21 tabeli) - wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Oddział: System musi prezentować w ramach zapotrzebowania żywnościowego liczbę opakowań jednorazowych dla poszczególnych diet (poz. 22 tabeli) - wymóg „wybrania modułu Oddział”;

• Oddział: System musi umożliwiać ustawienie blokady przeniesienia pacjenta na inny oddział, gdy w ramach pobytu istnieje niezakończony zabieg operacyjny (poz. 31 tabeli) – wymóg „przejęcia do modułu Oddział”;

- Rozliczenia z NFZ: System po wprowadzeniu daty włączenia pacjenta do programu lekowego oznacza to na belce głównej pacjenta, jest to informacja widoczna dla użytkowników, że pacjent jest w programie lekowym (poz. 47 tabeli) – wymóg „zalogowania się do modułu Oddział”;
- Rozliczenia z NFZ: Moduł korzysta bezpośrednio z danych zaewidencjonowanych na oddziałach i w poradniach bez konieczności importu i kopiowania danych (poz. 48 tabeli) – wymóg „wybrania modułu Oddział”;
- Zlecenia medyczne: System powinien umożliwiać przepisanie zlecenia żywienia pozajelitowego na nowy pobyt w ramach jednej opieki (poz. 65 tabeli) – wymóg „przejęcia do modułu Oddział”;

2) art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp przez określenie wymagań w sposób uniemożliwiający ustalenie terminów pośrednich wykonania zamówienia oraz ustalenie okresu przeznaczanego na wykonanie zamówienia z uwagi na:

2. 1) określenie terminu wykonania zamówienia przy wskazaniu konkretnej daty (31 maja 2026 r. – Rozdział VISWZ) bez określenia minimalnego dostępnego Wykonawcy okresu czasu na wykonanie zamówienia;

2. 2) brak określenia w dokumentach zamówienia terminów pośrednich tj. terminów wykonania poszczególnych Etapów, przy jednoczesnym zastrzeżeniu warunku uzależniającego możliwość rozpoczęcia prac wdrożeniowych od zaakceptowania przez Zamawiającego harmonogramu wdrożenia opracowanego przez wykonawcę na etapie realizacji umowy (por. Załącznik nr 7 do wzoru umowy oraz § 3 ust. 2), przez co wykonawcy nie mają możliwości ustalenia jaki okres czasu będą mieli do dyspozycji w celu zrealizowania zamówienia oraz jego poszczególnych etapów, w tym z uwagi na brak możliwości realizacji prac z uwagi na zwłokę Zamawiającego w akceptacji harmonogramu wdrożenia;

3) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez sporządzenie opisu wymagań dla systemu HIS w sposób wskazujący na produkt konkretnego dostawcy tj. Asseco Poland S.A, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonania zmian w Załączniku nr 3 do SWZ polegających na:

- wykreśleniu wszystkich odniesień do modułów o określonych nazwach (w szczególności wymogów dotyczących logowania się do takich modułów oraz „przechodzenia” do takich modułów);
- zmianie treści wymagania z poz. 5 tabeli dot. części medycznej oraz opisu odpowiadającej jej pozycji Załącznika nr 2 do SWZ (w zakresie dotyczącym treści zawartej w trzeciej kolumnie poniżej) i nadanie jej następującej treści:

5	Ruch chorych 7.7	System musi umożliwiać zaplanowanie przyjęcia pacjenta z Izby Przyjęć do Oddziału. Personel Izby Przyjęć nie może samodzielnie dopisać pacjenta do stanu w konkretnym Oddziale.	W celu spełnienia wymagania należy: • zalogować się do systemu jako użytkownik personelu medycznego (pielęgniarka/rejestratorka) • zaplanować przyjęcie pacjenta na Oddział
			• podjąć próbę przyjęcia pacjenta na oddział z poziomu personelu / funkcjonalności obsługujących Izbę Przyjęć.

2) wprowadzenia zmian wzorów umowy (Załączniki nr 4.1 do SWZ) oraz SWZ polegających na:

a) określeniu minimalnego okresu poprzez wskazanie liczby dni, tygodni lub miesięcy na wykonanie zamówienia lub ewentualnie – na wskazaniu minimalnego dostępnego wykonawcy okresu realizacji zamówienia wynoszącego nie mniej niż 90 dni;

b) określeniu terminów wykonania poszczególnych etapów liczbą dni liczony od dnia podpisania umowy z wskazaniem minimalnej liczby dni przypadającej na każdy etap (nie mniej niż) tak, aby warunki wykonania umowy w tym zakresie były znane na etapie składania oferty i takie same dla wszystkich wykonawców.

3)

- dokonania modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w ten sposób, aby opis systemu HIS nie zawierał opisu rozwiązań specyficznych wyłącznie dla systemu ASSECO Poland S.A.

Wykreślenia z Załącznika nr 3 do SWZ funkcjonalności:

- a) System umożliwia zdefiniowanie nazwy przycisku pod którym będzie wykonywana akcja użytkownika
- b) Definicja skrótów akcji użytkownika musi umożliwiać określenie: - kategorii skrótu, - czy jest publiczny, - czy jest aktywny, - dla jakich jednostek/ról jest dostępny, - skrótu klawiszowego dla danego skrótu akcji.
- c) W ramach użytkownika zalogowanego, system umożliwia wyznaczenie osoby zastępującej w zadanym okresie czasu, która czasowo przejmie prawa użytkownika zastępowanego. Użytkownik zastępujący ma możliwość odrzucenia zastępstwa.

Dodatkowe stanowisko w sprawie Odwołujący przedstawił w piśmie wniesionym w dniu 2 stycznia 2026 r.

II. Pismem wniesionym w dniu 2 stycznia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca SIMPLE SA z siedzibą w Warszawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

1) zarzut naruszenia art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez wprowadzenie wymogu złożenia próbki oraz przeprowadzenia prezentacji oferowanego w oprogramowania (Załącznik nr 3 do SWZ), w sposób narzucający wykonawcom określoną przez Zamawiającego architekturę rozwiązania oraz nazewnictwo modułów, wskazujące na sporządzenie opisu tych wymagań w sposób wskazujący na konkretne produkty i procesy tj. na systemy produkowane przez ASSECO Poland S.A., co dotyczy wskazanych przez Odwołującego funkcjonalności.

Uzasadniając ten zarzut Odwołujący stwierdził w szczególności:

„Odwołujący podnosi, iż przypadku części funkcjonalności implementowanych w próbie systemów i wymienionych w treści zarzutu Zamawiający sporządził opis wymagań z naruszeniem przepisów p.z.p. Uchybienia te dotyczą przede wszystkim wymogów związanych z koniecznością realizowania funkcjonalności w modułach o określonych nazwach (najczęściej chodzi o moduł Oddział, do którego należy się logować lub „przechodzić”). Odwołujący stwierdza przy tym, iż w niektórych przypadkach Zamawiający posługuje się nazwami modułów niewystępującymi w OPZ (np. moduł graficzny, moduł Oddział Psychiatryczny). Jeszcze w innych przypadkach Zamawiający oczekuje logowania do bliżej nieokreślonych obszarów funkcjonalnych systemu (niebędących modułem), określanymi jako „panel administracyjny”. W przypadku jednej z funkcjonalności systemu medycznego (poz. 5 tabeli) Zamawiający opisał swoje wymagania poprzez szczegółowe określenie przebiegu całego procesu krok po kroku (w taki też sposób funkcjonalność definiowana jest w Załączniku nr 2 do SWZ tj. w OPZ).

W ocenie Odwołującego Zamawiający w tym zakresie wzorował się na rozwiązaniach dostępnych w systemach produkowanych przez ASSECO Poland S.A. co w sposób oczywisty uprzywilejowuje tego właśnie dostawcę.”

Stanowisko Izby:

Jak wynika ze stanowiska ugruntowanego w orzecznictwie oraz doktrynie zamawiający mają prawo określić wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które odpowiadają ich potrzebom, nawet jeśli nie są możliwe do spełnienia przez każdego wykonawcę, a nawet większość wykonawców oferujących dany rodzaj produktów, usług czy robót. Odwołujący nie wykazał, aby wymagania Zamawiającego, do których odnosi się ten zarzut, stanowiły rozwiązania zastosowane w produkcji tylko jednego z wykonawców. Stwierdził jedynie, że w jego ocenie taka sytuacja występuje, co oczywiście jest niewystarczające. Odwołujący nie wykazał również, że rozwiązania te nie zostały przewidziane w produkcie przez niego oferowanym, czy też że nie ma on – z powodów związanych z czasem czy nadmiernymi kosztami – dostosowania swojego produktu do wymagań Zamawiającego. W odniesieniu do zarzutów dotyczących pojęć: moduł graficzny, moduł Oddział Psychiatryczny, panel administracyjny, Izba za zasadne uznała stanowisko Zamawiającego przedstawione w odpowiedzi na odwołanie:

„Odwołujący błędnie interpretuje użyte przez Zamawiającego pojęcie „modułu graficznego”. Zamawiający nie wymaga,

aby system posiadał moduł o takiej nazwie, ani nie wskazuje na żadną konkretną architekturę. Wyrażenie „moduł graficzny” ma charakter opisowy i odnosi się do obszaru funkcjonalnego odpowiedzialnego za obsługę harmonogramów pracy, planów zmian, dyżurów i ewidencji czasu pracy. W różnych systemach funkcjonalność ta może występować pod nazwami: „Grafik”, „Harmonogram pracy”, „Plan pracy”, „Ewidencja czasu pracy”, „Terminarz zmian”, co potwierdza neutralność technologicznego opisu Zamawiającego. Wymaganie Zamawiającego nie dotyczy nazwy modułu, lecz samej zdolności systemu do obsługi wielokrotnych zdarzeń kadrowych w ciągu dnia, co jest elementem koniecznym dla prawidłowego rozliczenia czasu pracy w szpitalu.”

„Zamawiający wskazuje jednocześnie, że ani w opisie przedmiotu zamówienia OPZ, ani w zapisach Specyfikacji Warunków Zamówienia SWZ, nie wymaga istnienia odrębnego modułu „Oddział Psychiatryczny”. Wymóg dotyczy wyłącznie możliwości wyodrębnienia odpowiednich zakresów uprawnień dla personelu medycznego pracującego wyłącznie na oddziałach psychiatrycznych, co pozostaje bezpośrednio uzasadnione przepisami ustawy o ochronie zdrowia psychicznego oraz koniecznością zapewnienia podwyższonego poziomu ochrony danych i dostępu do informacji.”

„„Panel administracyjny” to nazwa funkcjonalna i nie odpowiada żadnej nazwie handlowej modułu oprogramowania Asseco. Każdy system posiada swój panel/kokpit lub dashboard administracyjny, a jego istnienie nie przesądza o preferowaniu jakiegokolwiek wykonawcy.”

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego szczegółowego określenia przebiegu całego procesu krok po kroku w zakresie jednej z funkcjonalności systemu medycznego (poz. 5 tabeli) należy zauważyć, że Odwołujący nie wyjaśnił na czym polega w tym zakresie naruszenie przepisów ustawy Pzp. Jeżeli Odwołujący upatruje w tym wymaganiu rozwiązania stosowanego w produkcie innego wykonawcy, to należy odwołać się do stanowiska Izby przedstawionego w tym zakresie powyżej.

2) zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp przez określenie wymagań w sposób uniemożliwiający ustalenie terminów pośrednich wykonania zamówienia oraz ustalenie okresu przeznaczanego na wykonanie zamówienia z uwagi na:

2.1) określenie terminu wykonania zamówienia przy wskazaniu konkretnej daty (31 maja 2026 r. – Rozdział VI SWZ) bez określenia minimalnego dostępnego Wykonawcy okresu czasu na wykonanie zamówienia;

2.2) brak określenia w dokumentach zamówienia terminów pośrednich tj. terminów wykonania poszczególnych Etapów, przy jednoczesnym zastrzeżeniu warunku uzależniającego możliwość rozpoczęcia prac wdrożeniowych od zaakceptowania przez Zamawiającego harmonogramu wdrożenia opracowanego przez wykonawcę na etapie realizacji umowy (por. Załącznik nr 7 do wzoru umowy oraz §3 ust. 2);

Uzasadniając ten zarzut Odwołujący wskazał w szczególności:

„Odwołujący wskazuje, iż zamówienie obejmuje dostawę kilku systemów informatycznych wspierających działalność leczniczą oraz administracyjną szpitala (systemy HIS oraz ERP). Dla tak szerokiego zakresu zamówienia Zamawiający przewiduje bardzo krótki termin wykonania zamówienia wynikający pośrednio z konieczności rozliczenia środków otrzymanych w Krajowego Programu Odbudowy (KPO). Podkreślić jednak należy, iż zgodnie z zasadami naboru KPOD.07.03-IP.10-001/25, niezbędnym elementem zgłaszanego projektu nie jest zakup systemów HIS oraz ERP, lecz: a) rozbudowa systemów HIS w celu rozszerzenia katalogu EDM o 9 nowych wzorów dokumentów; b) digitalizacja dokumentacji medycznej np. wdrożenie rozwiązań umożliwiających zasilenie systemu P1 danymi medycznymi zgromadzonymi w systemie szpitalnym w zakresie digitalizacji karty informacyjnej z leczenia szpitalnego od 2023r.; c) działania zwiększające poziom cyberbezpieczeństwa; d) wdrożenie rozwiązań AI i podłączenie do centralnego repozytorium danych medycznych (np. poprzez integrację z platformą usług inteligentnych (PUI)).

Zamawiający znając uwarunkowania wynikające z zasad rozliczania środków KPO powinien przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia tak, aby możliwe było zachowanie okresu przeznaczonego na realizację zamówienia adekwatnego do zakresu zamówienia. Pamiętać bowiem należy, iż Zamawiający miał możliwość wszczęcia postępowania przed rozstrzygnięciem naboru i otrzymaniem informacji o uzyskaniu dofinansowania (por. art. 257 p.z.p.). Dodatkowo Odwołujący wskazuje, iż lista rankingowa projektów zgłoszonych do dofinansowania została opublikowana przez Ministerstwo Zdrowia w dniu 17 września 2025 r. To, że Zamawiający zdecydował się rozpocząć procedurę przetargową dopiero 18 listopada 2025 r. obciąża w całości Zamawiającego, który nie może w związku z tym przenosić na wykonawców całości ryzyk związanych z niezrealizowaniem zamówienia w terminie. Tymczasem analiza wymagań Zamawiającego prowadzi do wniosku, iż taka może być właśnie motywacja Zamawiającego, który w opisanych wyżej warunkach nie określił minimalnego dostępnego wykonawcy okresu realizacji umowy. Dodatkowo zważyć należy, że

termin realizacji projektów ze środków KPO został wydłużony do 31 sierpnia 2026 r. Stąd też wymóg zrealizowania zamówienia do końca maja nie znajduje uzasadnienia i aktualnie służy jedynie ograniczeniu dostępu do zamówienia.

Restrykcyjny charakter wymagań Zamawiającego potęgowany jest dodatkowo poprzez wprowadzenie do wzoru umowy postanowień, które po pierwsze – uzależniają rozpoczęcie prac w ramach zawartej umowy od wcześniejszej akceptacji harmonogramu opracowanego przez wykonawcę zamówienia. Harmonogram ten ma obejmować m.in. określenie terminu wykonania poszczególnych etapów, w tym w szczególności terminu wdrożenia systemu w części administracyjnej oraz w części medycznej (Etap III i IV). Z dokumentów zamówienia w ich aktualnym kształcie wynika zatem, iż:

a) wykonawca nie zna terminów realizacji poszczególnych etapów (poza Etapem II);

b) Zamawiający w sposób dowolny może zakwestionować terminy wykonania poszczególnych etapów zaproponowane przez wykonawcę w harmonogramie wdrożenia, co skutkować będzie brakiem możliwości realizowania prac;

c) zgodnie z postanowieniami umowy sama procedura akceptacji harmonogramu może zająć blisko miesiąc kalendarzowy, a ostatecznie Zamawiający może narzucić wykonawcy własne terminy wykonania etapów.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż w tych warunkach ustalenie czy zamówienie jest w ogóle wykonalne, a także jakie zasoby będą konieczne do jego realizacji jest praktycznie niemożliwe.”

Stanowisko Izby:

Ad. 2.1)

Jak wskazał sam Odwołujący przewidziany przez Zamawiającego termin realizacji zamówienia wynika z konieczności rozliczenia środków otrzymanych w ramach Krajowego Programu Odbudowy (dalej „KPO”). Na chwilę rozpoznania przez Izbę sprawy obowiązującym w tym zakresie terminem, wynikającym z dokumentów programowych, jest termin 31 maja 2026 r. Zamawiający powołał się w tym zakresie na regulamin wyboru przedsięwzięcia do objęcia wsparciem w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności z 28 listopada 2025 r. oraz umowę zawartą w Ministerstwie Zdrowia w dniu 2 grudnia 2025 r. Pomimo zatem powszechnie dostępnych informacji o wydłużeniu terminu rozliczania inwestycji z KPO do końca 2026 r., Izba obowiązana jest uwzględnić termin jaki wynika z dokumentów programowych.

Zgodnie z przepisem art. 436 pkt 1 ustawy Pzp umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:

1) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.

Ustalenie planowanego terminu zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia przez wskazanie daty wykonania umowy jest zatem dopuszczalne, o ile jest to uzasadnione obiektywną przyczyną. Odwołujący nie zarzucił w odwołaniu, że taka obiektywna przyczyna nie istnieje w tym przypadku. Natomiast Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie określenia minimalnego czasu na wykonanie zamówienia. Należy wskazać, że Izba w dużym stopniu podziela stanowisko Odwołującego przedstawione w tym zakresie w uzasadnieniu odwołania. Należy jednak wskazać, że jest ono niepełne, a przede wszystkim uniemożliwia uwzględnienie zarzutu postawionego w odwołaniu. Odwołujący wniósł o nakazanie, aby Zamawiający wprowadził zmiany do wzorów umowy (Załączniki nr 4.1 do SWZ) oraz do SWZ polegające na określeniu minimalnego okresu przez wskazanie liczby dni, tygodni lub miesięcy na wykonanie zamówienia lub ewentualnie – na wskazaniu minimalnego dostępnego wykonawcy okresu realizacji zamówienia wynoszącego nie mniej niż 90 dni. Jak wskazano powyżej, Odwołujący nie zarzucił w odwołaniu braku obiektywnej przyczyny ustalenia planowanego terminu realizacji zamówienia przez wskazanie daty wykonania umowy czy braku wykazania tej przyczyny przez Zamawiającego. W konsekwencji, żądanie Odwołującego w tym zakresie nie może być uznane za zasadne. Ponadto, Odwołujący nie wykazał, że okres 90 dni to minimalny okres, który powinien być zapewniony wykonawcom na realizację zamówienia. Ani okres 90 dni ani żaden inny nie został wykazany przez Odwołującego. Jakkolwiek Izba nie jest do końca związana żądaniami odwołania, to jednak aby w ogóle możliwe było rozważenie nakazania zamawiającemu określonych czynności, odwołujący musi w postępowaniu odwoławczym wykazać okoliczności faktyczne, na podstawie których możliwe będzie określenie (sprecyzowanie) tych czynności. W tym przypadku niezbędne było ustalenie minimalnego okresu realizacji umowy w odniesieniu do wykonawców zdolnych zrealizować przedmiot zamówienia. Odwołujący nie wykazał czy jest to okres 90 dni – może należałoby przyjąć krótszy np. 60 dni lub 30 dni? W ocenie składu orzekającego Izby, nakazanie Zamawiającemu określenia minimalnego okresu realizacji zamówienia bez wskazania ile ma on wynosić, należy uznać za niedopuszczalne. Ustalenie przez Zamawiającego okresu zbyt krótkiego – zdaniem Odwołującego lub innego wykonawcy – mogłoby skutkować kolejnym odwołaniem w tym zakresie i w konsekwencji przedłużeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w sytuacji gdy to już w ramach tego odwołania Odwołujący powinien

wykazać minimalną długość okresu przewidzianego na realizację zamówienia.

Ad.2.2)

Jak już wskazano powyżej, zgodnie z przepisem art. 436 pkt 1 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera postanowienia określające - w razie potrzeby - planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej. Odwołujący nie wykazał, aby taka potrzeba zaistniała w tym przypadku. Należy zauważyć, że ustalanie harmonogramu prac na etapie realizacji zamówienia stanowi rozwiązanie często przyjmowane w praktyce. Mając na uwadze wyjaśnienia przedstawione przez Zamawiającego takie rozwiązanie należy ocenić jako uzasadnione w odniesieniu do ustalonego przedmiotu zamówienia. Jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie:

„Zamawiający świadomie nie wskazał sztywnego harmonogramu etapów postępowania, ponieważ różni wykonawcy oferują odmienne technologie, architektury systemów oraz modele wdrożeń. Narzucenie jednego, z góry określonego harmonogramu mogłoby w praktyce faworyzować określone rozwiązania technologiczne, co byłoby sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji. Dlatego harmonogram wdrożenia, w tym szczegółowe terminy poszczególnych etapów, ma być opracowany przez wykonawcę po zawarciu umowy i następnie zatwierdzony przez Zamawiającego.”

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 431 ustawy Pzp zamawiający i wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w celu należytej realizacji zamówienia. Obowiązek, o którym mowa w tym przepisie, będzie dotyczy również współdziałania przy ustalaniu harmonogramu wdrożenia. Brak wypełnienia tego obowiązku przez zamawiającego wiązałby się z negatywnymi konsekwencjami prawnymi po jego stronie.

3) zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez sporządzenie opisu wymagań dla systemu HIS w sposób wskazujący na produkt konkretnego dostawcy tj. Asseco Poland S.A, co stanowi o naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji.

Uzasadniając ten zarzut Odwołujący wskazał w szczególności:

„Odwołujący uważa, iż opis przedmiotu zamówienia w części dotyczącej wymagań dla systemu HIS/ERP wskazuje na produkt konkretnego dostawcy tj. Asseco Poland S.A.

Odwołujący podnosi w tym miejscu, iż w dniu 12 kwietnia 2024 r. opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu pn. „Dostawa i wdrożenie Szpitalnego Systemu Informacyjnego (HIS) z obsługą Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) wraz ze szkoleniami i integracją z aktualnie działającymi systemami PACS, LIS oraz ERP i dostawa sprzętu niezbędnego do jego uruchomienia” (ogłoszenie opubl. w Dz.Urz.UE 73/2024 nr 217005 – Zamawiający: Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach).

Z informacji dostępnych na stronie internetowej dotyczącej tego postępowania (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/914183?>), zamówienie dotyczyło m.in. dostawy systemu HIS. Analiza załącznika nr 2 do SWZ obowiązującego w analizowanym postępowaniu wskazują na istotną zbieżność wymagań sformułowanych w postępowaniu porównywanym z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Chodzi przy tym nie tylko o układ i nazewnictwo modułów, ale także o treść samych wymagań, która w obu przypadkach często jest identyczna. Odwołujący w załączniku do odwołania zamieszcza porównanie części opisów przedmiotu obu zamówień w zakresie dotyczącym niewielkiego fragmentu wymagań dla systemu HIS celem zobrazowania skali podobieństwa występujących pomiędzy tymi dokumentami. Widocznym jest zatem, iż znacząca część parametrów jest identyczna (ewentualnie – występują między nimi niewielkie różnice).

Odwołujący zwraca również uwagę, iż także funkcjonalności przewidziane do zaimplementowania w próbce oferowanego systemu HIS występowały w opisie przedmiotu zamówienia przeprowadzonego przez Szpital w Chojnicach co dotyczy np. następujących funkcjonalności:

- System umożliwia zdefiniowanie nazwy przycisku pod którym będzie wykonywana akcja użytkownika
- Definicja skrótów akcji użytkownika musi umożliwiać określenie: - kategorii skrótu, - czy jest publiczny, - czy jest aktywny, - dla jakich jednostek/ról jest dostępny, - skrótu klawiszowego dla danego skrótu akcji.
- W ramach użytkownika zalogowanego, system umożliwia wyznaczenie osoby zastępującej w zadanym okresie czasu, która czasowo przejmie prawa użytkownika zastępowanego. Użytkownik zastępujący ma możliwość odrzucenia zastępstwa

Powyższe przykłady nie wyczerpują oczywiście wszystkich podobieństw występujących pomiędzy oboma postępowaniami gdyż są one daleko bardziej idące. Widocznym jest zatem, iż autorzy obu specyfikacji inspirowali się

wspólnym, wzorcowym zestawem wymagań. Odwołujący wskazuje w tym kontekście, iż w analizowanym postępowaniu Szpitala w Chojnicach złożona została tylko jednak oferta pochodząca od ASSECO Poland S.A.. Powyższe wskazuje, iż oba opisy opierają się na wymaganiach charakterystycznych dla rozwiązań tego wykonawcy lub co najmniej pozwalających na złożenie oferty tylko przez tego dostawcę.”

Stanowisko Izby:

Skład orzekający Izby podziela stanowisko, zgodnie z którym korzystanie przez zamawiającego z doświadczeń innych zamawiających przez sięgnięcie do rozwiązań zawartych w dokumentacji innych postępowań o udzielenie zamówienia, nawet gdy ma to miejsce w bardzo szerokim zakresie, nie stanowi naruszenia przepisów ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił, że sporządzenie opisu wymagań dla systemu HIS wskazuje na produkt konkretnego wykonawcy tj. Asseco Poland S.A. Okoliczność ta nie została jednak wykazana przez Odwołującego. Wyprowadzanie takiego wniosku z faktu, że w innym postępowaniu, w którym przewidziano bardzo podobne wymagania, została złożona tylko jedna oferta, obejmująca ww. produkt, należy uznać za zdecydowanie zbyt daleko idące. Liczba ofert składanych w postępowaniu może zależeć od bardzo różnych okoliczności. Ponadto, nie jest wiadome, czy mamy do czynienia z rozwiązaniami, które występują wyłącznie w przypadku jednego produktu – czy są to rozwiązania standardowe w przypadku wszystkich podobnych produktów lub możliwe do zaimplementowania w stosunkowo krótkim czasie. Nie jest to wiadome, gdyż Odwołujący kwestie te pominął.

Jeśli chodzi o drugie postępowanie o udzielenie zamówienia, na które Odwołujący powołał się dopiero w dodatkowym piśmie procesowym wniesionym w dniu 2 stycznia 2026 r. (Zamawiający: Uniwersytet Medyczny w Lublinie), należy zauważyć, że Odwołujący nie wskazał w jakim konkretnie zakresie wymagania funkcjonalne są tożsame. Przedstawienie samych dokumentów z tego postępowania należy uznać za niewystarczające. Istotne dla sprawy okoliczności powinny zostać wskazane przez stronę, a następnie udowodnione przedstawionymi dowodami.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający sporządził opis wymagań dla systemu HIS w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 i 2 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: