

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę G.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Higiena-Katowice G.Ł. z siedzibą w Katowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich z siedzibą w Chorzowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy G.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Higiena-Katowice G.Ł. z siedzibą w Katowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 5260/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich z siedzibą w Chorzowie (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ilość zamówienia została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 161/2025 w dniu 25 sierpnia 2025 r.

W dniu 24 listopada 2025 r. wykonawca: G.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Higiena-Katowice G.Ł. z siedzibą w Katowicach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia złożonej przez siebie oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowany produkt Chemisept Vir+ zawiera w swoim składzie d-pantenol, co jest zgodne z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia,
2. art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na błędnej interpretacji składu zaoferowanego produktu i odrzuceniu oferty pomimo spełniania wymogów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia,
3. z ostrożności procesowej potencjalne naruszenie art. 107 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, pomimo powzięcia wątpliwości co do zgodności zaoferowanego produktu

z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia. Poprzez oparcie decyzji o odrzuceniu oferty na informacjach pochodzących od innego wykonawcy, stron internetowych bez weryfikacji ich prawdziwości i bez umożliwienia odwołującemu odniesienia się do tych informacji. Choć ten przepis daje zamawiającemu możliwość żądania wyjaśnień, zaniechanie tego kroku w obliczu niejasności, które mogłyby prowadzić do odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia, jest często uznawane za naruszenie procedury, ponieważ uniemożliwia wykonawcy obronę oferty.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego

w zakresie Pakietu nr 1,

3. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego w Pakiecie nr 1,

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, według norm przepisanych.

Zamawiający w dniu 25 listopada 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie zamawiającego z dnia 17 grudnia 2025 roku wartość przedmiotowego zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. W przedmiotowym piśmie zamawiający poinformował również Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o tym, że uwzględnił odwołanie w całości oraz

w dniu 12 grudnia 2025 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 1. W odpowiedzi na odwołanie złożonej w dniu 5 stycznia 2026 r. zamawiający oświadczył, że przyjmuje zarzuty postawione w odwołaniu i uznaje odwołanie

w całości, a w konsekwencji uznaje za zasadne dokonanie uchylecia zaskarżonej czynności w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenie czynności badania ofert złożonych w postępowaniu. w całości odwołania.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umarza postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....