

WYROK

Warszawa, dnia 7 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2025 r.

przez wykonawcę **Bank Spółdzielczy w Busku-Zdroju z siedzibą w Busku-Zdroju**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Busko-Zdrój z siedzibą w Busku-Zdroju**

na *kompleksową obsługę bankową budżetu Gminy Busko - Zdrój i jednostek organizacyjnych Gminy Busko – Zdrój w okresie od dnia 01.01.2026 r. do dnia 31.12.2028 r.*

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **BNP Paribas Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Bank Spółdzielczy w Busku-Zdroju z siedzibą w Busku-Zdroju** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Bank Spółdzielczy w Busku-Zdroju z siedzibą w Busku-Zdroju** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5201/25

Uzasadnienie

Gmina Busko-Zdrój z siedzibą w Busku-Zdroju, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest kompleksowa obsługa bankowa budżetu Gminy Busko - Zdrój i jednostek organizacyjnych Gminy Busko – Zdrój w okresie od dnia 01.01.2026 r. do dnia 31.12.2028 r..

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 października 2025 r., nr 00459685.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 21 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca **Bank Spółdzielczy w Busku-Zdroju z siedzibą w Busku-Zdroju**, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który zaoferował prowadzenie obsługi budżetu na zasadach sprzecznych z ustalonymi w SWZ (załącznik nr 2 do SWZ) i niewybraniu oferty uwzględniającej zasady określone w SWZ w zakresie konieczności wykonywania obsługi gotówkowej we własnej placówce (Oddziale, Punkcie kasowym, Filii) wykonawcy, co jest sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji oraz stanowi pogwałcenie zasady równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 17 ust. 2 Pzp przez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami Pzp, w szczególności wskutek wyboru oferty, która nie odpowiada warunkom wskazanym w SWZ, w szczególności warunkom określonym w załączniku nr 2 do SWZ;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia i wybór oferty, która nie odpowiada w warstwie merytorycznej warunkom zamówienia określonym w dokumentacji zamówienia, tj. w pkt IV ppkt 6,3, pkt 6,4 i ppkt 6,6 załącznika nr 2 do SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) powtórzenia czynności:
 - badania i oceny ofert,
 - wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) odrzucenia oferty niezgodnej z warunkami przetargu określonymi w SWZ i dokumentacji towarzyszącej.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca BNP Paribas Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie. Złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest kompleksowa obsługa bankowa budżetu Gminy Busko - Zdrój i jednostek organizacyjnych Gminy Busko - Zdrój w okresie od dnia 01.01.2026 r. do dnia 31.12.2028 r.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

VIII. Podwykonawcy.

1. Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części usług innej firmie (podwykonawcy) jest zobowiązany do:

- 1) określenia w złożonej ofercie (na formularzu stanowiącym załącznik do SWZ) informacji, jaka część przedmiotu zamówienia będzie realizowana przez podwykonawców z podaniem jego danych, jeżeli są znane.
- 2) Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca składał dokumenty lub oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia odnoszące się do podwykonawcy, który nie udostępnił swoich zasobów.
- 3) Za zgodą Zamawiającego Wykonawca może w trakcie realizacji zamówienia zgłosić nowych podwykonawców do realizacji zamówienia.

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 2 do SWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) zamawiający przewidział m.in.:

IV.

1) Bezpłatne przyjmowanie wpłat gotówkowych na rzecz wszystkich jednostek organizacyjnych.

Za wpłaty własne uważa się wpłaty dokonywane we własnej placówce banku (oddziale, filii), lub w kasie na terenie Urzędu Miasta i Gminy w Busku - Zdroju, pod pieczęcią Zamawiającego i jego jednostek organizacyjnych oraz wpłaty inkasentów podatków i opłat Zamawiającego, a także wpłaty od interesantów.

2) Bezpłatne dokonywanie wypłat gotówkowych przez wszystkie jednostki organizacyjne. Dokonywanie wypłat gotówkowych na podstawie zleceń wypłat elektronicznych lub na podstawie wystawionych czeków gotówkowych (na bezpłatnie wydanych blankietach, jeżeli bank nie posiada odpowiedniego produktu).

3) Bezpłatna realizacja poleceń przelewów na rachunki w banku obsługującym i rachunki w innych bankach. Bezpłatna realizacja przelewów zagranicznych.

4) Bezpłatna realizacja przelewów wewnętrznych między rachunkami budżetu gminy i jednostek podległych.

5) Wykonawca ubiegający się o zamówienie zapewni objęcie systemem bankowości elektronicznej wszystkie obsługiwane jednostki. System ma obejmować dostawę i instalację urządzeń niezbędnych do obsługi systemu, szkolenie pracowników oraz zapewnienie prawidłowej pracy zainstalowanego systemu. Bank udostępni usługi typu home banking w Urzędzie Miasta i Gminy w Busku - Zdroju oraz w jednostkach organizacyjnych. Zamawiający zastrzega sobie prawo w zakresie ilości tworzonych stanowisk do usługi bankowości elektronicznej. Usługa typu bankowość elektroniczna winna być zainstalowana w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy. Bank zapewni bezpłatną pomoc techniczną w okresie wdrożeniowym i powdrożeniowym pracownikom Urzędu Miasta i Gminy i jednostek organizacyjnych pracujących w systemie bankowości elektronicznej.

System bankowości elektronicznej powinien umożliwić Zamawiającemu w szczególności:

- uzyskanie w czasie rzeczywistym informacji o wszystkich operacjach i saldach na wszystkich rachunkach,
- przeszukiwanie zbioru wszystkich operacji wg rodzaju operacji, nazwy kontrahenta, rachunku kontrahenta, daty, okresu, kwoty i innych kryteriów możliwych do wyodrębnienia w zbiorze operacji,

- składanie poleceń przelewu ze wszystkich rachunków,
 - składanie poleceń przelewu na lokaty terminowe,
 - monitorowanie operacji i sporządzanie z wybranego okresu obsługi szczegółowych wyciągów dla wszystkich operacji,
 - import danych z programów księgowych Gminy Busko – Zdrój (dotyczy Urzędu Miasta i Gminy w Busku – Zdroju oraz jednostek organizacyjnych) do systemu bankowości elektronicznej.
- System bankowości elektronicznej będzie umożliwiał równoczesną pracę kilku użytkowników, przy czym każdy użytkownik winien posiadać swój indywidualny identyfikator i hasło dostępu do systemu.

6) Wymagania dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia:

- 6.3 Ze względu na charakter zamówienia Wykonawca zobowiązany będzie do świadczenia usługi obsługi bankowej budżetu Gminy Busko – Zdrój przez własną placówkę (oddział filię) mającą siedzibę na terenie miasta Busko – Zdrój.
- 6.4 Wykonawca zapewni realizację czynności bankowych objętych zamówieniem, co najmniej w zakresie kompleksowej obsługi wpłat i wypłat gotówkowych oraz przyjęcia do realizacji polecenia przelewu w sytuacjach awaryjnych określonych powyżej w pkt 6.2. w oddziale, placówce znajdującej się na terenie miasta Busko – Zdrój.
- 6.6 Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby wykonywał obsługę bankową Zamawiającego samodzielnie, tj. Zamawiający zastrzega, że całość przedmiotu zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

8). Uruchomienie i prowadzenie punktu kasowego obsługi budżetu w pomieszczeniu mieszczącym się w budynku Urzędu Miasta i Gminy w Busku – Zdroju przez okres obowiązywania umowy. Wykonawca na własny koszt dostosuje pomieszczenie do użytku. Wydzierżawienie pomieszczenia odbędzie się na podstawie odrębnej umowy. Wykonawca nie będzie pobierał opłat i prowizji bankowych od wpłat gotówkowych dokonywanych przez płatników z tytułu podatków, opłat i innych należności na rachunki bankowe Zamawiającego dokonywanych w punkcie kasowym.

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 13 października 2025 r. zamawiający udzielił m.in. następujących odpowiedzi na pytanie dotyczące treści SWZ.

Pytanie 39

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje / akceptuje, aby Wykonawca zapewnił realizację czynności bankowych w oddziale, placówce Banku znajdującej się na terenie miasta Busko – Zdrój, a wpłaty i wypłaty gotówkowe były realizowane w co najmniej 2 punktach na terenie miasta Busko-Zdrój (w tym punkt kasowy zlokalizowany w Urzędzie Gminy).

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił realizację czynności bankowych w oddziale, placówce Banku znajdującej się na terenie miasta Busko – Zdrój, a wpłaty i wypłaty gotówkowe były realizowane w co najmniej 2 punktach na terenie miasta Busko-Zdrój (w tym punkt kasowy zlokalizowany w Urzędzie Miasta i Gminy).

(por. ww. odpowiedź, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły m.in. oferty odwołującego i wykonawcy BNP Paribas Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (przystępującego).

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że przystępujący dołączył do formularza oferty wypełniony załącznik nr 6 do SWZ z 17 października 2025 r., w którym oświadczył, że przy realizacji usług stanowiących przedmiot zamówienia, będą uczestniczyć następujący podwykonawcy - Monetia sp. z o.o. w zakresie „Obsługa gotówkowa”.

(por. oferta przystępującego, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że 17 listopada 2025 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą, o czym zawiadomił odwołującego.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp wymaga wykazania wyraźnej sprzeczności między treścią tej oferty a jednoznacznymi, precyzyjnymi wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. W orzecznictwie Izby wskazuje się także jednolicie, że wszelkie niejasności dokumentów zamówienia należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy.

Jeśli chodzi o treść oferty przystępującego, to w oparciu o treść zgłoszenia przystąpienia Izba ustaliła, że przystępujący - Bank BNP Paribas - posiada oddział w Busku-Zdroju (usytuowany w budynku przy ul. Bohaterów

Warszawy 11), w którym będzie prowadził obsługę bankową budżetu Gminy w zakresie pkt IV ppkt 3-5 załącznika nr 2 do SWZ. Ponadto przystępujący oświadczył, w związku z wygranym przetargiem, uruchomi dwie placówki (tzw. punkty kasowe), w których będzie świadczył, rękami swojego podwykonawcy, obsługę bankową budżetu Gminy w zakresie pkt IV ppkt. 1-2 załącznika nr 2 do SWZ, to jest:

IV.

1) Bezpłatne przyjmowanie wpłat gotówkowych na rzecz wszystkich jednostek organizacyjnych. Za wpłaty własne uważa się wpłaty dokonywane we własnej placówce banku (oddziale, filii), lub w kasie na terenie Urzędu Miasta i Gminy w Busku - Zdroju, pod pieczęcią Zamawiającego i jego jednostek organizacyjnych oraz wpłaty inkasentów podatków i opłat Zamawiającego, a także wpłaty od interesantów.

2) Bezpłatne dokonywanie wypłat gotówkowych przez wszystkie jednostki organizacyjne. Dokonywanie wypłat gotówkowych na podstawie zleceń wypłat elektronicznych lub na podstawie wystawionych czeków gotówkowych (na bezpłatnie wydanych blankietach, jeżeli bank nie posiada odpowiedniego produktu).

Wreszcie jak wynikało z treści oferty przystępującego zdecydował się on powierzyć wykonanie ww. części przedmiotu zamówienia w zakresie obsługi gotówkowej swemu podwykonawcy – Monetia sp. z o.o. Izba ustaliła także, że zgodnie z przepisem art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy Prawo bankowe podwykonawca będzie świadczył usługę obsługi gotówkowej „w imieniu i na rzecz przystępującego”. Powyższy stan faktyczny wynikający z treści oferty przystępującego nie został zakwestionowany przez odwołującego.

Odwołujący podniósł natomiast w odwołaniu, że taka treść oferty przystępującego miała być sprzeczna z następującymi wymogami zamawiającego zawartymi w załączniku nr 2 do SWZ:

6) Wymagania dotyczące realizacji przedmiotu zamówienia:

6.3 Ze względu na charakter zamówienia Wykonawca zobowiązany będzie do świadczenia usługi obsługi bankowej budżetu Gminy Busko – Zdrój przez własną placówkę (oddział filię) mającą siedzibę na terenie miasta Busko – Zdrój.

6.4 Wykonawca zapewni realizację czynności bankowych objętych zamówieniem, co najmniej w zakresie kompleksowej obsługi wpłat i wypłat gotówkowych oraz przyjęcia do realizacji polecenia przelewu w sytuacjach awaryjnych określonych powyżej w pkt 6.2. w oddziale, placówce znajdującej się na terenie miasta Busko – Zdrój.

6.6 Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby wykonywał obsługę bankową Zamawiającego samodzielnie, tj. Zamawiający zastrzega, że całość przedmiotu zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

Izba stwierdziła, że ze wszystkich postanowień SWZ odczytywanych łącznie nie wynikał jednoznaczny, niebudzący wątpliwości zakaz powierzenia podwykonawcy części przedmiotu zamówienia w zakresie obsługi gotówkowej.

Na wstępie podkreślenia wymagało, że zgodnie z art. 462 ust. 1 Pzp, *Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Z przepisu tego wynika generalna zasada, jaką jest możliwość powierzenia podwykonawcy wykonania dowolnej części przedmiotu zamówienia. Zakaz podwykonawstwa jest zaś wyjątkiem od tej zasady. Zgodnie bowiem z art. 121 Pzp Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących:*

1) zamówień na roboty budowlane lub usługi lub

2) prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.

Z tego ostatniego przepisu wynika zatem, że jeśli zamawiający chce ograniczyć w postępowaniu stosowanie zasady z art. 462 ust. 1 Pzp, to powinien zawrzeć stosowne zastrzeżenie w dokumentach zamówienia. Podkreślenia wymaga także, że zamawiający musi formułować wszelkie wyjątki od generalnej zasady w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Wreszcie skoro zakaz podwykonawstwa jest wyjątkiem od zasady, to nie może być interpretowany rozszerzająco.

Odwołujący wywiódł zakaz podwykonawstwa z postanowienia pkt 6.6. załącznika nr 2 do SWZ. Odwołujący sam jednak przyznał wyraźnie na rozprawie, że postanowienie pkt 6.6 załącznika nr 2 do SWZ nie było jednoznaczne. Dostrzeżenia wymagało bowiem, że z jednej strony w pierwszej części postanowienia zamawiający zdawał się faktycznie wymagać, aby wykonawca całą obsługę bankową zamawiającego wykonał samodzielnie. Jednak w drugiej części tego samego postanowienia zamawiający przesądził, że niedopuszczalne jest tylko powierzenie całości przedmiotu zamówienia podwykonawcy. Ze zdania drugiego rozumianego a contrario można było zatem wyprowadzić wniosek, że wykonawca może jednak powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w tym w zakresie obsługi gotówkowej.

Zdaniem Izby odwołujący nie wykazał także, aby treść oferty przystępującego była jednoznacznie sprzeczna z postanowieniem pkt 6.3 załącznika nr 2 do SWZ. Po pierwsze, przystępujący - Bank BNP Paribas - posiada oddział w Busku-Zdroju (usytuowany w budynku przy ul. Bohaterów Warszawy 11), w którym będzie prowadził obsługę bankową budżetu Gminy w zakresie pkt IV ppkt 3-5 załącznika nr 2 do SWZ. Jeśli chodzi natomiast o wykonanie części przedmiotu zamówienia w zakresie obsługi gotówkowej (to jest w zakresie pkt. IV ppkt. 1-2 załącznika nr 2 do SWZ), którą przystępujący zamierzał wykonać rękami swojego podwykonawcy – Monetia sp. z o.o., to również taki sposób wykonania zamówienia nie mógł być uznany za jednoznacznie sprzeczny z postanowieniem pkt 6.3 załącznika nr 2 do SWZ.

Dostrzeżenia wymagało w tym miejscu, że zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy Prawo bankowe *Bank może, w drodze umowy zawartej na piśmie, powierzyć przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu, z zastrzeżeniem art. 6d, wykonywanie w imieniu i na rzecz banku pośrednictwa w zakresie czynności wymienionych w art. 5 i 6, polegającego na przyjmowaniu wpłat, dokonywaniu wypłat oraz obsłudze czeków związanych z prowadzeniem rachunków bankowych przez ten bank*. Jak wynikało wprost z ww. przepisu, podwykonawca będzie świadczył usługę obsługi gotówkowej „w imieniu i na rzecz” przystępującego. W konsekwencji zatem, z punktu widzenia klientów korzystających z wpłat i wypłat gotówkowych na rzecz i od Gminy, to przystępujący będzie świadczył usługę obsługi gotówkowej. Dlatego placówka Monetia sp. z o.o. mogła być uznana za „własną” placówkę przystępującego w rozumieniu postanowienia pkt 6.3. załącznika nr 2 do SWZ. Powyższe jest zaś o tyle uzasadnione, że - jak wskazano wyżej - zamawiający w postanowieniu pkt 6.6. załącznika nr 2 do SWZ nie zabronił wykonawcy powierzenia części przedmiotu zamówienia podwykonawcy, a jedynie całości.

Dostrzeżenia wymagało także, że postanowienia załącznika nr 2 do SWZ były przedmiotem wyjaśnień przez zamawiającego. W toku postępowania jeden z wykonawców zadał zamawiającemu pytanie nr 39 o treści: *Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje / akceptuje, aby Wykonawca zapewnił realizację czynności bankowych w oddziale, placówce Banku znajdującej się na terenie miasta Busko – Zdrój, a wpłaty i wypłaty gotówkowe były realizowane w co najmniej 2 punktach na terenie miasta Busko-Zdrój (w tym punkt kasowy zlokalizowany w Urzędzie Gminy).* Na to pytanie zamawiający udzielił odpowiedzi: *Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił realizację czynności bankowych w oddziale, placówce Banku znajdującej się na terenie miasta Busko – Zdrój, a wpłaty i wypłaty gotówkowe były realizowane w co najmniej 2 punktach na terenie miasta Busko-Zdrój (w tym punkt kasowy zlokalizowany w Urzędzie Miasta i Gminy).* Jak wynikało z treści ww. odpowiedzi zamawiający w ogóle nie akcentował już kwestii „własności” placówek, w których mają być realizowane wpłaty i wypłaty gotówkowe, skupiając się jedynie na ich lokalizacji na terenie miasta Buska-Zdroju. Przystępujący miał prawo działać w zaufaniu do treści odpowiedzi na pytanie, która stanowiła formę autentycznej wykładni SWZ dokonanej przez zamawiającego.

Zdaniem Izby odwołujący nie wykazał także, aby treść oferty przystępującego była sprzeczna z postanowieniem pkt 6.4 załącznika nr 2 do SWZ. Jak wynikało z ww. postanowienia zamawiający uregulował w nim jedynie *konieczność realizacji czynności bankowych objętych zamówieniem, co najmniej w zakresie kompleksowej obsługi wpłat i wypłat gotówkowych oraz przyjęcia do realizacji polecenia przelewu w sytuacjach awaryjnych określonych powyżej w pkt 6.2. w oddziale, placówce znajdującej się na terenie miasta Busko – Zdrój*. W postanowieniu tym zamawiający skupił się zatem wyłącznie na lokalizacji placówek na terenie miasta Buska-Zdroju. Nie ulegało zaś wątpliwości, że zarówno oddział przystępującego (usytuowany w budynku przy ul. Bohaterów Warszawy 11) jak i placówki podwykonawcy Monetia sp. z o.o. będą zlokalizowane na terenie miasta Buska-Zdroju, spełniając tym samym wymóg z pkt 6.4. załącznika nr 2 do SWZ.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zaś wybór tej oferty jako najkorzystniejszej nie naruszał zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji opisanej w art. 16 Pzp.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik*

postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie nie stwierdzono naruszeń Pzp zarzucanych zamawiającemu, co skutkowało koniecznością oddalenia odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” J.J., *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych*, w: D.W., J.J., S.M., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX, 2014, wydanie VI.

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....