

WYROK

Warszawa, dnia 7 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 stycznia 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2025 roku przez wykonawcę D.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.P. Zakład Usługowo-Handlowy "MEGA-POL" w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego EWTRANS INWEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Michałowie

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie oznaczonym numerem 1 w *petitum* odwołania.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę D.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.P. Zakład Usługowo-Handlowy "MEGA-POL" i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy) poniesioną przez wykonawcę D.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.P. Zakład Usługowo-Handlowy "MEGA-POL" tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 5180/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbiórki budynku magazynowego nr 38 – znajdującego się na terenie kompleksu wojskowego 0986 Rembertów”, nr referencyjny: ZP/119/2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 października 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00482007.

W postępowaniu tym wykonawca D.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D.P. Zakład Usługowo-Handlowy "MEGA-POL" (dalej: „Odwołujący”) w dniu 18 listopada 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 p.z.p., poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia referencji przedłożonych przez Odwołującego wraz z załącznikiem nr 6 do SWZ (wykaz robót) z uwagi na niepodanie przez podmiot, na rzecz którego wykonano roboty budowlane wartości nabytych robót, która to wartość podana została przez Odwołującego w wykazie robót budowlanych;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) p.z.p., poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż złożył on wymagane podmiotowe środki dowodowe, a przedłożenie omyłkowo niewłaściwego pliku referencji w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego stanowiło omyłkę możliwą do uzupełnienia, co do której Zamawiający powinien umożliwić złożenie sprostowania lub uzupełnienia niewłaściwie przedłożonego pliku referencji, a nie odrzucać ofertę mojego Mocodawcy na podstawie regulacji, która dotyczy nieprzedłożenia w ogóle przez Wykonawcę wymaganych dokumentów;
3. art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p., poprzez kreowanie wymogu umożliwiającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu niewynikającego z treści zamówienia ani przepisów prawa, a który to wymóg miałby polegać na podaniu w referencjach towarzyszących wykazowi robót (załącznik nr 6 do SWZ) wartości wykonanych robót, w sytuacji, gdy wartość ta została podana w treści wykazu robót, a ponadto Odwołujący faktycznie spełnia warunki udziału w postępowaniu i w szczególności wykazał posiadane zdolności techniczne;
4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) p.z.p., poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu z uwagi na okoliczność, iż referencje od jednego kontrahenta nie zawierały wartości zrealizowanych robót, która to wartość jednocześnie została podana w wykazie robót przedłożonym przez Odwołującego;

5.art. 239 ust. 1 p.z.p., poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty bez uwzględnienia niepodlegającej odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W złożonej pismem z 29 grudnia 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o ich oddalenie w całości.

Wykonawca EWTRANS INWEST SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Mich: zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.* Odwołujący w punkcie 1 *petitum* odwołanie zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia referencji przedłożonych przez Odwołującego wraz z załącznikiem nr 6 do SWZ Poza sporem było to, że Odwołujący wezwanie do uzupełnienia referencji otrzymał 5 listopada 2025 r. Co za tym idzie, termin na wniesienie odwołania minął 10 listopada 2025 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić, że odwołanie w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 1 *petitum* odwołania, podlegało odrzuceniu.

Kolejno Izba stwierdziła, że w zakresie pozostałych zarzutów opisanych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba pominęła dowód przedłożony przez Odwołującego wraz z odwołaniem, tj. protokoły odbioru robót wykonanych na rzecz podmiotu ArcelorMittal Poland S.A. Wykonawca wezwany do uzupełnienia dokumentów zobowiązany jest złożyć brakujące dokumenty najpóźniej w terminie wskazanym przez zamawiającego. Co za tym idzie Izba uznała ww. dowód za niedopuszczalny na tym etapie postępowania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest rozbiórka budynku magazynowego nr 38 – znajdującego się na terenie kompleksu wojskowego 0986 Rembertów.

Zgodnie z rozdziałem IX ust. 2 pkt 3 specyfikacji warunków zamówienia

Stan faktyczny nie był sporny. Odwołujący wraz z ofertą przedłożył m.in. wykaz wykonanych robót z ostatnich 3 lat, stanowiący załącznik nr 6 do SWZ. W punkcie 2 wykazu Odwołujący wskazał inwestycję o nazwie: „Likwidacja sprężalni powietrza K1500”. Przywołana robota budowlana została wykonana na rzecz ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie Odwołujący przedłożył również referencje wystawione przez ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie Poza sporem było to, że w referencjach nie zawarto informacji o wartości wykonanych robót. Z uwagi na powyższe Zamawiający pismem z dnia 5 listopada 2025 roku, w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do przedłożenia uzupełnionych referencji wraz z informacją o wartości wykonanych robót.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył m.in. referencje wystawione przez Tele-Fonika Kable Spółka Akcyjna z siedzibą w Myślenicach. Z treści referencji wynika, że Odwołujący w okresie od 02.2021 do 05.2021 r. wykonywał prace związane z: Rozbiórka części obiektu kubaturowego wraz z wykonaniem analizy konstrukcyjnej, pracami budowlanymi związanymi z pozostawieniem części budynku i stacji trafo. Odwołujący nie przedłożył uzupełnionych referencji wystawionych przez ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie.

Pismem z dnia 13 listopada 2025 roku Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z lit. c ustawy Pzp. Uzasadniając czynność odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał, m.in.:

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w

granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i lit. c ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Co do zasady skład orzekający podziela twierdzenia Odwołującego o roli jakie referencje pełnią w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Referencje są elementem podmiotowego środka dowodowego jakim jest wykaz robót budowlanych, dostaw lub usług. Ich celem nie jest potwierdzenie spełnienia przez danego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego przez zamawiającego. Referencje potwierdzają, że zadanie, na które powołuje się wykonawca, zostało wykonane należyście.

Ustawodawca nie sprecyzował jakie elementy winny znaleźć się w treści referencji. Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia również powyższego nie wskazał. W konsekwencji Zamawiający nie miał uprawnień do żądania referencji o określonej treści. Jednak w przedmiotowej sprawie Odwołujący został wezwany do uzupełnienia referencji i czynności tej, w odpowiednim terminie, nie zaskarżył. Mało tego, Odwołujący co do zasady zgodził się z Zamawiającym i podjął próbę uzupełnienia referencji jednak, zgodnie z jego oświadczeniem, załączył niewłaściwy plik. Odwołujący upatruje naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego tylko z tego względu, że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia referencji omyłkowo umieścił niewłaściwy plik. Gdyby nie błąd Odwołującego, czynność Zamawiającego nie byłaby kwestionowana.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym i nie ma możliwości konwalidowania błędów wykonawców poprzez stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego, po terminie na wniesienie odwołania. Inaczej rzecz ujmując, skoro Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia referencji a Odwołujący czynności Zamawiającego nie zaskarżył, to obowiązany był w sposób prawidłowy ustosunkować się do wezwania poprzez ich uzupełnienie. W przedmiotowej sprawie Odwołujący powyższego nie zrobił, a zatem odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 oraz pkt 2 lit. b i lit. d Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: