

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

Protokolant: **Krzysztof Chmielewski**

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 stycznia 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 roku przez wykonawcę **FUDEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Onkologii im. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **FUDEKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Onkologii im. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów w oparciu o wynajęte pomieszczenia Bloku Żywniowego”, znak sprawy:

220/P/2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 401006-2025, numer wydania Dz.U. S: 117/2025 w dniu 20 czerwca 2025 roku.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „Pzp”.

W dniu 17 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **FUDEKO S.A. z siedzibą w Gdyni** – zwanego dalej „Odwołującym”, na:

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w Postępowaniu polegającą na ustaleniu wartości zamówienia bez zachowania należytej staranności, zaniżenie wartości zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy,
a w konsekwencji tego zaniżeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, w stosunku do wymagań wynikających z dokumentacji przetargowej;
- 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania, w szczególności zaniechanie wskazania na brak możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty;
- 3) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechanie weryfikacji możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, którą pierwotnie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia;
- 4) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia, bez uprzedniej weryfikacji możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, którą pierwotnie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia;
- 5) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechanie przeprowadzenia badania i oceny oferty złożonej przez Odwołującego, a w konsekwencji tego zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 28 i art. 29 ust. 1 PZP poprzez ustalenie wartości zamówienia bez zachowania należytej staranności, tj.

niewzięcie pod uwagę wszystkich wymogów wynikających

z dokumentacji przetargowej, mających znaczący wpływ na kształtowanie wysokości ceny, a w konsekwencji tego zaniżenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, w stosunku do wymagań wynikających z dokumentacji przetargowej;

2.art. 255 pkt 3) PZP w zw. art. 16 pkt 2) i 3) PZP poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, przy jednoczesnym niewskazaniu przez Zamawiającego,

że nie ma możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty Odwołującego, podczas gdy przepisy ustawy PZP nie dopuszczają unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) PZP, jeśli Zamawiający może zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający w ogóle nie odniósł się do tej okoliczności;

3.art. 255 pkt 3) PZP w zw. art. 16 pkt 2) i 3) PZP w zw. z art. 260 PZP poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego, co uniemożliwiło Odwołującemu zapoznanie się z motywami, jakie legły u podstaw czynności Zamawiającego, podczas gdy Wykonawca winien mieć możliwość zapoznania się z wszelkimi okolicznościami, mającymi wpływ na tego rodzaju czynność Zamawiającego;

4.art. 255 pkt 3) PZP w zw. art. 16 pkt 2) i 3) PZP poprzez (jak wynika z załączników do protokołu postępowania) zaniechanie dokonania weryfikacji możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny najkorzystniejszej oferty, podczas gdy Zamawiający nie posiada wyłącznego, swobodnego i arbitralnego uprawnienia do decydowania o tym, czy zwiększyć kwotę, na sfinansowanie zamówienia, czy też nie. Zamawiający obowiązany jest zbadać, czy istnieje obiektywna możliwość zwiększenia tej kwoty i dopiero wówczas, w przypadku, gdy wynik badania okaże się negatywny, podjąć decyzję o unieważnieniu postępowania, a w konsekwencji tego unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, bez uprzedniego dokonania jakiegokolwiek weryfikacji możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny najkorzystniejszej oferty;

5.art. 239 w zw. z art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, o udzielenie zamówienia, zaniechanie przeprowadzenia dalszego badania i oceny oferty złożonej przez Odwołującego, jako jedynej niepodlegającej odrzuceniu, a w konsekwencji tego zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;

b)dokonania dalszego badania i oceny oferty złożonej przez Odwołującego;

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka:

a)Kierownika Zespołu Żywienia Klinicznego ze strony Zamawiającego – p. M.N. (wezwanie na adres Zamawiającego), dokonującej analizy potrzeb i wymagań Zamawiającego w trybie art. 83 PZP, celem stwierdzenia faktu: sposób dokonania analizy potrzeb i wymagań Zamawiającego; sposób wykonywania aktualnej usługi zbiorowego żywienia; różnice w sposobie obecnego świadczenia usługi żywienia, w stosunku do wymagań wynikających z aktualnej dokumentacji przetargowej;

b)Kierownika Działu Zamówień Publicznych ze strony Zamawiającego – p. A.C. (wezwanie na adres Zamawiającego), celem stwierdzenia faktu: sposób ustalenia wartości zamówienia; podstawy ustalenia wartości zamówienia;

3.na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 531 w zw. z art. 535 PZP o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

a) Załącznik nr 4 do SWZ – Warunki graniczne realizacji zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pod znakiem 680/P/2022;

b) Załącznik nr 2 do Umowy – szczegółowy zakres i warunki świadczenia usługi przedmiotu umowy w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pod znakiem 680/P/2022;

c) Załącznik nr 3 do Umowy – Specyfika planowania diet dla pacjentów w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pod znakiem 680/P/2022;

d) Załącznik nr 4 do Umowy – Charakterystyka przygotowania diet: Diety w systemie żywienia Pacjentów hospitalizowanych w Centrum onkologii w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pod znakiem 680/P/2022;

celem stwierdzenia faktu: różnic pomiędzy sposobami świadczenia usług; większe wymagania Zamawiającego w stosunku do realizacji usługi w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia;

e)formularze cenowe złożone przez Wykonawców w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego pod

znakiem 680/P/2022;

f) odpowiedź Zamawiającego z dnia 29 września 2022 r. na odwołanie;

g) zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 13 września 2022 r.

celem stwierdzenia faktu: wymóg zaoferowania kosztu surowca w stawce osobodnia

w wysokości nie niższej niż 19,00 zł brutto; zaniechanie odrzucenia ofert wszystkich Wykonawców pomimo niezaoferowania przez nich kosztu surowca w wysokości min. 50% stawki osobodnia; zaakceptowanie przez Zamawiającego zaoferowania przez Wykonawców kosztu surowca w wysokości mniejszej niż 50% stawki osobodnia;

h) załączniki nr 4; 8-15 do odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 28 października 2025 r., złożonej w postępowaniu KIO 4102/25;

celem stwierdzenia faktu: kształtowanie się wysokości wynagrodzenia Odwołującego

w toku aktualnie realizowanej usługi żywienia.

4. na podstawie § 26 i § 16 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w zw. z art. 541 PZP o zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania poprzez zarządzenie wymiany pism, oznaczając terminy, w których pisma należy złożyć oraz zarządzenie niezwłocznego przekazania odpisu tych pism Odwołującemu przed terminem rozprawy lub posiedzenia, pod rygorem odmowy przeprowadzenia dowodów złożonych po tym terminie w trybie art. 541 PZP, tj. jako powołanych jedynie dla zwłoki;

5. o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 5 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania”.

Odwołujący oświadczył, że na podstawie art. 520 ustawy Pzp, cofa w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025r.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: