

WYROK

Warszawa, dnia 7 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę MT Plastics Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiejewie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Nieborów przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Pabianicach,

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę MT Plastics Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiejewie i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę MT Plastics Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiejewie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawcy, kwotę 338 zł 00 gr (trzysta trzydzieści osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszt dojazdu na posiedzenie i rozprawę poniesiony przez ww. wykonawcę, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

zasądza od wykonawcy MT Plastics Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiejewie na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5115/25

UZASADNIENIE

Gmina Nieborów (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Ochrona środowiska naturalnego gminy Nieborów poprzez instalację odnawialnych źródeł energii etap II” w podziale na części (znak postępowania: GK1.271.7.2025). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lipca 2025 r. pod numerem 450160-2025

W dniu 17 listopada 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do części 1 złożył wykonawca MT Plastics Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj. czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 1 zamówienia oraz odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części 1 zamówienia (a w konsekwencji unieważnienie postępowania w zakresie tej części), podczas gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu, gdyż jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia (a w konsekwencji postępowanie nie podlega unieważnieniu).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 1 zamówienia;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 zamówienia, a w jej ramach unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu w postaci opinii biegłego z dziedziny fizyki, posiadającego specjalistyczną wiedzę w zakresie fotowoltaiki, parametrów elektrycznych modułów fotowoltaicznych oraz

metod ich oceny, na okoliczność ustalenia, że moduł fotowoltaiczny zaoferowany przez odwołującego spełnia wymóg zamawiającego w postaci posiadania parametru współczynnika wypełnienia na poziomie min. 80,0 %;

4) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „(...) W skrócie: Zamawiający policzył współczynnik wypełnienia w sposób, który jest sprzeczny z fizyką działania modułu fotowoltaicznego. Wziął skrajne wartości napięcia Voc i prądu Isc wynikające z tolerancji produkcyjnej, ale pozostawił bez zmian wartości Vmpp i Impp w punkcie mocy Strona 8 z 15 maksymalnej – tak jakby te parametry nie były ze sobą powiązane. Tymczasem wszystkie cztery wartości tworzą jedną, spójną krzywą prądowo-napięciową i nie mogą być modyfikowane niezależnie. Jeżeli zmienia się Voc lub Isc, to zmienia się również położenie punktu MPP, a więc i Vmpp oraz Impp. Dlatego wyniki otrzymane przez Zamawiającego nie mogą być uznane za prawidłowe, bo opierają się na fizycznie nierealnym zestawieniu parametrów. Przy prawidłowym, możliwym fizycznie układzie wartości moduł zawsze spełnia wymagane $FF \geq 80\%$. (...) Zamawiający zwrócił bowiem uwagę na standardową informację producenta o tolerancji wartości dla Voc (+/-3%) oraz Isc (+/-3%). Następnie, w oparciu o ww. tolerancje, stworzył tabelę hipotetycznych, skrajnych kombinacji tych parametrów, twierdząc, że w niektórych przypadkach FF spada poniżej 80% (np. 75,4%). Obliczenia obarczone są jednak błędem, ponieważ nie uwzględniają zmiany parametrów Imp i Vmpp wraz ze zmianą Isc oraz Voc. oraz korelacji pomiędzy wartością prądu Isc oraz napięcia Voc. Jeżeli jeden z tych parametrów jest wyższy, to drugi zgodnie z wzorem na moc $P=U \cdot I$ musi być niższy.(...) W świetle powyższego należy jednoznacznie stwierdzić, że przyjęta przez Zamawiającego metoda obliczania współczynnika wypełnienia opiera się na zestawieniu parametrów, które nie mogą jednocześnie wystąpić w rzeczywistości. Zamawiający dokonał modyfikacji skrajnych wartości Voc i Isc w oderwaniu od odpowiadających im wartości Vmpp i Impp, choć wszystkie te parametry wynikają z jednej fizycznie spójnej krzywej prądowo-napięciowej modułu PV. Taki sposób obliczeń prowadzi do wyników nie mających żadnego odpowiednika w realnych modułach fotowoltaicznych. Natomiast prawidłowe, możliwe fizycznie zestawienie parametrów - zgodne zarówno z definicją FF, jak i ze standardami branży PV - jednoznacznie potwierdza, że oferowany moduł osiąga współczynnik wypełnienia na poziomie 80%. W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego zostało oparte na błędnej analizie technicznej i nie znajduje oparcia ani w dokumentacji zamówienia, ani w prawach fizyki.”

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 7 listopada 2025 r. (zawiadomienie o unieważnieniu niniejszego postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 17 listopada 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Ponadto, zawarł następujące stanowisko: „ (...) Biorąc pod uwagę podaną przez producenta informację o wartości parametrów „Napięcie obwodu otwartego (Voc) (+/-3%)” oraz „Prąd zwarcia (Isc) (+/-3%)”, Zamawiający zobowiązany był zweryfikować, czy przewidziane przez producenta odchylenia mają wpływ na ocenę spełnienia przedmiotowego warunku udziału dot. „Współczynnika wypełnienia”. A w przypadku stwierdzenia, że wartości graniczne odchylenia powodują brak spełnienia powyższego wymogu – Zamawiający zobligowany był ofertę odrzucić. Istotne pozostaje, że choć Odwołujący powołuje się na współzależność wszystkich czterech współczynników – tj. Vmp, Imp, Isc oraz Voc – to jednak współzależność ta nie została potwierdzona przez producenta w wystawionej przez niego karcie technicznej i nie wynika z jej treści. Innymi słowy – nie sposób wywodzić na podstawie przedłożonej karty technicznej, że osiągnięcie granicznych wartości z tolerancji w zakresie współczynników Voc oraz Isc pociąga za sobą proporcjonalną zmianę pozostałych dwóch współczynników Vmp oraz Imp – skoro producent nie przewidział żadnej tolerancji w zakresie tych dwóch ostatnich współczynników. Wobec braku określenia odchyleń od wartości referencyjnej, obowiązująca pozostaje właśnie wartość referencyjna. Zamawiający nie był zatem uprawniony do samodzielnego poprawiania wartości Vmp oraz Imp i do samodzielnego przyjęcia tolerancji – wbrew informacjom podanym przez samego producenta. Działanie odmienne naruszałoby zasadę przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Na koniec Zamawiający podnosi że Odwołujący w żaden sposób nie sprostął ciężarowi dowodowemu. Odwołujący w odwołaniu zamieszcza wizualizacje graficzne (wykresy) obrazujące współzależność współczynników Vmp, Imp, Voc oraz Isc, jednak brak jest jakichkolwiek odniesień do źródeł ich

publikacji. Co więcej nie wskazano, dla jakich 6 parametrów nasłonecznienia i temperatury przedstawiono te krzywe, a wyliczenia mają się dotyczyć wartości w warunkach STC. W odwołaniu brak jest jakiegokolwiek dokumentu stanowiącego wiarygodny dowód na potwierdzenie założonej tezy, że prądy i napięcia zmieniają się proporcjonalnie."

Pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. przystępujący wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k. po stronie zamawiającego.

Jednocześnie do udziału w postępowaniu odwoławczym Izba nie dopuściła wykonawcy Energia Taniej Sp. z o.o. uwzględniając opozycję odwołującego wobec przystąpienia ww. wykonawcy.

Stosownie do art. 526 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający lub odwołujący może zgłosić opozycję przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, nie później niż do czasu otwarcia rozprawy. Zgodnie natomiast z ust. 2 ww. przepisu, Izba uwzględnia opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję.

Wykonawca Energia Taniej Sp. z o.o. w piśmie zgłaszającym przystąpienie do postępowania odwoławczego odnośnie do kwestii interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił wskazał, że: „Przystępujący złożył ofertę w ww. postępowaniu na część nr 1, zaś postępowanie w tej części zostało unieważnione, a wszystkie oferty zostały odrzucone. Uwzględnienie zarzutów przedstawionych przez Odwołującego, które Przystępujący podziela, doprowadzi do ponownego badania ofert. W postępowaniu odwoławczym kwestionowana jest bowiem czynność Zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania oraz czynność odrzucenia wszystkich ofert w zakresie części numer 1 zamówienia, w tym oferty Przystępującego. Oferta Przystępującego zaś jest najkorzystniejsza cenowo. W świetle powyższego, jedynie rozstrzygnięcie na korzyść Odwołującego i Przystępującego i uwzględnienie odwołania zapewni ochronę interesu Przystępującego w uzyskaniu zamówienia. Tym samym Przystępujący posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść strony, do której przystępuje."

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj. czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 1 przedmiotowego postępowania oraz odrzucenia jedynie oferty odwołującego w zakresie części 1 przedmiotowego postępowania.

Wskazać należy, iż w okolicznościach faktycznych niniejszego postępowania odwoławczego konsekwencją uwzględnienia odwołania, a zatem nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 1 postępowania oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 postępowania, a w jej ramach unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego. W zaistniałym stanie faktycznym nie sposób sobie wyobrazić jakie korzystne dla siebie skutki mogłaby uzyskać wykonawca Energia Taniej Sp. z o.o. w przypadku rozstrzygnięcia sporu odwoławczego na korzyść odwołującego.

W szczególności nie można się zgodzić z wykonawcą, iż w przypadku uwzględnienia odwołania Wykonawca „(...) jedynie rozstrzygnięcie na korzyść Odwołującego i Przystępującego i uwzględnienie odwołania zapewni ochronę interesu Przystępującego w uzyskaniu zamówienia. Tym samym Przystępujący posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść strony, do której przystępuje."

Z powyższych względów opozycja zamawiającego podlegała uwzględnieniu.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz do odpowiedzi na odwołanie.

Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o dopuszczenie dowodu w postaci opinii biegłego z dziedziny fizyki, posiadającego specjalistyczną wiedzę w zakresie fotowoltaiki, parametrów elektrycznych modułów fotowoltaicznych oraz metod ich oceny, na wykazanie faktu, że moduł fotowoltaiczny zaoferowany przez odwołującego spełnia wymóg

zamawiającego w postaci posiadania parametru współczynnika wypełnienia na poziomie min. 80,0 %.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W rozdziale 6.1.6.2. Wymagania dla paneli fotowoltaicznych załącznika numer 6 do SWZ – Program funkcjonalno – użytkowy zawarto warunek o następującej treści: „Zamawiający w stosunku do paneli fotowoltaicznych określa następujące graniczne wymagania dla parametrów technicznych: (...) współczynnik wypełnienia - min. 80,0%”.

Dodatkowo, zamawiający doprecyzował: „współczynnik wypełnienia $FF = \text{moc rzeczywista} / \text{moc pozorna} = (V_{mpp} \times I_{mpp}) / (V_{oc} \times I_{sc})$ ”. Powyższe parametry podane są dla standardowych warunków testowania STC, tj. dla nasłonecznienia równego 1000 W/m², temperatury modułu 25°C oraz współczynnika masy powietrza AM wynoszącym 1,5”.

Zgodnie z rozdziałem V ust. 1 SWZ Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w załączniku do SWZ „Minimalne parametry urządzeń wymagane do potwierdzenia dokumentami producenta” oraz potwierdzenia parametrów oferowanych produktów ocenianych zgodnie z kryteriami ocen ofert w zakresie podanym w rozdziale XIX SWZ.

W dniu 7 listopada 2025 r. zamawiający dokonał unieważnienia postępowania w zakresie części 1 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując że wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. Ponadto, poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego, wskazując w treści uzasadnienia, że: „Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy: MT PLASTICS Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiejewie (Lubiejew 3D, 96-500 Sochaczew) złożonej w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części 1, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP, tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca wraz z ofertą złożył kartę katalogową oferowanego modułu fotowoltaicznego typ Osda 560W ODA 560-36V-MHD prod. Ningbo Osda Solar Co., Ltd. W przedstawionej karcie katalogowej znajdują się następujące dane techniczne w warunkach STC:

Na tej podstawie zamawiający obliczył współczynnik wypełnienia zaoferowanych modułów fotowoltaicznych: $FF = (V_{mpp} \times I_{mpp}) / (V_{oc} \times I_{sc}) = (44,51 \text{ V} \times 12,58 \text{ A}) / (52,37 \text{ V} \times 13,37 \text{ A}) = 0,800 = 80,0 \%$ Biorąc jednak pod uwagę dopisane przy parametrach uwagi: napięcie w obwodzie otwartym (V_{oc}): „+/- 3%” oraz prąd zwarciový (I_{sc}): „+/-3%”, czyli fakt, że producent ww. parametry określił przedziałem wartości, a nie pojedynczymi wartościami, zamawiający wziął pod uwagę również wartości skrajne z przedziałów:

Przyjmując do obliczeń współczynnika wypełnienia FF różne kombinacje wartości minimalnej, maksymalnej i środkowej parametrów napięcia obwodu otwartego i prądu zwarciový, zamawiający otrzymał szereg różniących się wyników (po zaokrągleniu do 1 miejsca po przecinku):

Biorąc pod uwagę podaną przez producenta informację o wartości parametrów napięcie w obwodzie otwartym (V_{oc}): „+/-3%” oraz prąd zwarciový (I_{sc}): „+/-3%”, zamawiający stwierdza, że co najmniej część zaoferowanych przez Wykonawcę modułów fotowoltaicznych nie spełnia wymaganego parametru współczynnika wypełnienia min. 80,0%. Zamawiający w dokumentach zamówienia nie określił możliwości odstępstwa od wymaganego parametru współczynnika wypełnienia i nie przewidywał wyjątków od tego wymagania. Wszystkie zaoferowane przez Wykonawcę moduły fotowoltaiczne muszą spełniać wymagania zamawiającego. Wykonawca nie potwierdził dokumentami producenta, że oferowane moduły fotowoltaiczne spełniają wymagany przez zamawiającego parametr współczynnika wypełnienia min. 80,0 %, czyli zaoferował urządzenia niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: MT PLASTICS Sp. z o.o. z siedzibą w Lubiejewie złożoną w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 1.”

Izba ustaliła, że zamawiający, dokonując obliczeń zgodnie z wzorem określonym w dokumentach zamówienia oparł się na treści karty katalogowej złożonej przez odwołującego. Tym samym, do obliczeń podstawione zostały dane wynikające wprost z przedłożonego dokumentu producenta. W świetle treści wymagań zamawiającego oraz dokumentów złożonych przez odwołującego, działanie Zamawiającego było prawidłowe i znajdowało oparcie w dokumentach zamówienia.

Bezsporne w sprawie pozostaje, iż jednym z wymagań zamawiającego był parametr „Współczynnik wypełnienia” o wartości nie mniejszej niż 80,0% (rozdział 6.1.6.2 Programu Funkcjonalno-Użytkowego, załącznik nr 11 do SWZ).

Zamawiający zarówno w PFU, jak i w Załączniku nr 11 do SWZ, określił jednoznaczną metodologię obliczania tego parametru. Ustanowiony algorytm nie był przedmiotem zarzutów na etapie postępowania. Jednocześnie zamawiający wymagał, aby spełnienie minimalnych parametrów technicznych znalazło potwierdzenie w dokumentach producenta, stanowiących przedmiotowe środki dowodowe w rozumieniu załącznika nr 11 do SWZ.

Izba zważyła, że odwołujący zasadnie wskazywał na współzależność parametrów technicznych modułów fotowoltaicznych, tj. V_{mpp} (napięcie mocy), I_{mpp} (natężenie prądu), V_{oc} (napięcie obwodu otwartego) i I_{sc} (prąd zwarcia). Nie ulega wątpliwości, iż zmiany parametrów V_{oc} oraz I_{sc} wpływają na wartości parametrów V_{mpp} oraz I_{mpp} .

Okoliczność ta nie mogła jednak odnieść zamierzonego skutku w realiach niniejszego postępowania. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił wzór służący do obliczenia parametru „Współczynnik wypełnienia” oraz wymagał, aby wartości poszczególnych parametrów technicznych wynikały wprost z dokumentów producenta. Zgodnie z załącznikiem nr rozdziałem V ust. 1 SWZ Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w załączniku do SWZ „Minimalne parametry urządzeń wymagane do potwierdzenia dokumentami producenta”. Jednym z wymaganych dokumentów była karta katalogowa oferowanych modułów fotowoltaicznych.

Z treści karty katalogowej złożonej przez Odwołującego wynikało, iż parametry V_{oc} oraz I_{sc} zostały określone z dopuszczalną tolerancją, natomiast parametry V_{mpp} oraz I_{mpp} zostały wskazane w sposób jednoznaczny, bez określenia tolerancji. W tych okolicznościach Zamawiający nie był uprawniony do uwzględniania tolerancji dla parametrów V_{mpp} oraz I_{mpp} przy obliczaniu „Współczynnika wypełnienia”. Zamawiający, związany treścią złożonych dokumentów, zobowiązany był oprzeć ocenę oferty na danych w nich zawartych.

Izba podkreśla, że Zamawiający nie miał podstaw do wywodzenia tolerancji dla parametrów V_{mpp} oraz I_{mpp} z innych źródeł, w tym z wiedzy technicznej lub ogólnych zależności pomiędzy parametrami fizycznymi. W sytuacji, gdy producent nie przewidział tolerancji dla określonych parametrów w karcie katalogowej, zamawiający nie mógł przyjmować takich założeń w toku badania i oceny ofert.

Izba zważyła ponadto, iż to na wykonawcy spoczywa obowiązek należytego przygotowania oferty, w tym złożenia takich dokumentów, które w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości potwierdzają zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Obowiązek ten dotyczy w szczególności dokumentów określających parametry techniczne oferowanych urządzeń.

Opierając się na treści art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie podlegają poprawieniu ani uzupełnieniu przedmiotowe środki dowodowe w zakresie ich treści, a zamawiający dokonując oceny ofert jest związany dokumentami złożonymi przez wykonawcę. W konsekwencji wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dokumenty, które nie pozostawiają wątpliwości co do spełniania wymagań zamawiającego.

W świetle powyższego, wszelkie dowody złożone po terminie składania ofert, w tym oświadczenie producenta – wyjaśnienie parametrów technicznych z dnia 31 grudnia 2025 r. wraz z tłumaczeniem na język polski, opinia techniczna dotycząca oceny współczynnika Fill Factor (FF) modułu fotowoltaicznego Osda 560W ODA 560-36V-MHD z dnia 22 grudnia 2025 r. wydana przez dra inż. Piotra Kołodziejka z Politechniki Gdańskiej, Wydział Elektrotechniki i Automatyki Katedra Automatyki Napędu Elektrycznego i Konwersji Energii nie mogą mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Inaczej rzecz by się miała w sytuacji, gdyby w karcie katalogowej określone parametry zostały wskazane bez tolerancji, bądź tolerancja zostałaby wskazana dla każdego z parametrów, dla którego producent tolerancję zakłada. W takich okolicznościach dowodzenie przez odwołującego, że obliczenia zamawiającego są błędne być może miałyby uzasadnienie. Izba podzieliła twierdzenie zamawiającego przedstawione na rozprawie, że opinia techniczna załączona do pisma procesowego odwołującego z dnia 2 stycznia opinia nie odnosi się do reguł przedstawionych w SWZ dot. zasad oceny parametru współczynnika wypełnienia.

Z tego samego względu Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o dopuszczenie dowodu w postaci opinii biegłego z dziedziny fizyki, posiadającego specjalistyczną wiedzę w zakresie fotowoltaiki, parametrów elektrycznych modułów fotowoltaicznych oraz metod ich oceny, na wykazanie faktu, że moduł fotowoltaiczny zaoferowany przez odwołującego spełnia wymóg zamawiającego w postaci posiadania parametru współczynnika wypełnienia na poziomie min. 80,0 %.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, iż Odwołujący nie wykazał, przy pomocy złożonych przedmiotowych środków dowodowych, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone w dokumentach zamówienia, a w konsekwencji zamawiający prawidłowo dokonał unieważnienia niniejszego postępowania zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....