

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 r. przez wykonawcę "Arlen" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 3. Regionalną Bazę Logistyczną

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Unifeq Europe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz "Arlen" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 5095/25

Uzasadnienie

14 listopada 2025 r. wykonawca "Arlen" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności badania i oceny wniosku oraz zaniechania wezwania wykonawcy Unifeq Europe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do uzupełnienia i wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie części 1 i części 2 zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pod nazwą „Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – ubrania ochronne”, prowadzonym przez Skarb Państwa – 3. Regionalną Bazę Logistyczną (dalej jako „Zamawiający”).

29 grudnia 2025 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył on, że uwzględnia odwołanie w całości.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) zgłosił wykonawca Unifeq Europe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”, zaś stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze treść ww. oświadczenia Zamawiającego zaszyły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 2 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego

kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....