

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 07 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Krzysztof Chmielewski**

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **07 stycznia 2026 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 listopada 2025 r.** przez wykonawcę **Arkadis Sp. z o.o. S4 sp. k., ul. Słoneczna 47, 38 -120 Czudec** w postępowaniu prowadzonym przez **Uzdrowisko Rymanów S.A., ul. Zdrojowa 48, 38-481 Rymanów – Zdrój**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Arkadis Sp. z o.o. S4 Sp. k., ul. Słoneczna 47, 38 -120 Czudec** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

**Przewodniczący:**

.....

Sygn. akt: KIO 5049/25

### Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji pn. Pełnienie w pełnym zakresie nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji pn. „*Termomodernizacja budynku Szpitala i Sanatorium Uzdrowskiego „Eskulap” wraz z kotłownią*”, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00464280/01 z 08.10.2025 r. przez: Uzdrowisko Rymanów S.A., ul. Zdrojowa 48, 38-481 Rymanów – Zdrój zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „PZP” albo „Pzp”.

W dniu 07.11.2025 r. (za pomocą platformy e-Zamówienia) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej T.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą T.L. PRZEDSIĘBIORSTWO B.T.L. 36-221 Blizn 338A zwany dalej „T.L. PRZEDSIĘBIORSTWO B.T.L.” Dodatkowo, poinformował o odrzuceniu oferty Arkadis Sp. z o.o. S4 sp. k., ul. Słoneczna 47, 38 -120 Czudec zwanej dalej: „Arkadis Sp. z o.o. S4 Sp. k.” albo „Odwolującym”. Nadto, w tym dniu przekazał Odwołującemu na jego wniosek także z tego dnia dokumentację postępowania.

Dnia 12.11.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 07.11.2025 r. złożyła Arkadis Sp. z o.o. S4 Sp. k. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym. Na podstawie art. 505 ust. 1 Pzp w zw. z art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp odwołujący wnosil odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1]. art. 224 ust. 1 i 2 Pzp → poprzez błędne ustalenie, że oferta odwołującego jest niższa o 62,77% od wartości zamówienia, w sytuacji gdy zamawiający porównał cenę oferty brutto do wartości zamówienia netto (400.000,00zł), zamiast do wartości powiększonej o należny podatek VAT (492.000,00 zł) co czyni wezwanie bezskutecznym i pozbawionym skutku prawnego w zakresie wezwania jak również wyznaczonego terminu na złożenie wyjaśnień zarówno wezwania odwołującego z dnia 16.10.2025r. (zał.2) jak i wezwania wybranego wykonawcy z dnia 23.10.2025r. (zał.3)
- 2]. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp → poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości, wskutek oparcia wezwania na błędnym stanie faktycznym oraz nierównego traktowania wykonawców;
- 3]. art. 239 ust. 1 Pzp → poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (zał.1) w oparciu o wadliwą procedurę badania ofert i błędne wezwanie odwołującego do wyjaśnień z dnia 16.10.2025r. (zał.2) oraz wybranego wykonawcę z dnia 23.10.2025r. (zał.3);

4]. art. 17 ust. 1 pkt 1 Pzp → poprzez brak rzetelnego działania zamawiającego i niedochowanie należytej staranności przy ustaleniu podstaw faktycznych wezwania;

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1]. uwzględnienia odwołania w całości;
- 2]. unieważnienia lub nakazania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 07.11.2025r.
- 3]. unieważnienia lub nakazania unieważnienia czynności wezwania odwołującego z dnia 16.10.2025r.
- 4]. unieważnienia lub nakazania unieważnienia czynności wezwania wybranego wykonawcy z dnia 23.10.2025r.
- 5]. unieważnienia lub nakazania unieważnienia czynności wezwania wybranego wykonawcy z dnia 29.10.2025r.
- 6]. powtórzenia czynności badania ofert z prawidłowym ustaleniem wartości zamówienia brutto (492.000,00 zł) i dokonania nowej oceny ofert;
- 7]. zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztu wpisu oraz kosztów pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie;
- 8]. ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w sposób zgodny z przepisami Pzp, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 13.11.2025 r. ( oraz za pomocą platformy e-Zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 21.12.2025 r. (e-mail) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 17.12.2025 r. udzielonego przez P. i V-ce. P.Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym.

W dniu 06.01.2026 r. (e-mail) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) W nawiązaniu do otrzymanej informacji z dnia 23.12.2025r. o terminie posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej — oświadczam — że na mocy art. 520 PrZamPubl. dokonuję czynności cofnięcia odwołania z dnia 12.11.2025r. o sygn. akt: KIO 5049/25. Jednocześnie wnoszę o wydanie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 1 PrZamPubl. oraz zwrot uiszczzonego wpisu. (...)”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

W dniu 07.01.2026 r. na mocy zarządzenia z 16.12.2025 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron. W posiedzeniu nikt się nie stawił (prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia). Dowody zawiadomienia w aktach sprawy.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

**Przewodniczący:**

#x200e

#x200e

.....