

POSTANOWENIE

Warszawa, 5 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Health Technologies Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Chocimska 20/101 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Instytut Onkologii im. M.S. – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie, ul. Garncarska 11

Uczestnik po stronie zamawiającego:

GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego zwrotu 90% tytułem uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 5456/25/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „Dostawa aparatu PET/CT oraz aparatu SPECT wraz z niezbędną adaptacją pomieszczeń” części 1 i 2, numer postępowania: ZP.261.49.2025, ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 25 listopada 2025 r. za numerem 780775-2025 numer wydania Dz.U. S: 227/2025

5 grudnia 2025 r. wykonawca Health Technologies Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Chocimska 20/101 działający przez pełnomocnika wniósł odwołanie. Odwołanie zostało opłacone, oraz załączono dowód jego przekazania zamawiającemu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w postępowaniu w zakresie części 2 – dostawa aparatu SPECT/CT wraz z niezbędną adaptacją pomieszczeń w taki sposób, który powoduje ograniczenie konkurencji.

W treści opisu przedmiotu dla części 2 zamówienia - załącznik 1c do SWZ zawarto wymagania przywołane w uzasadnieniu niniejszego Odwołania, które jednoznacznie wskazują na konieczność zaoferowania aparatu StarGuide, którego producentem jest GE Medical Systems.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie przepisów:

1) art. 99 ust. 4 ustawy w związku z art. 16 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, z obrazą zasady równego traktowania wykonawców - z uwagi na postawienie wymogów, wskazujących na konieczność zaoferowania wyłącznie urządzenia jednego wytwórcy, wymogów nieuzasadnionych celem udzielanego zamówienia; to w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia konkurencji, zważywszy na nieuzasadnione uprzywilejowanie jednego produktu, z eliminacją produktu konkurencyjnego (system z oferty handlowej odwołującego);

zarzut alternatywny

2) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 6 ustawy przez brak określenia jednoznacznych i zrozumiałych kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności odmiennych rozwiązań technicznych; to w konsekwencji prowadzi do dowolności i subiektywizmu na etapie kwalifikacji ofert.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1) usunięcie z Pkt. I.14 Parametry i wymagania dot. Aparatu SPECT/CT załącznika nr 1c do SWZ Opis przedmiotu zamówienia (parametry techniczno-użytkowe) sformułowań w brzmieniu:

a. status części ruchomych gantry oraz

b. aktualne położenie każdego z detektorów

względnie (żądanie alternatywne)

2) wprowadzenia w w/w Pkt. I.14 dodatkowej treści w brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne tj. system w którym prezentacja wskazanych danych następuje na konsoli operatora ”.

Ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i we wniesieniu odwołania, ponieważ został pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty, co prowadzi do szkody w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy. Szkada wyraża się utratą korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania zamówienia. Konstrukcja treści SWZ w obecnym brzmieniu powoduje, że odwołujący nie może realnie konkurować z przedstawicielem/mi oferującymi drugi z systemów, na zasadach rynkowych.

5 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

8 grudnia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik. Do przystąpienia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego gdyż przystępujący zamierza złożyć ofertę w postępowaniu, działa na rynku którego dotyczy zamówienie i ma realne szanse na jego uzyskanie. Zamawiający nie naruszył przepisów dotyczących opracowania dokumentacji postępowania, a proponowane przez odwołującego zmiany mają na celu obniżenie funkcjonalności przedmiotu zamówienia, mogłyby wpłynąć na pozycję konkurencyjną przystępującego i zmniejszyć jego szanse na uzyskanie zamówienia. Wniósł o oddalenie odwołania.

9 grudnia 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

KIO stwierdziła, że Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9 stał się uczestnikiem postępowania.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: