

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Sport-Track Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Jordanów Śląski**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sport-Track Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5427/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Jordanów Śląski – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Ustawy), pn. „Przebudowa boiska sportowego na sztuczną nawierzchnię, wraz z budową bieżni o długości 120 m oraz skoczni w dal wraz z niezbędną dokumentacją projektową” w systemie zaprojektuj i wybuduj, numer postępowania ZP.271.7.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00562747. W dniu 3 grudnia 2025 r. wykonawca Sport-Track Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- I. art. 99 ust. 1 i 4 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem określeń i parametrów odpowiadających jednemu, konkretnemu producentowi trawy syntetycznej – tj. FieldTurf Tarkett, co w konsekwencji doprowadziło do pozbawienia Odwołującego możliwości udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (możliwości złożenia ważnej i niepodlegającej, z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, odrzuceniu oferty),
- II. art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do zawężenia kręgu wykonawców potencjalnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego do tych, którzy oferują nawierzchnię producenta FieldTurf Tarkett, co w sposób bezpośredni narusza zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- III. art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, bez wykazania jakichkolwiek obiektywnych, uzasadnionych i niedyskryminujących potrzeb uzasadniających rygorystyczne wymagania w zakresie trawy syntetycznej, co w sposób bezpośredni narusza zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zasadę przejrzystości postępowania, która nakłada na zamawiającego obowiązek celowego i efektywnego wydatkowania środków publicznych.
- IV. art. 16 ust. 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z 106 ust. 1 Ustawy poprzez wprowadzenie nadmiernych i nieproporcjonalnych wymagań w zakresie środków dowodowych, tj. wprowadzenie obowiązku przedłożenia raportu z badań testu Lisport na minimum 300 000 cykli włókna monofilowego, wykonanego przez niezależne, akredytowane laboratorium, zgodnie z normą EN 15306 oraz ISO/IEC 17025:2018, potwierdzających brak widocznych uszkodzeń włókna po badaniu, co prowadzi do nieuzasadnionej eliminacji potencjalnych wykonawców z udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wniósł o:

1. przeprowadzenie dowodów powołanych w treści odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez zastąpienie obecnych parametrów trawy syntetycznej (usunięcie parametrów wskazujących nawierzchnię producenta FieldTurf Tarkett) takimi, które:
 - 1) nie będą wskazywały na konkretny wyrób, konkretnego producenta,
 - 2) obiektywnych, uzasadnionych potrzebami Zamawiającego;

3) niezawężających kręgu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego do tych, którzy oferują nawierzchnię producenta FieldTurf Tarkett,

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Wykaz kosztów zostanie złożony na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2026 r. (pismo z dnia 2 stycznia 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 3 grudnia 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: