

POSTANOWENIE

Warszawa, 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Energa Oświetlenie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie, ul. Artura Grottgera 7 w postępowaniu prowadzonym przez Gmina Brudzeń Duży z siedzibą w Brudzeniu Dużym, ul. Toruńska 2

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 5419/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Dostawa kompleksowa, obejmująca sprzedaż i dystrybucję energii elektrycznej do obiektów Gminy Brudzeń Duży oraz oświetlenia ulicznego w roku 2026 i 2027 ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2025/BZP 00561721/01 w dniu 27 listopada 2025 r.

2 grudnia 2025 r. wykonawca Energa Oświetlenie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie, ul. Artura Grottgera 7 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 1 grudnia 2025 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący wskazał na następujące zarzuty:

- I. naruszenie art. 433 pkt 3 ustawy w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy oraz art. 16 ustawy - polegające na przygotowaniu projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) w sposób sprzeczny z przepisami prawa oraz nakładający na wykonawcę obowiązki niemożliwe do wykonania, przez przewidzenie w umowie obowiązku przeprowadzenia procedury zmiany sprzedawcy energii oraz zawarcia umów kompleksowych dla PPE, dla których status odbiorcy energii posiada odwołujący, mimo że zamawiający ma pełną świadomość, że nie jest odbiorcą energii dla punktów wymienionych w Załączniku nr 1a do SWZ w części 2 i w związku z tym nie posiada uprawnienia do dokonania zmiany sprzedawcy ani do udzielenia pełnomocnictwa do zmiany sprzedawcy energii dla tych PPE, co skutkuje wprowadzeniem do umowy postanowień sprzecznych z przepisami Prawa energetycznego, a także prawa własności i prowadzi do skonstruowania umowy niewykonalnej w świetle prawa;
- II. naruszenie art. 275 pkt 1 ustawy w zw. z art. 140 kodeksu cywilnego (dalej k.c.) - polegające na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania w trybie podstawowym na dostawę kompleksową, obejmującą sprzedaż i dystrybucję energii elektrycznej do punktów poboru energii, dla których odbiorcą energii jest odwołujący, pomimo braku jakichkolwiek przesłanek umożliwiających objęcie PPE dla oświetlenia ulicznego zakresem zamówienia. Odwołujący – będący właścicielem i jedynym dysponentem infrastruktury oświetleniowej oraz odbiorcą energii dla PPE ujętych w Załączniku nr 1a do SWZ (część nr 2) – nie udzielił zamawiającemu zgody na zmianę sprzedawcy. W konsekwencji zamawiający ogłosił postępowanie w tej części na zakres, którym nie jest władny rozporządzać, naruszając wyłączne prawo własności odwołującego i powodując, że umowa zawarta w wyniku tego postępowania byłaby obiektywnie niewykonalna w przedmiotowym zakresie;
- III. naruszenie art. 275 pkt 1 ustawy oraz art. 281 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz art. 140 k.c. - polegające na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania, w którym zamawiający celowo zaniechał ujawnienia, że realizacja zamówienia w zakresie PPE, dla których status odbiorcy energii posiada odwołujący, wymaga jego uprzedniej zgody na zmianę sprzedawcy. Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i zgodny ze stanem prawnym, pomijając okoliczność kluczową dla sporządzenia oferty i dla możliwości wykonania zamówienia na zakres dotyczący oświetlenia ulicznego. Prowadzi to do tego, że zawarcie umowy byłoby możliwe wyłącznie z

naruszeniem prawa własności odwołującego;

- IV.naruszenie art. 275 pkt 1 ustawy oraz art. 281 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy, art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz art. 3 pkt 13 Prawa energetycznego i art. 140 k.c. - polegające na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania, w którym zamawiający celowo zaniechał wskazania, że dla PPE w Załączniku nr 1a do SWZ (część nr 2) odbiorcą energii – w rozumieniu art. 3 pkt 13 Prawa energetycznego – jest odwołujący, a nie zamawiający. W konsekwencji zamawiający nie posiada uprawnienia do wyboru sprzedawcy energii dla tych PPE, nie może inicjować procedury zmiany sprzedawcy ani zawierać umów dotyczących sprzedaży energii dla tych punktów poboru. Zaniechanie to czyni zamówienie niewykonalnym z mocy prawa i skutkuje pierwotną wadą prawną przyszłej umowy;
- V.naruszenie art. 16 pkt 2 i 3 ustawy - przez przygotowanie i prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad przejrzystości i proporcjonalności, polegające na opisanu zamówienia jako 4 usługi kompleksowej obejmującej sprzedaż i dystrybucję energii do PPE, którymi zamawiający nie może dysponować, bez ujawnienia wykonawcom, że realizacja zamówienia zależy od zgody właściciela infrastruktury i odbiorcy energii, której zamawiający nie posiada, co prowadzi do wykreowania nieprawdziwego obrazu przedmiotu zamówienia i warunków jego wykonania oraz narusza zasady rzetelnego przygotowania postępowania;
- VI.naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy - polegające na zaniechaniu przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów gospodarczych i środowiskowych. Postępowanie przygotowane na PPE, dla których zamawiający nie posiada statusu odbiorcy energii, jest z góry skazane na niewykonalność, nie prowadzi do racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi i nie realizuje celów, o których mowa w art. 17 ustawy;
- VII.naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy w zw. z art. 58 § 1 k.c. - polegające na zaniechaniu unieważnienia postępowania pomimo świadomości zamawiającego, że nie posiada zgody odbiorcy energii (odwołującego) na zmianę sprzedawcy dla PPE objętych zamówieniem. Prowadzi to do sytuacji, w której postępowanie obciążone jest wadą niemożliwą do usunięcia, a umowa zawarta w jego wyniku w zakresie obejmującym oświetlenie uliczne byłaby nieważna z mocy prawa jako czynność sprzeczna z przepisami Prawa energetycznego i z prawem własności.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- I.nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w SWZ, OPZ oraz projektowanych postanowieniach umowy poprzez wprowadzenie wymogu uzyskania przez wykonawcę wyraźnej zgody odwołującego — jako właściciela infrastruktury oświetleniowej, odbiorcy energii oraz podmiotu odpowiedzialnego za tę infrastrukturę — na jakiegokolwiek działania dotyczące zmiany sprzedawcy energii oraz zawarcia umów sprzedaży lub umów kompleksowych w odniesieniu do PPE zlokalizowanych na infrastrukturze odwołującego, i dla których status odbiorcy energii posiada odwołujący; ewentualnie:
- II. unieważnienie postępowania w części dotyczącej oświetlenia ulicznego i punktów PPE, dla których status odbiorcy energii posiada odwołujący; nadto o:
- III.dopuszczenie dowodów załączonych do odwołania w postaci:
- 1) porozumienia z dnia 22.12.2010 r. w sprawie przejęcia praw i obowiązków z umowy;
 - 2) umów przyłączeniowych na rzecz EOŚ dot., infrastruktury wybudowanej po 2010 r.:
 - a) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/14/028898 z dnia 14.07.2014 r.;
 - b) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/16/059050 z dnia 30.11.2016 r.;
 - c) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/16/059063 z dnia 30.11.2016 r.;
 - d) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/16/059254 z dnia 05.12.2016 r.;
 - e) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/16/059373 z dnia 05.12.2016 r.;
 - f) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/16/059387 z dnia 05.12.2016 r.;
 - g) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/16/059388 z dnia 05.12.2016 r.;
 - h) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/16/059391 z dnia 05.12.2016 r.;
 - i) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/17/061187 z dnia 04.12.2017 r.;
 - j) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/17/061194 z dnia 05.12.2017 r.;
 - k) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/17/061200 z dnia 04.12.2017 r.;
 - l) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/17/061210 z dnia 04.12.2017 r.;
 - m) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/17/061248 z dnia 05.12.2017 r.;
 - n) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/17/061281 z dnia 05.12.2017 r.;
 - o) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/17/061380 z dnia 04.12.2017 r.;
 - p) umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej nr P/17/062492 z dnia 15.12.2017 r.;
 - 3) umowy nr EOŚ-145/2021 z dnia 29.01.2021 r. o świadczenie usługi oświetlenia na terenie Gminy Brudzeń

Duży, zawartej pomiędzy Energa Oświetlenie Sp. z o.o. a Gminą Brudzeń Duży – z zestawieniem PPE, wykazem oprav oświetleniowych oraz innych elementów sieci oświetleniowej należących do Energa Oświetlenie wraz z załącznikami nr 1,2,3 i 4;

4) aneksu nr 3 numer EOŚ-0426/2024 z dn. 31.01.2024 r. do Umowy nr EOŚ-145/2021 z dnia 29.01.2021 r. z wykazem oprav oświetleniowych po wykonanej usłudze podniesienia standardu oświetlenia;

5) inwentaryzacji wykonanej wspólnie z zamawiającym w dniach 11-15.07.2025 r., przekazanej finalnie zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 06.09.2025 r.;

6) korespondencji mailowej prowadzonej z zamawiającym, w której zamawiający wniósł drobne uwagi do inwentaryzacji, które zostały przez odwołującego uwzględnione – maile z okresu od 24.07.2025 r. do 06.09.2025 r.;

7) nagrania z sesji Rady Gminy w dniu 25 listopada 2025 r., na której pełnomocnik zamawiającego przyznaje, że Operator Systemu Dystrybucyjnego nie uznaje zamawiającego za odbiorcę energii dla PPE wskazanych w Załączniku nr 1a do SWZ – część 2 (oświetlenie uliczne) – dostępnej do odsłuchania na stronie: <https://brudzenduzy.posiedzenia.pl/?> – w zakładce Archiwum, 2025, nagranie z dnia 25.11.2025 r.

8) oświadczenia odwołującego z dnia 02.12.2025 r. o braku wyrażenia zgody zamawiającemu na zmianę sprzedawcy energii dla punktów PPE, dla których status odbiorcy energii posiada odwołujący oraz o odmowie udostępnienia zamawiającemu infrastruktury oświetleniowej na potrzeby czynności zmierzających do zmiany sprzedawcy energii lub zawarcia przez Gminę Brudzeń Duży lub jakiegokolwiek inny podmiot działający w jej imieniu umowy sprzedaży energii lub umowy kompleksowej dotyczącej punktów poboru należących do odwołującego wraz z dowodem przesłania mailem na adres zamawiającego;

9) skargi odwołującego od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 5 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 64/25;

10) postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych, sygn. XXIII Zs 40/25 z dnia 13 maja 2025 r. wraz z uzasadnieniem;

- powyższe wnioski dowodowe zgłosił na fakty wskazane w treści uzasadnienia, a w szczególności na fakty: posiadania przez odwołującego statusu odbiorcy energii dla 63 PPE wymienionych w załączniku nr 1a do SWZ – część 2 (oświetlenie uliczne), braku posiadania przez zamawiającego statusu odbiorcy energii dla ww. PPE, posiadania przez odwołującego prawa własności infrastruktury oświetleniowej, o której mowa w załączniku nr 1a do SWZ – część 2 (oświetlenie uliczne), składania przez zamawiającego oświadczeń, z których jednoznacznie wynika, że zamawiający uznawał prawo własności odwołującego do ww. infrastruktury oświetleniowej, odmowy odwołującego do zmiany sprzedawcy energii na ww. punktach PPE oraz odmowy udostępnienia zamawiającemu infrastruktury oświetleniowej na potrzeby czynności zmierzających do zmiany sprzedawcy energii lub zawarcia przez Gminę Brudzeń Duży lub jakiegokolwiek inny podmiot działający w jej imieniu umowy sprzedaży energii lub umowy kompleksowej dotyczącej punktów poboru energii, dla których odbiorcą energii jest odwołujący.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy, ponieważ wynik postępowania bezpośrednio wpływa na jego sytuację prawną i faktyczną. Zamawiający objął przedmiotem zamówienia punkty poboru energii (PPE) wskazane w części nr 2 Załącznika nr 1a do SWZ, które są zasilane infrastrukturą oświetleniową stanowiącą wyłączną własność odwołującego, a jednocześnie to odwołujący — jako odbiorca energii w rozumieniu art. 3 pkt 13 Prawa energetycznego — zawiera umowy sprzedaży lub umowy kompleksowe dla tych PPE. Zamawiający nie posiada żadnego tytułu prawnego do tych punktów poboru i nie jest uprawniony do wyboru sprzedawcy energii ani do inicjowania procedury zmiany sprzedawcy dla tych PPE.

W wyniku wadliwego przygotowania i prowadzenia postępowania zamawiający zamierza doprowadzić do wyboru wykonawcy, z którym zawarcie umowy spowodowałoby bezpośrednią ingerencję w sferę praw własności oraz uprawnień wynikających z Prawa energetycznego, przysługujących odwołującemu.

Wyloniony wykonawca podejmie działania zmierzające do przeprowadzenia zmiany sprzedawcy energii elektrycznej dla PPE należących do odwołującego, mimo że odwołujący takiej zgody nie udzielił.

Powoduje to realne ryzyko naruszenia przysługującego odwołującemu prawa do decydowania o sposobie zaopatrywania w energię infrastruktury stanowiącej jego własność, co jest prawem wyłącznym w rozumieniu art. 140 k.c. Ponadto, przeprowadzenie postępowania i wybór oferty bez usunięcia opisanych naruszeń prowadzi do zawarcia umowy, która w części dotyczącej oświetlenia ulicznego — jako sprzeczna z przepisami Prawa energetycznego i prawem własności — byłaby niewykonalna i mogłaby prowadzić do powstania szkody po stronie odwołującego związanej z próbą wprowadzenia zmiany sprzedawcy wbrew jego woli. Odwołujący wykazał także interes prawny w przywróceniu stanu zgodnego z prawem przez wyeliminowanie z postępowania czynności zamawiającego naruszających przepisy ustawy, których skutkiem jest włączenie do zamówienia PPE, dla których zamawiający nie ma statusu odbiorcy energii.

Uchylenie tych czynności uniemożliwi zamawiającemu objęcie zamówieniem infrastruktury i punktów poboru energii, którymi nie jest władny rozporządzać, i tym samym ochroni sferę praw majątkowych odwołującego.

W świetle powyższego, spełniona jest przesłanka interesu prawnego odwołującego, ponieważ wynik postępowania wpływa bezpośrednio i niekorzystnie na jego prawa oraz sytuację prawną, a uwzględnienie odwołania prowadzi do eliminacji naruszeń zagrażających tym prawom — zarówno jako właściciela infrastruktury, jak i odbiorcy energii.

31 grudnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego umorzenie dlatego, że dalsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie spornej części 2. Na dowód tego przedstawił informację o wyniku postępowania.

Rozważania KIO:

KIO uznała, że zamawiający nie ma generalnego zakazu dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po wniesieniu odwołania. Jedynym ustawowym zakazem w tym zakresie jest zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez KIO orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze (art. 577 ustawy). Zamawiający z tej możliwości skorzystał dokonując unieważnienia postępowania w zakresie części 2 zamówienia. Wniesione odwołanie wskazywało, że odwołujący ważność i prawidłowość prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w części 2 powołując się na ochronę wynikającą z przysługującego mu prawa własności oraz ochronę praw wyłącznych. W jednym z dwóch wniosków ewentualnych odwołujący wnosił o unieważnienia postępowania.

Zamawiający 31 grudnia 2025 r. poinformował o unieważnieniu postępowania w zakresie części 2 z powodu braku ważnych ofert.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym KIO umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez KIO, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie KIO do takich sytuacji zalicza się właśnie ta ostatnia sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności, zgodnej z żądaniem ewentualnym odwołania i korzystnej dla odwołującego, czyli unieważnił postępowanie w części 2.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed KIO nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował odwołujący.

Powyższe oznaczają, że w momencie orzekania przez KIO nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez odwołującego.

Aby KIO mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W tej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia było prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w części 2. Te wszystkie czynności i zaniechania odpadły z chwilą unieważnienia postępowania w tej części.

Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co KIO zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed KIO.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. KIO jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro zamawiający unieważnił postępowanie w części 2, tym samym spór przestał istnieć. Uznać w takiej sytuacji w ocenie KIO należy, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepisu ustawy – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiaющая umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez odwołujących podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności zamawiającego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego przez niego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: