

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 5 stycznia 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 roku przez wykonawcę **PackMan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Łajski** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Zakaźny w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PackMan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Łajski** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5375/25

Uzasadnienie

Zamawiający – **Wojewódzki Szpital Zakaźny w Warszawie** prowadzi postępowanie o zamówienie w trybie podstawowym w trybie podstawowym, bez negocjacji **na dostawę naczyń jednorazowych**.

Ogłoszonego o zamówieniu zamieszczono 28 października 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00501026/01

W dniu 1 grudnia 2025 roku wykonawca odwołujący działając na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 510 pkt 2 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / Pzp) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej przez Zamawiającego, naruszającej przepisy Pzp.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 16 ustawy Pzp przez przyjęcie oferty, która podlegała odrzuceniu. Przyjęcie takiej oferty, która nie spełnia wymagań minimalnych, narusza warunek przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu działanie niezgodne Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego błędne niezastosowanie

i nieodrzućcenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez NaWynos24 sp. z o.o.. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu działanie niezgodne z Art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez jego błędne niezastosowanie i nieodrzućcenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez NaWynos24 sp. z o.o.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 30 grudnia 2025 roku – *Odpowiedź na odwołanie*, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, zamawiający złożył następujące oświadczenie: *Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. niniejszym składam odpowiedź na odwołanie wniesione w Postępowaniu i wnoszę o:*

1) umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ustawy

Pzp w zakresie wszystkich zarzutów z uwagi na brak przedmiotu zaskarżenia, gdyż Zamawiający po wniesieniu odwołania w dniu 01.12.2025 r., w dniu 05.12.2025 unieważnił czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu oraz powtórzył czynność

oceny ofert w zakresie pakietu nr 1, co skutkowało odrzuceniem oferty NaWynos24 Sp. z o. o.

z siedzibą w Warszawie i wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w dniu 09.12.2025 r.

W uzasadnieniu swojego stanowiska zamawiający podał między innymi:

W wyniku analizy przedmiotu odwołania, Zamawiający w dniu 05.12.2025 unieważnił czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu oraz powtórzył czynność oceny ofert w zakresie pakietu nr 1, co skutkowało odrzuceniem oferty NaWynos24 Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie i wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w dniu 09.12.2025 r. Tym samym brak jest przedmiotu zaskarżenia, wobec uwzględnienia w całości

zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Zamawiający na fakt powyższego załącza do niniejszej odpowiedzi na odwołanie: Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 1 z dnia 05.12.2025 r. oraz Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty po powtórzeniu czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 1 z 09.12.2025 r. W związku z brakiem substratu zaskarżenia w ocenie Zamawiającego powinno nastąpić umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

W dokumencie została zawarta sygnatura postępowania odwoławczego, nazwa postępowania o zamówienie, jego numer i wskazanie stron postępowania odwoławczego. Dokument podpisała Dyrektor Szpitala Pani A.K..

Do ww. pisma zostało załączone:

- 1) Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 1 z dnia 05.12.2025 r.,
- 2) Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty po powtórzeniu czynności oceny ofert w zakresie pakietu nr 1 z 09.12.2025 r.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że zamawiający w dniu 5 grudnia 2025 roku unieważnił czynność z dnia 26 listopada 2025 roku, w odniesieniu do Pakietu 1, a która stanowiła podstawę wniesienia odwołania w dniu 1 grudnia 2025 roku.

Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o przedstawione dokumenty za pismem z dnia 30 grudnia 2025 roku. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej

na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert (tak też w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2025 roku sygn. akt KIO 705/25).

W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona przez zamawiającego w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem w odniesieniu

do tej czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego

na tej unieważnionej czynności. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego w dniu

5 grudnia 2025 roku czynności z dnia 26 listopada 2025 roku powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby

np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23; Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24; Postanowienie

z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....