

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 5 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2025 r. przez wykonawcę, ENERGOKON-PLUS sp. z o.o. w Sosnowcu

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Poznań – Zakład Lasów Poznańskich

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy A.J. Projekt i Realizacja A.J. w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ENERGOKON-PLUS sp. z o.o. w Sosnowcu, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Poznań – Zakład Lasów Poznańskich prowadzi postępowanie, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia publicznego na Rozbiórkę budynków przy ul. Bożywoja, Słupskiej oraz Białoborskiej w Poznaniu. Numer referencyjny: ZLP 4-2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 października 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00464733. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 26 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ENERGOKON PLUS sp. z o.o. w Sosnowcu dotyczące czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie Części nr 1: rozbiórka budynków przy ul. Bożywoja w Poznaniu, a polegających na dokonaniu nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadnym wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Projekt i Realizacja A.J. w Poznaniu pomimo, że ww. wykonawca nie wykazał rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych tj. robocizny i kosztów sprzętu w toku procedury wyjaśniania ceny mimo, że był do tego zobowiązany co oznacza, że nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP oraz art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2024 r., poz. 1773 tekst jedn.) w zw. z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. z 2024 r., poz. 1362) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.J., mimo, że wykonawca ten w toku procedury wyjaśniania ceny, o której mowa w art. 224 ust. 1 PZP nie wykazał rentowności swojej oferty i jej istotnych części składowych tj. kosztów robocizny i kosztów sprzętu oraz nie przedstawił dowodów na rentowność oferty tym samym nie obalił domniemania, że cena jego oferty jest rażąco niska co oznacza, że Zamawiający naruszył ww. przepisy nie odrzucając oferty wykonawcy A.J. jako rażąco niskiej mimo, że w tych okolicznościach był zobowiązany dokonać tej czynności. Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy A.J., jako zawierającej rażąco niską cenę.

Uzasadnił, że oferta wykonawcy Projekt i Realizacja A.J. wyraźnie odstaje od warunków rynkowych. W szczególności, oferta wykonawcy A.J. stanowi jedynie 60,29% wartości średniej arytmetycznej ofert które nie zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. Oceniał, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę A.J. w dniu 31 października 2025 r. są lakoniczne, ogólnikowe i nie odpowiadają treści wezwania, a zatem nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wobec powyższego, Odwołujący uznał, że Zamawiający winien odrzucić ofertę ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 19 grudnia 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i

wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został nie wyznaczony przed wpływem oświadczenia o cofnięciu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 10.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: