

**WYROK**

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2025 r. przez wykonawcę Zbiornica Skórzec sp. z o.o. z siedzibą w Skórcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Giżycku przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PPHU Chem Mix E.D.

**orzeka:**

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zbiornica Skórzec sp. z o.o. z siedzibą w Skórcu i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Zbiornica Skórzec sp. z o.o. z siedzibą w Skórcu tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Giżycku tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zasądza od wykonawcy Zbiornica Skórzec sp. z o.o. z siedzibą w Skórcu na rzecz zamawiającego 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Giżycku kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5264/25

**UZASADNIENIE**

24 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Giżycku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa odbioru i unieszkodliwiania odpadów pokonsumpcyjnych - produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego kategorii 3, powstałych w związku z żywieniem żołnierzy w punktach żywienia zbiorowego na terenie administrowanym przez 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy w 2026 roku” (znak postępowania” 60/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 września 2025 r. pod numerem 604421-2025.

W dniu 25 listopada 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Zbiornica Skórzec sp. z o.o. z siedzibą w Skórcu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności wyboru oferty PPHU Chem Mix E.D. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1-5 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1-2 ustawy Pzp poprzez przyjęcie jako wystarczających wyjaśnień wykonawcy PPHU Chem Mix E.D. dotyczących rażąco niskiej ceny, pomimo tego, że:

- nie obejmują one wszystkich istotnych kosztów realizacji zamówienia,
- mają charakter ogólnikowy, deklaratorywny i niepoparty rzetelną dokumentacją,
- pomijają koszty czynności, które z mocy przepisów weterynaryjnych muszą być wykonywane (mycie i dezynfekcja pojemników w zakładach przetwórczych/pośrednich kat. 3),
- opierają się na danych (faktura i warunki współpracy z zakładem utylizacyjnym) nieaktualnych w dacie składania oferty;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp i przepisami prawa weterynaryjnego poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PPHU Chem Mix E.D. jako niezgodnej z przepisami prawa (w szczególności prawa weterynaryjnego i przepisów dot. produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego kat.3) oraz z SWZ - ze względu na pominięcie realnych kosztów mycia i dezynfekcji pojemników i środków transportu w zatwierdzonych miejscach;

3. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp - przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania - Zamawiający zaakceptował niewiarygodne wyjaśnienia PPHU Chem Mix E.D. i nie zweryfikował w sposób należyty realności zaoferowanej ceny, mimo dysproporcji cenowej i informacji rynkowych, jakimi

dysponuje;

4. art. 239 ust. 1 i art. 242 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty PPHU Chem Mix E.D., której realizacja - przy tak niskiej cenie i przy pominięciu prawidłowych kosztów weterynaryjnych - jest wysoce ryzykowna, nie zapewnia uzyskania najlepszego stosunku jakości do ceny ani pewności należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty PPHU Chem Mix E.D.,
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem niniejszego odwołania;
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty PPHU Chem Mix E.D., na podstawie:

a) art.226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp - jako zawierającej rażąco niską cenę,

b) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - jako niezgodnej z przepisami prawa oraz wymaganiami SWZ w zakresie sposobu wykonywania usługi (w szczególności obowiązków weterynaryjnych dotyczących mycia i dezynfekcji pojemników/środków transportu);

4, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący podkreślił, że ma we wniesieniu odwołania interes, polegający na tym, że oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert. Zatem w razie odrzucenia oferty PPHU Chem Mix E.D., oferta Odwołującego jest ofertą z najniższą ceną i zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Kwestionowane czynności Zamawiającego - zaniechanie odrzucenia oferty PPHU Chem Mix E.D. oraz wybór tej oferty - pozbawiają Odwołującego realnej szansy uzyskania zamówienia i narażają go na szkodę w postaci utraconego zysku.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 17 listopada 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 25 listopada 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 5 grudnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 5 grudnia 2025 r. PPHU Chem Mix E.D. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił PPHU Chem Mix E.D.. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez PPHU Chem Mix E.D. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania i załączone do pisma procesowego przez PPHU Chem Mix E.D..

**Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, pismem z dnia 23 października 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę PPHU Chem Mix E.D. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 1-8 ustawy Pzp. Zamawiający ponadto wskazał, że cena oferty ww. wykonawcy jest niższa o 48,43% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 31,23% od średniej arytmetycznej, przy czym największe wątpliwości Zamawiającego budzi cena za 1 kg odpadów, która w zamówieniu opcjonalnym jest niższa o 56,04% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, a także o 65,52% od ceny szacunkowej. W związku z czym, Zamawiający wezwał do wyjaśnienia różnicy pomiędzy ceną zamówienia za odbiór i unieszkodliwienie 1 kg odpadów w wariantcie podstawowym (0,85 zł) a opcjonalnym (0,40 zł).

Na powyższe wezwanie pismem z dnia 27 października 2025 r. odpowiedzi udzielił wykonawca PPHU Chem Mix E.D.. Do wyjaśnień załączono także: kosztorys ofertowy, umowa z dnia 30 października 2020 r. pomiędzy ww. wykonawcą a Energoutil sp. z o.o. na świadczenie usługi unieszkodliwiania materiałów kategorii 3 wraz z fakturą nr 0244/04/25 i

dowodem przelewu z dnia 7 maja 2025 r., oświadczenie Energoutil sp. z o.o. z dnia 23 listopada 2020 r., faktura VAT nr FS/8582/2025 z dnia 25 października 2025 r., faktura nr 1959/2025 z dnia 23 października 2025 r. oraz wydruki ze stron internetowych, polisa ubezpieczenia OC nr 113670997, umowa użyczenia miejsca postojowego z dnia 20 czerwca 2022 r.

W dniu 17 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy PPHU Chem Mix E.D. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odnosząc się bezpośrednio do **zarzutu nr 1**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1-5 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1-2 ustawy Pzp, należy zaznaczyć, że przywołane na wstępie uzasadnienia tego zarzutu kwestie, że cena oferty wykonawcy PPHU Chem Mix E.D. jest niższa od kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, czy też od oferty Odwołującego, nie mogą stanowić samoistnych przesłanek do odrzucenia oferty. Wskazać trzeba bowiem, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Należy podkreślić, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (por. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). Jednocześnie za niepotwierdzone i niepoparte dowodami należy uznać wskazanie Odwołującego, że cena oferty wykonawcy PPHU Chem Mix E.D. jest „istotnie niższa od ceny rynkowej”. Natomiast samo skierowanie przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień co do zaproponowanej ceny oferty nie oznacza automatycznie, że cena oferty adresata takiego wezwania jest rażąco niska. Jak już wcześniej zaznaczono, o rażąco niskiej cenie lub koszcie można mówić, gdy albo wykonawca w ogóle nie udzielił wyjaśnień (względnie, udzielił, ale z uchybieniem określonego przez zamawiającego terminu lub też udzielił w sposób nader ogólnikowy, niekompletny i niepoparty dowodami) albo udzielił wyjaśnień, ale takie wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Powyższe prowadzi do wniosku, że aby uniknąć odrzucenia oferty, wykonawca w każdym przypadku musi odnieść się do wezwania zamawiającego, nawet gdyby finalnie okazało się ono niezasadne, gdyż zamawiający omyłkowo lub niepotrzebnie wszczął procedurę wyjaśniającą. To bowiem wyjaśnienia wykonawcy stanowią podstawę do oceny przez zamawiającego, czy cena oferty jest rażąco niska, czy też nie.

Dalej Odwołujący cytując pojedyncze zdania z wyjaśnień wykonawcy PPHU Chem Mix E.D., zakwestionował skuteczność argumentów w nich zawartych. Odnośnie argumentu o efektywnym zarządzaniu procesem realizacji usługi, Odwołujący wskazał, że są to ogólne pojęcia i bez wyliczeń kosztów jednostkowych. Względem argumentu dotyczącego preferencyjnych warunków współpracy z podwykonawcami, Odwołujący podniósł, że nie wykazano, że są to warunki obiektywnie różne od rynkowych, trwałe i dostępne tylko dla wykonawcy. Co do argumentu posiadania własnych pojazdów, hermetycznych pojemników, kontenerów chłodniczych, wagi i bazy postojowej, zdaniem Odwołującego nie wykazano, jak elementy te zostały ujęte w kalkulacji kosztów. Te twierdzenia Odwołującego w ocenie Izby nie zasługiwały na uwzględnienie. Względem powyższego należy wskazać, że weryfikacja pod kątem zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp winna odbywać się w oparciu o całokształt wyjaśnień, co należy rozumieć jako treść pisma wyjaśniającego oraz załączonych do nich dowodów. Podkreślić rzecz jasna trzeba, że sam fakt udzielenia wyjaśnień przez wykonawcę w wyznaczonym przez zamawiającego terminie nie jest wystarczający dla ewentualnego uniknięcia odrzucenia oferty. Koniecznym jest bowiem, aby wykonawca pamiętał o dołożeniu należytej staranności przy ich konstruowaniu, co należy rozumieć jako odniesienie się do wszystkich kwestii podanych pod wątpliwość przez zamawiającego. Chodzi tu przede wszystkim o przedstawienie konkretnych informacji, pozwalających później zamawiającemu na realną weryfikację wyceny. I choć dla wypełnienia obowiązku przez wykonawcę nie wystarczy zatem, aby ograniczył się on wyłącznie do ogólnych stwierdzeń, że w zaoferowanej cenie wykona zamówienie, tym niemniej każdy wykonawca ma swobodę w budowaniu swojej argumentacji w celu obalenia domniemania rażąco niskiej ceny i ewentualnym doborze dowodów na jej poparcie. Równocześnie, w ocenie Izby wykonawca PPHU Chem Mix E.D., wbrew twierdzeniu Odwołującego, odniósł się w dalszych fragmentach wyjaśnień do kwestii optymalizacji procesów realizacji usługi pod kątem logistycznym i transportowym, prezentując wyliczenia kosztów poszczególnych tras. Wykonawca PPHU Chem Mix E.D. również, wbrew twierdzeniu Odwołującego, w załączonym kosztorysie ujął takie elementy jak choćby „pojemniki hermetyczne”, „kontenery chłodnicze”, „koszty eksploatacji dwóch pojazdów ciężarowych”. Dlatego też nie jest zasadnym wyciąganie wobec wyjaśnień swojego konkurenta negatywnych wniosków przez Odwołującego w oparciu o pojedyncze zdania i subiektywne przekonania Odwołującego.

Przechodząc do dalszej części uzasadnienia zarzutu nr 1, Odwołujący wskazał, że w wyjaśnieniach wykonawcy PPHU Chem Mix E.D. nie wykazano szczegółowo kosztów mycia i dezynfekcji pojemników oraz środków transportu, nie przedstawiono faktur ani umów dokumentujących koszty środków dezynfekcyjnych, usług mycia, korzystania z infrastruktury zakładu przetwórczego do mycia pojemników. Jednocześnie Odwołujący zdyskredytował załączone przez swojego konkurenta dowody w postaci wydruków ze stron internetowych, wskazując, że te nie mogą stanowić dowodów odzwierciedlających koszty realizacji usługi w tym zakresie. Z powyższym nie sposób się zgodzić. Przede

wszystkim przepis ustawy Pzp nie wprowadzają katalogu dowodów, które wykonawca ma załączać do swoich wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Nie ma więc ograniczeń, aby wykonawca powoływał dowolny dowód, który uzna za przydatny i pomocny dla oceny zamawiającego. W ocenie Izby przedłożone przez PPHU Chem Mix E.D. wydruki prezentujące ceny zakupu preparatów w połączeniu ze szczegółowo opisanymi założeniami kalkulacyjnymi pozycji dotyczącej mycia i dezynfekcji pojemników mobilnych i mycia pomieszczeń do gromadzenia odpadów, należy uznać za wystarczające celem uzasadnienia przyjętego kosztu na poziomie 36 000 zł. Poza tym należy zwrócić uwagę, że oczekiwanie Odwołującego, aby dowodami na potwierdzenie kosztów mycia i dezynfekcji miały być faktury obrazujące rzeczywiście poniesione koszty jest nadmierne. Co oczywiste, na etapie ofertowania wykonawca nie ma żadnej pewności, iż to jemu udzielone zostanie zamówienie. Stąd też oczekiwanie, że wykonawca przedstawi faktury na zakup środków do realizacji zamówienia, którego finalnie może nie otrzymać, należy uznać za niezasadne.

Ponadto Odwołujący odniósł się do kwestii warunków współpracy wykonawcy PPHU Chem Mix E.D. z Energoutil sp. z o.o. w zakresie stawki za unieszkodliwianie odpadu na poziomie przyjętym w kalkulacji, wskazując, że załączona do wyjaśnień faktura jest jednostkowa i nie dowodzi w żaden sposób, że przez cały okres obowiązywania umowy zapewniona zostanie stawka na tym poziomie. Izba nie przyjęła twierdzeń Odwołującego w tym zakresie, uznając że wyjaśnienia wraz z załączonym materiałem dowodowym były wystarczające. Izba zgadza się w argumentacją zaprezentowaną w piśmie procesowym wykonawcy PPHU Chem Mix E.D., w którym zwrócono uwagę, iż faktura z kwietnia 2025 r. był dokumentem obowiązującym w momencie składania oferty i odzwierciedlała obowiązujące stawki. Dodatkowym potwierdzeniem niezasadności stanowiska Odwołującego w tym zakresie jest dowód w postaci oświadczenia Energoutil sp. z o.o. z dnia 26 listopada 2025 r. załączony do pisma procesowego PPHU Chem Mix E.D., z którego wprost wynika, że postanowienia umowy zawartej w 2020 r. pozostają aktualne. Izba nie potraktowała tego dowodu jako próby wzmocnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, lecz jako polemikę z twierdzeniami odwołania. W tym kontekście, w ramach argumentacji poczynionej dla zarzutu nr 2, Odwołujący wspomina o podwyższeniu stawek za utylizację przez Energoutil sp. z o.o. w okresie wakacyjnym w 2025 r., jednakże tej okoliczności w żaden sposób nie wykazał ani nawet nie podał o ile stawka ta wzrosła i na jakim poziomie obecnie się kształtuje. Słusznie zarazem zwrócił uwagę wykonawca PPHU Chem Mix E.D. w swoim piśmie procesowym, że wykonawcy kalkulują ofertę w oparciu o własne warunki handlowe. Odwołujący z ilości odpadów objętych fakturą załączoną do wyjaśnień konkurenta wywiódł, że roczna ilość odpadów przyjmowana przez Energoutil sp. z o.o. jest 25-krotnie mniejsza niż wymagana przez Zamawiającego. Powyższe wyliczenia w żaden sposób nie potwierdzają, że zakład utylizacji w okresie realizacji niniejszego zamówienia nie będzie w stanie przyjąć większej ilości odpadów, stosownie do wymogów Zamawiającego. Niezasadnym jest też twierdzenie Odwołującego, że załączone do wyjaśnień oświadczenie zakładu utylizacji co do przyjmowania odpadów zgodnie z przepisami było nieaktualne. Zostało ono wydane po zawarciu wciąż obowiązującej umowy z 2020 r. pomiędzy zakładem utylizacji Energoutil sp. z o.o. a wykonawcą PPHU Chem Mix E.D..

Odwołujący zakwestionował też wysokość zakładanej marży wykonawcy PPHU Chem Mix E.D. w części opcjonalnej, wskazując, że jest ona ekonomicznie nie do pogodzenia z rzeczywistymi kosztami świadczenia usługi przy oferowanej stawce. Również w tym aspekcie twierdzenie Odwołującego nie mogło zostać uznane przez Izbę, gdyż pozostało one w istocie w żaden sposób niewykazaną, gołosłowną opinią. Następnie Odwołujący zakwestionował wiarygodność wyliczeń swojego konkurenta, wskazując, że nie przedstawiono w wyjaśnieniach „żadnych wiarygodnych wyliczeń kosztów jednostkowych poszczególnych elementów usługi (transport, paliwo, dezynfekcja, mycie, utylizacja), a jedynie „sumaryczne” kwoty niepodlegające weryfikacji”. Jednakże za niniejszym twierdzeniem nie stoi jakakolwiek rzeczowa polemika z przedstawionymi wyjaśnieniami, a w szczególności z załączonym kosztorysem przez PPHU Chem Mix E.D. oraz pozostałymi dowodami. W istocie Odwołujący jednozdaniowo i subiektywnie zanegował wiarygodność wyliczeń, co nie może spotkać się z aprobatą Izby.

Podsumowując powyższe rozważania, uzasadnienie zarzutu nr 1 nie pozwalało Izbie na przyjęcie, że wyjaśnienia wykonawcy PPHU Chem Mix E.D. dotyczące rażąco niskiej ceny: nie obejmują one wszystkich istotnych kosztów realizacji zamówienia, mają charakter ogólnikowy, deklaracyjny i niepoparty rzetelną dokumentacją, pomijają koszty czynności, które z mocy przepisów weterynaryjnych muszą być wykonywane (mycie i dezynfekcja pojemników w zakładach przetwórczych/pośrednich kat. 3), opierają się na danych (faktura i warunki współpracy z zakładem utylizacyjnym) nieaktualnych w dacie składania oferty. Tym samym, w ocenie Izby zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Izba nie uwzględniła również **zarzutu nr 2**, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp. Odwołujący w uzasadnieniu tego zarzutu argumentował, że wykonawca PPHU Chem Mix E.D. „nie wskazał wprost, w jaki sposób i gdzie odbywa się mycie i dezynfekcja pojemników po rozładunku ani nie przedstawił faktur ani umów za takie usługi”. Przy czym brak jest w opinii Odwołującego „jakichkolwiek dokumentów potwierdzających, że mycie i dezynfekcja jest wykonywane w zakładzie Energoutil sp. z o.o. (z uwzględnieniem odrębnej opłaty) lub, że wykonawca dysponuje zatwierdzonym przez Inspekcję Weterynaryjną własnym punktem mycia

i dezynfekcji". W odniesieniu do powyższej argumentacji Odwołującego należy zauważyć przede wszystkim, że w załączonym do wyjaśnień przez wykonawcę PPHU Chem Mix E.D. kosztorysie, w pozycji dotyczącej kosztów zatrudnienia dwóch pracowników, wykonawca poczynił uwagę, że w zakres pracy pracowników wchodzi między innymi dezynfekcja pojemników mobilnych. Wykonawca przewidział więc koszt związany z myciem – dezynfekcją pojemników, który wykonany zostanie bezpośrednio przez pełnoetatowych pracowników wykonawcy. Przy czym Odwołujący nie kwestionował przyjętej przez PPHU Chem Mix E.D. wyceny kosztów pracowniczych. Stąd też brak przedstawienia kosztów wykonania tej czynności przez zewnętrzny podmiot jest w takiej sytuacji logicznym. Natomiast brak wskazania wprost, gdzie odbywać będzie się ta czynność, nie stanowi dla Izby uchybienia po stronie składającego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Podkreślić trzeba, że wyjaśnienia służą wyjaśnieniu czynników cenotwórczych, a nie podaniu wszystkich szczegółów, w jaki sposób tak wycenione czynności będą realizowane. Gdyby zaś Zamawiający miał w tej kwestii wątpliwości, winien sformułować żądanie odniesienia się do kosztów mycia i dezynfekcji pojemników w sposób szczegółowy. Nie sposób względem treści zaistniałego wezwania Zamawiającego wywodzić negatywne konsekwencje w postaci odrzucenia oferty wobec wykonawcy, który nie doprecyzował, gdzie będzie realizował czynność mycia pojemników przy jednoczesnym uwzględnieniu kosztów tej czynności w przedstawionej kalkulacji. Za przekonującą należy uznać przy tym argumentację zawartą w piśmie procesowym PPHU Chem Mix E.D. co do tego, że mycie i dezynfekcja pojemników odbywać się będzie w zakładzie utylizacyjnym Energoutil sp. z o.o., lecz za pośrednictwem pracowników wykonawcy, co jest wynikiem dotychczasowej współpracy wykonawcy z zakładem, a czemu nie przeczą przepisy prawa. Odwołujący nie kwestionował zarazem, że wymieniony zakład nie został zatwierdzony weterynaryjnie. Jednocześnie twierdzenie PPHU Chem Mix E.D. zostało potwierdzone w załączonym do pisma procesowego dowodzie w postaci oświadczenia Energoutil sp. z o.o., z którego wynika wprost, że „faktyczne wykonanie czynności mycia i dezynfekcji odbywa się przy wykorzystaniu zasobów i środków PPHU Chem Mix”. Dowód ten w ocenie Izby nie stanowi jakkolwiek uzupełnienia wyjaśnień dotyczących ceny, lecz jest odpowiedzią na zarzuty Odwołującego. Niezależnie bowiem od złożonego dowodu na etapie postępowania odwoławczego, oczekiwanie, że w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawca w sposób tak szczegółowy będzie odnosił się do kwestii mycia pojemników, jak już wcześniej wskazano, jest nadmierne. Dlatego Izba oddaliła także zarzut nr 2.

Odwołujący przedstawił w odwołaniu również **zarzut nr 3**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz **zarzut nr 4**, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 i art. 242 ustawy Pzp. Uzasadnienie tychże zarzutów sprowadza się do dalszego kwestionowania przeprowadzonej przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej względem ceny oferty PPHU Chem Mix E.D. ujawniającego się w zaakceptowaniu wyjaśnień złożonych przez PPHU Chem Mix E.D. i dokonaniu wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Jednocześnie uzasadnienie tych zarzutów nie przywołuje innych argumentów ponad te podniesione przy wcześniejszych zarzutach. Z powyższego płynie więc wyraźny wniosek, że zarzuty nr 3 i nr 4 mają charakter wynikowy wobec zarzutów nr 1 i nr 2. Stąd też, wobec oddalenia zarzutów nr 1 i nr 2, również zarzuty nr 3 i nr 4 nie mogły zostać uwzględnione.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....