

WYROK

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2025 r. przez wykonawcę BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu przy udziale wykonawców:

1. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,
2. M.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane CAMINO M.K., zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od wykonawcy BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu na rzecz zamawiającego – Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego dla zadania: Budowa obwodnicy m. Kościan w ciągu drogi wojewódzkiej nr 308”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00421024.

18 listopada 2025 r. wykonawca BBF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań

w postępowaniu dokonanych przez zamawiającego, polegających na:

- 1.1. wadliwej ocenie i badaniu ofert wraz z wadliwym wyborem najkorzystniejszej oferty, poprzez:

- 1.1.1. przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości, jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zasad udostępniania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia i załączników do tego protokołu, wyrażającego się odtajnieniem i udostępnieniem odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawców:

- Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Camino M.K.,

- Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie „PROSTAPROJEKT”,

- dnia 17.11.2025 r., o godz. 14:43, tj. niecałe 34 godziny przed upływem terminu na wywiedzenie odwołania, pomimo złożenia wniosku o udostępnienie tych dokumentów dnia 13.11.2025 r. o godz. 8:14, tj. kilka minut po uzyskaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i w konsekwencji uniemożliwienie odwołującemu pełne skorzystania z przysługujących praw w postępowaniu, w tym zwłaszcza prawa do realnego i efektywnego skorzystania ze środków ochrony prawnej;

1.1.2. zaniechanie odtajnienia przedstawionego przez wykonawcę C. sp. z o.o. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa,

1.1.3. wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechaniu odrzucenia ofert:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- 1) TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)

- 2) Promost sp. z o.o. (Partner Konsorcjum) – zwani dalej łącznie „Konsorcjum TÜV”,

- z daleko posuniętej ostrożności wykonawcy C. sp. z o.o.,

- pomimo że wykonawcy Ci nie złożyli wyjaśnień spełniających wymagań określonych w art. 224 ustawy Pzp, co w konsekwencji powoduje, że ich oferta jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, naruszając tym również zasadę równego traktowania wykonawców, a także wskutek tego, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę.

1.1.4. z daleko posuniętej ostrożności, przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości, jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zasad udostępniania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia i załączników do tego protokołu, wyrażającego się nieudostępnieniem odwołującemu kompletnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy C. sp. z o.o., pomimo złożenia wniosku o udostępnienie tych dokumentów dnia 13.11.2025 r. o godz. 8:14, tj. kilka minut po uzyskaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i w konsekwencji uniemożliwienie odwołującemu pełne skorzystania

z przysługujących praw w postępowaniu, w tym zwłaszcza prawa do realnego i efektywnego skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

2.1. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust.

1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie i rozstrzygnięcie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, jawności i przejrzystości postępowania oraz zasad dotyczących udostępnienia wykonawcom protokołu postępowania z załącznikami, wyrażające się odtajnieniem i udostępnieniem odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawców:

- Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Camino M.K.,

- Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie „PROSTA-PROJEKT”,

- dnia 17.11.2025 r., o godz. 14:43, tj. niecałe 34 godziny przed upływem terminu na wywiedzenie niniejszego odwołania, pomimo złożenia wniosku o udostępnienie tych dokumentów dnia 13.11.2025 r. o godz. 8:14, tj. kilka minut po uzyskaniu informacji

- o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i w konsekwencji uniemożliwienie odwołującemu pełne skorzystania z przysługujących praw w postępowaniu, w tym zwłaszcza prawa do realnego i efektywnego skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący upatrywał naruszenia ww. przepisów także w odtajnieniu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawców dopiero po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej:

2.2. naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, t.j.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1233 ze zm. (dalej: „ustawa znk”) poprzez zaniechanie odtajnienia przedstawionego przez wykonawcę C. sp. z o.o. uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, zastrzeżonych przez tych wykonawców jako tajemnica przedsiębiorstwa,

2.3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców:

- Konsorcjum TÜV,

- z daleko idącej ostrożności C. sp. z o.o.,

- pomimo że żaden z tych wykonawców nie złożył wyjaśnień spełniających wymagań określonych w art. 224 ustawy Pzp, co w konsekwencji powoduje, że ich oferty są ofertami zawierającymi rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, tym samym zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców oraz mimo tego, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę;

2.4. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie i rozstrzygnięcie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, jawności i przejrzystości

postępowania oraz zasad dotyczących udostępnienia wykonawcom protokołu postępowania

z załącznikami, wyrażające się nieudostępnieniem odwołującemu kompletnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy C. sp. z o.o., pomimo złożenia wniosku o udostępnienie tych dokumentów dnia 13.11.2025 r. o godz. 8:14, tj. kilka minut po uzyskaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu i w konsekwencji uniemożliwienie odwołującemu pełne skorzystania z przysługujących praw w postępowaniu, w tym zwłaszcza prawa do realnego i efektywnego skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 3.1. unieważnienia czynności oceny ofert oraz unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane Camino M.K. dokonanego 13.11.2025 r.;
- 3.2. odtajnienie w całości uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, zastrzeżonych przez wykonawcę C. sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa, a także jego udostępnienie odwołującemu;
- 3.3. odrzucenie ofert wykonawców Konsorcjum TÜV oraz C. sp. z o.o. ze względu na to, że każda z tych ofert zawiera rażąco niską cenę oraz koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp);
- 3.4. udostępnienie odwołującemu kompletnych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, złożonych przez wykonawcę C. sp. z o.o.;
- 3.5. powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy: 1. C. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,

2. M.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane CAMINO M.K., dale także jako: „wykonawca M.K.” oraz „wykonawca C.”.

Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający – pismem z 19 grudnia 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz wskazane przez strony.

13 listopada 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy M.K., jako oferty najkorzystniejszej.

Kolejne pozycje zajęły oferty następujących wykonawców:

1. C. sp. z o.o.;
2. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie „PROSTAPROJEKT”;
3. Konsorcjum: TÜV Reinland Polska oraz Promost, dalej także jako: „Konsorcjum TÜV”,
4. BBF sp. z o.o. (5 pozycja).

Odwołujący w dniu 13 listopada 2025 r., o godz. 8:14 wystąpił do zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie ofert wraz z korespondencją.

Odwołujący otrzymał wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty Konsorcjum TÜV.

Odwołujący ponownie zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem 14 listopada 2025 r., o godz. 11:04.

14 listopada 2025 r. odwołujący otrzymał część wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w części, która nie została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa następujących wykonawców: M.K., C. Sp. z o.o. oraz Prosta-Projekt.

14 listopada 2025 r. zamawiający poinformował odwołującego, że jego wniosek nie został pozostawiony bez odpowiedzi, wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny zostały zastrzeżone przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, decyzja o ewentualnym odtajnieniu informacji zostanie podjęta 17 listopada.

17 listopada 2025 r. o godzinie 14:43 zamawiający odtajnił i udostępnił odwołującemu wyjaśnienia wykonawcy M.K. oraz Prosta-Projekt na około 34 godziny przed upływem terminu na wniesienie odwołania.

Do dnia wniesienia odwołania odwołujący nie otrzymał uzasadnienia zastrzeżenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty wykonawcy C. ani jego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty – poza częścią niezastrzeżoną jako tajemnica

przedsiębiorstwa.

Zgodnie z przepisem art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty.

Stosownie do przepisu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi:

1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp:

ust. 1: Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

ust. 2: Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

ust. 3: Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.

z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej: „ustawa znk”, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Na podstawie przepisu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zarzut nr 2.1

Zarzut nr 2.1 odwołania podlegał oddaleniu z uwagi na brak sformułowania wobec ofert wykonawców: M.K. oraz Specjalistycznego Biura Inwestycyjno-Inżynierskiego „Prosta-Projekt” zarzutów poza zarzutem dotyczącym uniemożliwienia odwołującemu pełnego, realnego i efektywnego skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący podniósł w uzasadnieniu zarzutu, że wyjaśnienia w zakresie ceny oferty wykonawcy M.K. oraz Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie Prosta-Projekt zostały mu udostępnione na 34 godziny przed upływem terminu na wniesienie odwołania.

W ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że powyższa okoliczność uniemożliwiła mu wniesienie odwołania. Co prawda odwołujący nie dysponował 5-cioma pełnymi dniami na wniesienie odwołania, lecz około 34 godzinami na sporządzenie odwołania (w części dotyczącej udostępnionej części wyjaśnień wykonawcy M.K. i Prosta-Projekt), ale nie podjął nawet próby sformułowania takich zarzutów. Nie wskazał również w uzasadnieniu odwołania, z jakiego powodu pozostał bierny w czasie, który pozostał mu na wniesienie odwołania.

Wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty M.K., jak wskazał uczestnik postępowania, obejmowały 12 stron, natomiast wyjaśnienia drugiego wykonawcy Prosta-Projekt 6 stron.

Odwołujący nie wykazał także, że zamawiający pozostawał w zwłoce w udostępnieniu wyjaśnień w zakresie ceny ofert. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazywał, że w okresie, w którym odwołujący kierował wnioski o udostępnienie wyjaśnień prowadził

10 postępowań o udzielenie zamówienia, z których każde wymagało zaangażowania jego pracowników.

Należało mieć również na uwadze, że 5-dniowy termin na wniesienie odwołania obejmował także sobotę i niedzielę, która są dniami wolnymi od pracy u zamawiającego.

Wobec powyższego, zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 2.2

Izba uznała, że drugi z podniesionych przez odwołującego zarzutów dotyczący zaniechania odtajnienia przedstawionego przez wykonawcę C. uzasadnienia zastrzeżenia wyjaśnień

w zakresie ceny oferty jest zasadny.

Nie ulega wątpliwości, że uzasadnienie zastrzeżenia przedstawionych przez wykonawcę informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa jest jawne i podlega udostępnieniu na wniosek wykonawców.

Uzasadnienie służy weryfikacji skuteczności dokonanego przez wykonawcę zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zamawiający potwierdził, że nie udostępnił uzasadnienia zastrzeżenia wyjaśnień przedstawionych przez wykonawcę C. sp. z o.o., w dokumentach postępowania brak informacji o przekazaniu tych ww. dokumentu odwołującemu.

Zarzut nr 2.3

Izba uznała, że uzasadniony jest również zarzut dotyczący wadliwej oceny wyjaśnień

w zakresie ceny oferty Konsorcjum TÜV.

Izba miała na uwadze fakt, że zamawiający skierował do ww. wykonawcy wezwanie wskazując określone okoliczności, które powinny być przez wykonawcę wyjaśnione oraz że wykonawca został zobowiązany do złożenia dowodów uzasadniających okoliczności przywołane

w wyjaśnieniach.

Izba zgodziła się z odwołującym, że ww. wykonawca złożył dość lakoniczne wyjaśnienia, które w dodatku nie zostały poparte stosownymi dowodami.

Izba stwierdziła, że nie można uznać za wyczerpujące i rzetelne wyjaśnienia ww. wykonawcy w zakresie, który dotyczył chociażby obsługi geodezyjnej oraz laboratoryjnej (zamawiający

w wezwaniu żądał wprost wyjaśnienia przedłożonych w kalkulacji założeń w zakresie obsługi geodezyjnej lub laboratoryjnej – pkt b wezwania z 3 października 2025 r.), w sytuacji gdy wykonawca w sposób ogólnikowy stwierdził, że koszty te zostały ujęte w ofercie w pozycji Koszty utrzymania zaplecza oraz koszty pośrednie.

Wykonawca nie przedstawił również dowodów dotyczących stawek wynagrodzenia członków zespołu nadzoru a w wypadku, gdy nie było możliwe przedstawienie dowodów, nie wskazał na powyższą okoliczność.

Z uwagi na powyższe, Izba przyznała racje odwołującemu, iż Konsorcjum TÜV nie przedstawiło zamawiającemu wyjaśnień, które usuwałyby wątpliwości co do realności zaproponowanej przez wykonawcę ceny. Oferta powinna podlegać odrzuceniu.

Zarzut 2.4

Zdaniem Izby również za zasadny należało uznać ostatni z zarzutów odwołania w zakresie,

w jakim zamawiający nie odpowiedział na wniosek o udostępnienie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, w przypadku gdy wykonawca nie zastrzegł wyjaśnień jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zamawiający powinien zareagować na wniosek odwołujący dotyczący przekazania bądź uzasadnienia zastrzeżenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofert wykonawcy C. sp.

z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w wypadku gdy wyjaśnienia nie zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa zamawiający powinien je udostępnić odwołującemu, czego zamawiający zaniechał.

Izba, biorąc pod uwagę, iż odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 dotyczącego oferty wykonawcy M.K. – oferty wybranej jako najkorzystniejsza oraz Prosta-Projekt podlegało oddaleniu, uwzględnienie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów pozostawało bez wpływu na wynik postępowania.

Stosownie do przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

W związku z brzmieniem ww. przepisu odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....