

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 5 stycznia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę FBSerwis Zielona Karpatia sp. z o.o. w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Zarzecze

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FBSerwis Zielona Karpatia sp. z o.o. w Tarnowie, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5158/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Zarzecze prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn. „Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Gminy Zarzecze”, wewnętrzny identyfikator: ZP.271.29.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 listopada 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00524687. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 17 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy FBSerwis Zielona Karpatia sp. z o.o. w Tarnowie, wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP oraz art. 116 ust. 1 PZP poprzez ustanowienie następujących warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej:

1. w punkcie IV.2.4.2) lit. f) SWZ, wymagania dysponowania potencjałem technicznym w ilości niezbędnej do prawidłowej realizacji umowy, przystosowanym do odbierania poszczególnych frakcji odpadów, tj. co najmniej 8 pojazdów, w sposób wykluczający mieszanie odpadów, w tym jednym pojazdem dostawczym zeroemisyjnym do 3,5 Mg w celu prowadzenia akcji edukacyjnych,
2. w punkcie IV.2.4.4) SWZ wymagania posiadania wdrożonego aktualnie:
 - a) systemu zarządzania środowiskowego ISO 14001:2015 lub równoważnego lub
 - b) systemu zarządzania środowiskowego EMAS (Eco-Management and Audit Scheme), o którym mowa w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie dobrowolnego udziału organizacji w systemie ekozarządzania i audytu we Wspólnocie (EMAS), uchylającego rozporządzenie (WE) nr 761/2001 oraz decyzje Komisji 2001/681/WE i 2006/193/WE,które to warunki są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i które nie umożliwiają prawidłowej oceny zdolności do należytego wykonania zamówienia, gdyż wyłączają możliwość złożenia oferty i wykonania zamówienia przez wykonawców zdolnych do należytej realizacji.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji postępowania poprzez usunięcie nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu, tj. poprzez:

- 1) wykreślenie wymagania określonego w punkcie IV.2.4.2) lit. f) SWZ, tj. wykreślenie zwrotu:
„f) jednym pojazdem dostawczym zeroemisyjnym do 3,5 Mg w celu prowadzenia akcji edukacyjnych”
- 2) wykreślenie wymagania określonego w punkcie IV.2.4.4) SWZ, tj. wykreślenie zwrotu:
„posiada wdrożony aktualnie: a) system zarządzania środowiskowego ISO 14001:2015 lub równoważny lub b) system zarządzania środowiskowego EMAS (Eco-Management and Audit Scheme), o którym mowa w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009 z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie dobrowolnego udziału organizacji w systemie ekozarządzania i audytu we Wspólnocie (EMAS), uchylające

rozporządzenie (WE) nr 761/2001 oraz decyzje Komisji 2001/681/WE i 2006/193/WE."

Odwołujący uzasadnił, że odnośnie warunku ustanowionego w punkcie IV.2.4.2) lit. f) SWZ – dla prowadzenia akcji edukacyjnej w świetle dokumentacji postępowania nie jest wymagane dysponowanie pojazdem zeroemisyjnym, przez co warunek jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, lecz nawet gdyby uznać, że dysponowanie takim pojazdem miałyby realizować samo w sobie jakieś bliżej nieokreślone funkcje edukacyjne, to zupełnie niezrozumiałe jest dla Odwołującego uzależnianie udziału określonych wykonawców w postępowaniu od dysponowania takim pojazdem już w chwili składania ofert (kiedy wykonawcy nie wiedzą nawet, czy ich oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza). Ponadto, Odwołujący wskazał, że nawet gdyby uznać, że istnieje wymóg przedmiotowy w zakresie wykonywania czynności przy użyciu pojazdu zeroemisyjnego (co nie ma miejsca), to wymaganie pojazdu już w chwili składania ofert byłoby nadmiarowe przy uwzględnieniu, że pojazd byłby potrzebny wyłącznie podczas jednego lub maksymalnie kilku dni realizacji zamówienia. Wskazał, że okres pomiędzy publikacją dokumentacji postępowania a upływem terminu składania ofert wynosi jedynie 4 dni robocze, co dodatkowo utrudnia pozyskanie takiego nadmiarowego potencjału oraz dodał, że w poprzednio prowadzonym postępowaniu, które obejmowało niemalże ten sam zakres, Zamawiający nie stawiał takiego warunku udziału w postępowaniu. Z kolei, w odniesieniu do warunku ustanowionego w punkcie IV.2.4.4) SWZ, Odwołujący podniósł, że dla należytego wykonania zamówienia nie jest absolutnie konieczne wdrożenie systemu zarządzania środowiskowego. Podkreślił, że w poprzednio prowadzonym postępowaniu, które obejmowało niemalże ten sam zakres, Zamawiający nie stawiał takiego warunku udziału w postępowaniu. Dodał, że okres pomiędzy publikacją dokumentacji postępowania a upływem terminu składania ofert wynosi jedynie 4 dni robocze, co uniemożliwia wykonawcom pozyskanie wymaganych zdolności i co dodatkowo świadczy o nieadekwatności warunku. Dodatkowo, w odniesieniu do każdego z ww. wymagań podniósł, że istnieje możliwość zapewnienia przez Zamawiającego innych mechanizmów przewidzianych przez PZP, które nie wykluczają możliwości złożenia oferty przez podmioty zdolne do należytej realizacji zamówienia. Wszystko to, zdaniem Odwołującego prowadzi do nieuzasadnionego i niezgodnego z prawem ograniczenia konkurencji.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 28 listopada 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie nie został wyznaczony przed uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 7.500,00 PLN na rachunek Urzędu, w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości oraz nieprzystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego żadnego wykonawcy, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. Zgodnie z tą regulacją, w takim przypadku Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że w przypadku gdy zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, zaś po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, koszty, o których mowa w ww. rozporządzeniu, znosi się wzajemnie oraz Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: