

## WYROK

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 grudnia 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę PHU Komunalnik sp. z o.o. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Grodków

### orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu:

- 1.1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 1.3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

2. kosztami postępowania obciążyć Zamawiającego i:

- 2.1. zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 802 zł 70 gr (słownie: osiemset dwa złote siedemdziesiąt groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę,
- 2.2. zasądzić od Zamawiającego, Gminy Grodków na rzecz Odwołującego, PHU Komunalnik sp. z o.o. we Wrocławiu, kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca: .....

### Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Grodków prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych stałych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych z terenu Gminy Grodków”, wewnętrzny identyfikator: WR.ZP.271.10.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 22 lipca 2025 r., pod nr: 2025/S 138-477531. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 17 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PHU Komunalnik sp. z o.o. we Wrocławiu wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego, PHU Komunalnik sp. z o.o. z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia, a także jako zawierającej rażąco niską cenę,
- 2) unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 224 ust. 5-6 PZP oraz art. 16 pkt 1-3 PZP, a także art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny, a właściwie z powodu nieprzedłożenia w ramach procedury wyjaśnień ceny umów ze wszystkimi instalacjami, które

Odwołujący wskazał w wykazie instalacji stanowiącym załącznik do jego oferty, przy poprzestaniu przez Odwołującego na przedłożeniu Zamawiającemu w ramach tej procedury (wyjaśnień ceny) jedynie umów z 3 instalacjami, gdy tymczasem:

- wyjaśnienia ceny (w tym kalkulacje) złożone przez Odwołującego są wyczerpujące, rzeczowe, spójne i wiarygodne w całym swym zakresie, co nadto podparte jest stosownymi dowodami, i gdy Odwołujący prawidłowo zidentyfikował wszystkie rodzaje kosztów niezbędnych do prawidłowego świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, objętych pozycjami cenowymi, co do wyjaśnienia których wezwał go Zamawiający, a nadto prawidłowo ustalił ich wysokość (w tym z uwzględnieniem ich fluktuacji w czasie), czego Zamawiający nie zakwestionował,
  - Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień ceny w zakresie tylko i wyłącznie 5 pozycji cenowych (5 frakcji odpadów) spośród łącznie 62 pozycji cenowych przewidzianych dla odbioru poszczególnych frakcji odpadów, w konsekwencji czego Odwołujący przedstawił wyjaśnienia ceny tylko dla tych pozycji i wskazał tym samym jedynie te instalacje, które dedykowane są przez niego do odbioru tych właśnie 5 konkretnych frakcji odpadów objętych wezwaniem Zamawiającego, przedkładając przy tym zawarte z tymi instalacjami umowy (wraz z innymi dokumentami potwierdzającymi prawidłowość przyjętego kosztu zagospodarowania odpadów w kalkulacji, przy czym każda ze wskazanych przez Odwołującego instalacji posiada wymagane zezwolenia z zakresu gospodarki odpadami do przyjęcia do zagospodarowania odpadów objętych przedmiotem niniejszego zamówienia),
  - Odwołujący w związku z treścią jasno skonkretyzowanego wezwania Zamawiającego do wyjaśnień ceny (ograniczenia wezwania do 5 frakcji odpadów) oraz istoty procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny (w tym zachowania swobody co do struktury wyjaśnień i adekwatnego poziomu ich szczegółowości do skomplikowania zamówienia) nie był zobowiązany do złożenia wyjaśnień ceny co do odbioru innych frakcji odpadów niż wskazane przez Zamawiającego, a zatem nie był też zobowiązany do przedłożenia umów z instalacjami dedykowanymi do zagospodarowania tych innych frakcji (frakcji nieobjętych wezwaniem Zamawiającego),
  - Odwołujący przedłożył umowy z 5 instalacjami (załączniki nr 18, 80, 134-137, 163-164 i 173 do wyjaśnień Odwołującego), a nie z 3 instalacjami, przy czym w kontekście zastrzeżenia poczynionego w dokumentacji postępowania, zgodnie z punktem X.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia, wykonawca miał dysponować umową z instalacją dopiero w dniu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z Zamawiającym, a także zastrzeżenia w ofercie Odwołującego (zastrzeżenia pod tabelą z wykazem instalacji o alternatywnym i subsydiarnym wskazaniu instalacji dla poszczególnych frakcji odpadów), Odwołujący nie mógł być zobowiązany do przedłożenia umów ze wszystkimi instalacjami, a co najwyżej jedynie tych, które zamierza wykorzystać przy zagospodarowaniu odpadów objętych wezwaniem Zamawiającego, przy czym mógł on wykazać dostępność dla siebie instalacji dowolnymi środkami dowodowymi;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 i art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP, a także art. 239 ust. 1-2 PZP i art. 17 ust. 2 PZP, jak również art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego niezapewnienia sobie przez niego dostępu do instalacji zagospodarowujących odpady, wskazanych w wykazie instalacji, dołączonym do jego oferty, w tym z uwagi na brak przedłożenia przez Odwołującego umów ze wszystkimi instalacjami z wykazu, w ramach wdrożonej w przedmiotowym postępowaniu procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny, przy otrzymaniu przez Zamawiającego informacji od jednej z tych instalacji, która miała zaprzeczyć posiadaniu umowy z Odwołującym (naruszenie powołanych przepisów poprzez przyjęcie rzekomej niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia), gdy tymczasem:
- Odwołujący zapewnił sobie dostęp do instalacji wskazanych w wykazie instalacji załączonym do oferty, w tym ma z tymi instalacjami zawarte umowy zagospodarowania odpadów, zaś
  - oświadczenie jednej z tych instalacji o braku umowy z Odwołującym było nieprawdziwe i wynikało z błędnego zrozumienia zapytania Zamawiającego, przy czym
  - w dokumentach postępowania Zamawiający wymagał posiadania umowy z instalacją dopiero na etapie zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, a nie na etapie wcześniejszym, tj. przed wyborem najkorzystniejszej oferty, a nadto gdy
  - Odwołujący poczynił w swojej ofercie zastrzeżenie (pod wykazem instalacji), iż ujęte w wykazie instalacje mają charakter alternatywny i subsydiarny w zakresie poszczególnych frakcji odpadów, i gdy
  - wszystkie te instalacje są uprawnione do zagospodarowania odpadów objętych przedmiotem zamówienia oraz gdy

–Odwołujący w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny powołał się na dedykowane instalacje i przedłożył zawarte z nimi umowy tylko dla tych frakcji odpadów, co do których Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień ceny (Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień ceny w zakresie 5 pozycji cenowych z formularza ofertowego, gdy tymczasem formularz ten przewidywał łącznie 62 pozycje cenowe dla odbioru poszczególnych frakcji odpadów);

3.art. 255 pkt 2 PZP (mając na względzie naruszenie powołanych wcześniej przepisów w ramach zarzutu nr 1 i 2) poprzez jego zastosowanie i unieważnienie przedmiotowego postępowania przetargowego, z uwagi brak złożenia ważnych ofert w ramach postępowania (wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu), gdy tymczasem oferta Odwołującego nie mogła zostać odrzucona, a nadto gdy cena ofertowa z tej oferty mieści się w budżecie, jaki Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, co w konsekwencji oznacza, że powołana przez Zamawiającego przyczyna unieważnienia postępowania w rzeczywistości nie istnieje.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 2)unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3)dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Ponadto, wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego. Na rozprawie dnia 31 grudnia 2025 r. złożył fakturę na kwotę 4.920,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Jak podkreślił w uzasadnieniu odwołania, pomimo nieznacznych różnic pomiędzy cenami ofertowymi obu wykonawców (wg obliczeń Odwołującego jest to kwota 163.816,52 zł czyli 1,24%), Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 224 ust. 1 PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny, zaś co najistotniejsze wg Odwołującego, wezwanie to dotyczyło wprost pięciu wskazanych przez Zamawiającego, pozycji cenowych z formularza ofertowego, tj. 2-5 i 7 oraz wyjaśnienia w szczególności kosztów przekazania odpadów do poszczególnych instalacji wraz z udowodnieniem umowami z instalacjami oraz dokumentami potwierdzającymi co najmniej stawki za przekazane odpady oraz okres na jaki te umowy zostały zawarte. W odpowiedzi, jak wskazał PHU Komunalnik sp. z o.o., przedłożył stosowne wyjaśnienia wraz z dołączeniem umów z 5 instalacjami, przy czym jedna z instalacji (Zakład Gospodarowania Odpadami Gać sp. z o.o.) była przewidziana dla 3 różnych frakcji odpadów, zaś z uwagi na zakres wezwania, Odwołujący nie wskazał w swoich wyjaśnieniach instalacji właściwych do odbioru frakcji odpadów nieobjętych wezwaniem, w tym przewidzianych do wykorzystania dla zagospodarowania odpadów z PSZOK, ani umów z tymi instalacjami, pomimo, że je posiada. Odwołujący stoi na stanowisku, że sporządzone przez niego wyjaśnienia ceny były wyczerpujące, rzeczowe, spójne i wiarygodne, poparte stosownymi dowodami, a ponadto Odwołujący prawidłowo zidentyfikował wszystkie rodzaje kosztów niezbędnych do prawidłowego świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów objętych pozycjami cenowymi co do wyjaśnienia których wezwał go Zamawiający, a nadto prawidłowo ustalił ich wysokość (w tym z uwzględnieniem ich fluktuacji w czasie). W ocenie Odwołującego, Zamawiający w sposób nieprawidłowy uznał, że wyjaśnienia te były niewystarczające, z powodu załączenia jedynie umów z 3 instalacjami, ponadto z uwagi na to, że jedna instalacja wprost zaprzeczyła istnieniu umowy z Odwołującym. PHU Komunalnik sp. z o.o. podkreślił, że istotnym jest że w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty, Gmina Grodków nie zanegowała ani kompletności, ani prawidłowości sporządzonych przez Odwołującego kalkulacji, ani poszczególnych ich pozycji. Odwołujący uważa, że Zamawiający nienależycie uzasadnił decyzję o odrzuceniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, skoro w rzeczywistości zakwestionował wyłącznie brak wykazania przez Odwołującego umów z instalacjami (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP). Podkreślił ponadto, że jeżeli zamawiający wyraźnie koncentruje wezwanie tylko do określonych kwestii, to przecież wykonawca nie ma obowiązku uzasadniania innych aspektów, wyjaśnienia ceny, ich zakres i szczegółowość, są bowiem zawsze konsekwencją wezwania wystosowanego w tym zakresie przez zamawiającego, z uwzględnieniem jednak swobody wykonawcy co do sposobu prezentacji kalkulacji, w szczególności w kontekście ich adekwatności względem charakteru samego zamówienia, jak i istotności dla finalnej ceny. Wyjaśnił również, że nieprawdziwe jest twierdzenie, jakoby Odwołujący przedłożył umowy tylko z 3 instalacjami, bowiem wśród załączników do wyjaśnień ceny Odwołujący przedłożył 5 umów z instalacjami, tj. załączniki nr 18, 80, 134-137, 163-164 i 173, które pokrywają zagospodarowanie całego strumienia dla 5 frakcji odpadów wskazanych przez Zamawiającego w jego wezwaniu. Odnosząc się do zarzutu odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, Odwołujący wskazał,

że: „Nie negując dopuszczalności stwierdzenia przez zamawiającego niezgodności oferty z warunkami zamówienia ujawnionymi w toku procedury wyjaśnień ceny, Odwołujący zauważa, że w niniejszym przypadku taka niezgodność nie mogła ujawnić się w kontekście złożonych wyjaśnień.” Wskazał bowiem, że złożone przez niego wyjaśnienia – w kontekście wezwania, które wystosował Zamawiający – nie mogą być traktowane jako potwierdzenie nieposiadania przez Odwołującego zawartych umów z instalacjami wskazanymi w wykazie stanowiącym załącznik do jego oferty, które jednocześnie nie zostały powołane w wyjaśnieniach. Dodał, że posiada ważną umowę (lub promesę, za nomenklaturą użytą przez Zamawiającego w „Zawiadomieniu o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania”) z każdą z instalacji, którą wskazał w wykazie stanowiącym załącznik do jego oferty, co samo przez się czyni zarzut niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia niemożliwym do zaakceptowania. Ponadto, zaprzeczył, by nie posiadał umowy z jedną z instalacji, tj. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-Plus” sp. z o.o., co miałoby wynikać z wyraźnego zaprzeczenia dokonanego przez tę instalację w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego. Wyjaśnił, że posiada zawartą na czas nieoznaczony z ww. podmiotem umowę na zagospodarowanie odpadów z 30 grudnia 2024 r. dla kodów 20 01 32 i 20 01 28 (odpady z PSZOK). Odwołujący wskazał, że uzyskał od ww. instalacji wyjaśnienie, zgodnie z którym zaprzeczenie posiadania umowy z Odwołującym wynikało z błędnego zrozumienia przez przedstawiciela tej instalacji zapytania Zamawiającego, w którego treści znalazło się stwierdzenie, że chodzi o umowę (lub promesę) której przedmiotem byłby odbiór odpadów komunalnych „stałych”, tj. niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01, na które strony faktycznie nigdy nie zawarły umowy (instalacja nie ma uprawnień do przetwarzania tego rodzaju odpadów). Niemniej, zdaniem Odwołującego ciężar dowodowy w zakresie braku dostępu do instalacji, w tym istnienia podstaw zaniechania wezwania Odwołującego przez Zamawiającego do wyjaśnień treści oferty – obciąża Gminę Grodków. Bez względu na powyższe, zdaniem Odwołującego czynność odrzucenia oferty PHU Komunalnik sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP była niewłaściwa również dlatego, że Zamawiający wprost w punkcie X.2) Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „OPZ”) przewidział, że wykonawca musi dysponować umową z instalacją, do której zamierza przekazać odpady, dopiero w dniu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z Zamawiającym. Ponadto, Odwołujący wskazał, że również w dokumentacji postępowania brak wymogu co do tego, by taką umową wykonawca dysponował przed udzieleniem zamówienia. Odwołujący zwrócił również uwagę, że Zamawiający nie uczynił obowiązku zawarcia umowy z instalacją warunkiem udziału w postępowaniu, jak i też nie zastrzegł obowiązku jej przedłożenia na wcześniejszym etapie postępowania, lecz wymagał jedynie od wykonawców wskazania w ofercie instalacji, do których zamierzają oni przekazywać odebrane odpady (punkt VIII.1.1 OPZ). Odwołujący podniósł ponadto, że: „(...) dopiero w umowie w sprawie zamówienia publicznego następuje wskazanie instalacji (tak § 4 ust. 3-4 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ), które przecież nie byłoby potrzebne, gdyby wykaz instalacji stanowiący załącznik do oferty miał w pełni wiążący charakter, a nadto gdy wykaz ten nie ma definitywnego charakteru (dopuszczalna jest zmiana instalacji w myśl § 15 ust. 1 pkt 4) wzory umowy, stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ).” Kolejnym wskazanym przez Odwołującego argumentem w tym zakresie jest okoliczność, że Zamawiający pominął zastrzeżenie poczynione przez Odwołującego w jego ofercie, a dokładniej zastrzeżenie pod tabelą z wykazem instalacji dołączonym do oferty, że instalacje mają charakter alternatywny i subsydiarny, tzn. że Odwołujący nie zobowiązuje się do faktycznego wykorzystania wszystkich instalacji wskazanych w wykazie, innymi słowy do tego, że do każdej z tych instalacji przekaze odpady. PHU Komunalnik sp. z o.o. wyjaśnił, że z ostrożności przewidział w wykazie instalacji, szerszy niż w rzeczywistości potrzebny ich katalog, tak aby mógł w razie konieczności (np. awarii dedykowanej instalacji) skorzystać z instalacji alternatywnej bez konieczności oczekiwania na zgodę Zamawiającego w formie aneksu do umowy. Oświadczył, że Odwołujący dysponuje dostępem do każdej z instalacji wskazanej w jego wykazie. Dodał, że skoro instalacje z wykazu posiadają stosowne zezwolenia z zakresu gospodarki odpadami pozwalające im przyjąć do zagospodarowania odpady objęte przedmiotem niniejszego zamówienia, to nawet oświadczenie Odwołującego co do zamiaru przekazania im odpadów do zagospodarowania (nawet gdyby Odwołujący nie dysponował na moment składania oferty umową z tą instalacją) nie byłoby sprzeczne z warunkami zamówienia.

W odpowiedzi z dnia 19 grudnia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów zastępstwa, wg. norm przepisanych oraz zgodnie z przedłożonym na rozprawie spisem kosztów. Na rozprawie przekazał fakturę na kwotę 7.380,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu na rozprawę, przy czym oświadczył, że koszty dojazdu poniósł w wysokości 1.500,00 zł. W treści odpowiedzi na odwołanie podniósł po pierwsze, że niniejsze

postępowanie dotyczy kluczowej dla Gminy Grodków usługi użyteczności publicznej – odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych co, wymaga od Zamawiającego zachowania szczególnej staranności w weryfikacji zdolności wykonawców do realizacji zamówienia. Wg Gminy Grodków, oferta Odwołującego została zasadnie odrzucona, skoro wykonawca ten oparł swoją kalkulację na potencjale technicznym (instalacjach do przetwarzania odpadów), do którego w rzeczywistości nie posiadał dostępu w zakresie deklarowanym w ofercie. Gmina uznała, że argumentacja Odwołującego, jakoby umowy te były wymagane dopiero na etapie podpisywania kontraktu z Gminą, jest chybiona w kontekście procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny, bowiem aby cena mogła zostać uznana za realną, musi opierać się na faktycznych, dostępnych dla wykonawcy, a nie hipotetycznych zasobach.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosiła REMONDIS Opole S.A w Opolu, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Dnia 21 listopada do Prezesa Izby wpłynęła opozycja Odwołującego przeciw przystąpieniu REMONDIS Opole S.A., który podniósł, że skoro spółka ta zaniechała zakwestionowania odrzucenia jej oferty, tj. nie wniosła odwołania od tej czynności Zamawiającego, to nie ma aktualnie możliwości przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego, bowiem utraciła status wykonawcy. Powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Pismem z dnia 30 grudnia 2025 r., REMONDIS Opole S.A. przekazał stanowisko, w którym odniósł się po pierwsze do wniesionej przez Odwołującego opozycji, podnosząc, że niezaskarżenie czynności odrzucenia oferty nie skutkuje niemożnością zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego i popierania jego stanowiska co do odrzucenia oferty PHU Komunalnik sp. z o.o. W ocenie spółki, niezłożenie odwołania nie w każdym stanie faktycznym oznacza „rezygnację” z ubiegania się o zamówienie, bowiem istnieją takie okoliczności, które w sposób bezsprzeczny uniemożliwiają skuteczne kwestionowanie czynności Zamawiającego np. w przypadku niezłożenia wymaganego wadium, zawnionego braku odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, czy też – jak w przedmiotowej sytuacji – zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT w sytuacji, gdy Zamawiający uzyska od jedynego właściwego w tym zakresie organu stanowisko, z którego będzie wynikać, że zastosowana przez wykonawcę stawka podatku VAT była niewłaściwa. „Wydaje się, że niezgodne z celem ustawy jest doprowadzanie do sytuacji, w której wykonawca, aby móc następnie popierać czynność zamawiającego co do oferty konkurenta, zmuszony byłby do składania odwołania, które nie ma najmniejszych szans powodzenia.” Ponadto, zdaniem spółki REMONDIS Opole S.A. nie utracił statusu wykonawcy również dlatego, że – w kontekście brzmienia przepisu art. 526 ust. 2 PZP oraz art. 7 pkt 30 PZP – złożył ofertę w postępowaniu i ubiega się o zamówienie. Również powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Dodał, że w zaistniałych okolicznościach, interes REMONDIS Opole S.A. w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Gminy Grodków jest jednoznaczny, gdyż – jeżeli Izba oddali odwołanie, to prawomocna stanie się nie tylko czynność odrzucenia oferty Odwołującego, ale także czynność unieważnienia całego postępowania. Odnosząc się do merytorycznego stanowiska Odwołującego, REMONDIS Opole S.A. wskazał, że Odwołujący odpowiedział na wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w sposób niejednoznaczny i niekompletny i nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dowodów, co doprowadziło do słusznego wniosku co do konieczności odrzucenia jego oferty. Według spółki, Zamawiający bezwzględnie i jednoznacznie oczekiwał od wykonawcy PHU Komunalnik sp. z o.o. przedłożenia, co najmniej umów z instalacjami, jakie wykonawca wykazał w swojej ofercie oraz dokumentów (np. cenników), potwierdzających stawki i okres współpracy. Ponadto, w ocenie spółki, skoro Zamawiający powziął informacje wskazujące na to, że w wykazie instalacji ujęte są instalacje, z którymi Odwołujący nie zapewnił sobie współpracy, to w pełni zasadnie zastosował sankcję, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Zdaniem REMONDIS Opole S.A., oznacza to, że złożone w tym zakresie Zamawiającemu oświadczenie „oświadczam/y, że odbierane z terenu Gminy Grodków odpady komunalne przekazywane będą do następujących instalacji i podmiotów zbierających” wskazuje na niezgodność złożonej oferty z warunkami zamówienia.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, którego oferta jest najkorzystniejsza, a nadto jej cena mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie tego zamówienia. Wskazując na szkodę, Odwołujący podniósł, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP doznał uszczerbku w postaci braku możliwości osiągnięcia zaplanowanego zysku z tytułu realizacji niniejszego zamówienia. Izba ustaliła, że w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego wpłynęły dwie oferty, tj.: oferta Odwołującego z ceną brutto 13.081.470,00 PLN oraz oferta REMONDIS Opole S.A. w Opolu z ceną brutto 13.245.286,52 PLN. Kryteria oceny ofert, zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) stanowiły: cena – 60% (maksymalnie 60 pkt) oraz kryterium środowiskowe –

40% (maksymalnie 40 pkt). Obaj wykonawcy zaoferowali w ramach kryterium środowiskowego, najwyżej punktowane (40 pkt) wykorzystanie na potrzeby realizacji zamówienia pojazdów spełniających normy emisji zanieczyszczeń minimum w normie EURO VI i wyższe – 2 szt. oraz EURO V – 3 szt. Odwołujący zaoferował najniższą cenę. Pismem z dnia 7 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu obu ofert oraz unieważnieniu postępowania, a co za tym idzie – Zamawiający nie przyznał żadnej z ofert punktacji w ramach kryteriów oceny ofert. Niemniej, z racji ww. okoliczności, oferta PHU Komunalnik sp. z o.o., gdyby nie została odrzucona, mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym spełnione zostały przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 PZP.

Do niniejszego postępowania odwoławczego, bezskuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego, zgłosiła REMONDIS Opole S.A. w Opolu. Izba uznała, że spółka ta nie może skutecznie zgłosić przystąpienia do niniejszego postępowania, gdyż nie przysługuje jej przymiot wykonawcy, o którym mowa w art. 525 ust. 1 PZP. Oferta tego wykonawcy została odrzucona, zaś REMONDIS Opole S.A. nie wniósł odwołania od tej czynności, czemu spółka nie zaprzeczyła, podnosząc jednocześnie, że takie odwołanie pozbawione było podstaw. W ocenie Izby, fakt, że czynność odrzucenia oferty REMONDIS Opole, nawet wg tej spółki była zasadna i ostateczna, potwierdza tylko prawidłowość uznania, że spółka ta nie może być uczestnikiem, niniejszego postępowania odwoławczego. W tym właśnie wyraża się sens instytucji przystąpienia oraz cel regulacji art. 525 ust. 1 PZP. Podmiot, który nie jest już wykonawcą, tj. nie ubiega się już o zamówienie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie może wpływać na jego rezultat. Izba stwierdziła, że czynność Zamawiającego, o której mowa powyżej stała się ostateczna wraz z upływem terminu na wniesienie odwołania, tj. z dniem 17 listopada 2025 r., stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP. Zgłoszenie przystąpienia przez ww. spółkę wpłynęło do Prezesa Izby dnia 20 listopada, a zatem po dniu, w którym spółka ta utraciła status wykonawcy. Zgodnie z art. 525 ust. 1 PZP, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. W świetle art. 7 pkt 30 PZP, przez wykonawcę należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zarówno w orzecznictwie sądu zamówień publicznych, jak też Krajowej Izby Odwoławczej (wyroki: z 16 maja 2025 r., sygn. KIO 1539/25; z 7 grudnia 2023 r., sygn. KIO 3525/23), przyjmuje się, że „podmiotowi, który przestał być wykonawcą w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia – w związku z tym, że (...) jego oferta została ostatecznie odrzucona – nie przysługuje uprawnienie do wnoszenia środków ochrony prawnej w tym postępowaniu, w tym zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego (...)” (wyr. Sądu Okręgowego w Warszawie z 28 kwietnia 2021 r., sygn. XXIII Zs 10/21). Z tych względów, Izba nie dopuściła REMONDIS Opole S.A. do uczestniczenia w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

W Rozdziale III pkt 3 SWZ, Zamawiający poinformował, że zastosuje procedurę określoną w art. 139 ust. PZP, tzw. procedurę odwróconą oceny ofert, tj. w pierwszej kolejności dokona badania i oceny ofert, a następnie dokona kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Przedmiotem zamówienia, stosownie do Rozdziału IV ust. 1 SWZ jest odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych stałych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych z terenu Gminy Grodków zgodnie z warunkami SWZ. Szczegółowy zakres zamówienia został opisany w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik do SWZ (Część III SWZ). Wskazano tam m.in. podział na frakcje odpadów, wg których musi odbywać się zbiórka odpadów, charakterystykę gminy Grodków, w tym ilość odpadów komunalnych odebranych w ramach systemu gospodarki odpadami w okresie od stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. oraz od 1 stycznia 2025 r. do 31 maja 2025 r., z podziałem na rodzaje odpadów i ze wskazaniem na masę w jednostce Mg oraz rodzaje i ilość odpadów komunalnych odebranych z PSZOK w ww. okresach, a ponadto sposób gromadzenia odpadów, częstotliwość odbioru odpadów oraz inne wymagania i warunki zamówienia.

Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących następujące czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia, tj. koordynatora umowy (wykonującego czynności sprawowania nadzoru i koordynacji prac ze strony wykonawcy) oraz osób wykonujących czynności odbioru i transportu odpadów (osób prowadzących pojazdy oraz osób obsługujących odbiór odpadów) (Rozdział IV ust. 6 pkt 1 SWZ).

Wg informacji zawartej w Rozdziale V SWZ, Zamawiający nie żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Termin wykonania zamówienia – w terminie 24 miesięcy, tj. od 1 stycznia 2026 r. do 31 grudnia 2027 r.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. W odniesieniu do warunków udziału w

postępowaniu, Zamawiający zastrzegł, m.in. warunek posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, tj. a) aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Grodkowa, w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli posesji/nieruchomości położonych na terenie Gminy Grodków oraz b) aktualny wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, o których mowa w art. 49 ust. 1 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), prowadzonego przez właściwego marszałka województwa, w zakresie transportu odpadami. W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający zastrzegł dwa warunki udziału w postępowaniu, tj. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:

- 1) wykonał lub w przypadku świadczeń okresowych / ciągłych wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedną usługę polegającą na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w ramach których odebranych zostało łącznie co najmniej 2 000 Mg odpadów w okresie co najmniej 6 miesięcy (rozumianych jako 6 miesięcy następujących po sobie) – wzór wykazu usług stanowi załącznik nr 7 do SWZ,
- 2) będzie dysponował w okresie realizacji zamówienia następującymi pojazdami spełniającymi wymagania techniczne określone przepisami ustawy prawo o ruchu drogowym oraz wymagania określone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122):
  - a. co najmniej 2 pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych spełniającymi normy emisji zanieczyszczeń powietrza, które wynoszą co najwyżej tyle, co wartości określone w normie EURO V oraz,
  - b. co najmniej 2 pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych spełniającymi normy emisji zanieczyszczeń powietrza, które wynoszą co najwyżej tyle, co wartości określone w normie EURO V oraz,
  - c. co najmniej 1 pojazdem do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej spełniającym normy emisji zanieczyszczeń powietrza, które wynoszą co najwyżej tyle, co wartości określone w normie EURO V oraz,
  - d. co najmniej 1 pojazdem typu myjka/myjko-śmiecniarka oraz,
  - e. co najmniej 1 pojazdem z dźwigiem hakowym i/lub bramowym do odbierania odpadów z kontenerów KP-7,
  - f. co najmniej 1 pojazdem z dźwigiem hakowym do odbierania kontenerów KP-15, KP-30.
- 3) będzie dysponował w okresie realizacji zamówienia bazą magazynowo-transportową z zapleczem techniczno-biurowym, spełniającą wymagania przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122), usytuowaną na terenie Gminy Grodków lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy Gminy Grodków, do której posiadać będzie tytuł prawny.

Wzór wykazu narzędzi i wyposażenia, w celu wykazania się wyżej opisanymi warunkami załączono do SWZ – załącznik nr 8 do SWZ.

Wg Rozdział XIV ust. 9 SWZ, dokumenty/oświadczenia składające się na ofertę to: 1) formularz oferty, sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ; 2) pełnomocnictwo do podpisania oferty (jeżeli dotyczy); 3) pełnomocnictwo do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (jeżeli dotyczy); 4) jednolity europejski dokument zamówienia (JEDZ), o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP oraz w punkcie X punkt 2 SWZ – wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 5 do SWZ; 5) w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP oraz w punkcie X punkt 2 SWZ składa każdy z nich - wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 5 do SWZ; 6) wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia również oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP oraz w punkcie X punkt 2 SWZ dotyczące tych podmiotów, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tych podmiotów oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na ich zasoby - wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 5 do SWZ; 6) zobowiązanie podmiotu do udostępnienia zasobów i oświadczenie tego podmiotu o braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (jeżeli wykonawca polega na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby), wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ (jeżeli dotyczy); 7) oświadczenie dotyczące przepisów sankcyjnych związanych z wojną na Ukrainie, składane przez wykonawcę, każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – na Załączniku nr 2 do SWZ; 8) wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w punkcie 7) powyżej, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby dotyczące przepisów sankcyjnych związanych z wojną na Ukrainie - na Załączniku nr 3 do SWZ.

Sposób obliczenia ceny Zamawiający opisał w Rozdziale XVII SWZ, wskazując w szczególności, że cena musi

uwzględniać wszystkie wymagania zawarte w SWZ oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. Cena podana w ofercie powinna zawierać wszystkie koszty bezpośrednie, koszty pośrednie oraz zysk i powinna uwzględniać wszystkie uwarunkowania zawarte w SWZ. W cenie oferty należy uwzględnić wszystkie podatki, ubezpieczenia, opłaty, opłaty transportowe itp. włącznie z podatkiem od towarów i usług.

W Załączniku nr 1 do SWZ zawarto Formularz oferty. W pkt 4 Formularza zamieszczono następujące oświadczenie do wypełnienia przez wykonawcę: „Ja niżej podpisany niniejszym oferuję wykonanie zamówienia, pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych stałych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych z terenu Gminy Grodków”, zgodnie z warunkami specyfikacji warunków zamówienia za cenę (za cały okres obowiązywania umowy, tj. od 01.01.2026 r. do 31.12.2027 r.):.....zł brutto (słownie: .....), w tym uwzględniono należny podatek VAT w wysokości .....PLN. Cena powyższa stanowi wyliczenie wynikające z iloczynu cen jednostkowych danego rodzaju odpadów i przewidywanej ilości odebranych odpadów, zgodnie z następującymi cenami:

W oparciu o wzór umowy – zawarty w Załączniku nr 11, wg § 1 ust. 2, Zamawiający zleca, a wykonawca zobowiązuje się do wykonania w ramach zamówienia publicznego usługi na zadanie pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych stałych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych z terenu Gminy Grodków”. Przewidywany zakres przedmiotu umowy w zakresie ilości odpadów odebranych i zagospodarowanych z terenu Gminy Grodków określa OPZ. Zgodnie z § 3 ust. 1, wykonawca oświadcza, że posiada odpowiednią wiedzę oraz uprawnienia, potencjał techniczny i osobowy oraz bazę magazynowo-transportową niezbędne do należytego, terminowego i zgodnego z przepisami prawa wykonania przedmiotu niniejszej umowy, z zachowaniem profesjonalnego charakteru świadczonych przez wykonawcę usług, a w szczególności: 1) posiada aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Grodkowa w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o którym mowa w art. 9b-9c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz.U. z 2025 r., poz. 733 ), w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, 2) posiada aktualny wpis do Bazy Danych o Produktach i Opakowaniach oraz Gospodarce Odpadami, o których mowa w art. 49 ust. 1 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.). 3) posiada umowę zawartą z instalacją/ami komunalną/ymi (zgodnie z zasadą bliskości), o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach. Wykonawca zobowiązuje się do spełniania ww. wymagań przez cały okres realizacji postanowień niniejszej umowy (ust. 3). Zgodnie z ust. 2 § 4, wykonawca wskazuje w ofercie instalacje, do których będzie przekazywać bezpośrednio odebrane odpady komunalne: 1) selektywnie odebrane odpady komunalne, 2) niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – które spełniają wymogi określone obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem specyfiki odpadów komunalnych niesegregowanych (zmieszanych). W kolejnych ustępach zawarto następujące oświadczenia:

W przypadku wygaśnięcia lub rozwiązania umowy z instalacją komunalną wskazaną w ust. 3 lub 4, Wykonawca obowiązany jest do zawarcia nowej umowy oraz przekazania jej kopii Zamawiającemu w terminie 7 dni od dnia wygaśnięcia/rozwiązania umowy pod rygorem odstąpienia od umowy. Zmiana w zakresie instalacji wymaga zmiany umowy i może nastąpić wyłącznie na warunkach określonych Umową (ust. 5 § 4 wzoru Umowy).

Zgodnie z § 9 wzoru Umowy, strony ustalają, że ceny jednostkowe za odbiór, transport i zagospodarowanie 1 [Mg] odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych z terenu Gminy Grodków w całym okresie obowiązywania niniejszej umowy, wynosić będą zgodnie z ofertą wykonawcy, zaś poniżej przedstawiono tabelę, która zawarta została również we wzorze oferty a dotyczy cen składowych za odbiór, transport i zagospodarowanie 1 Mg poszczególnych frakcji odpadów. Ceny jednostkowe, o których mowa powyżej obejmują wszystkie zobowiązania oraz koszty związane z realizacją zamówienia, w tym ryzyko wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu niniejszej umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.

Na pytanie nr 5 o treści: „W §4, ust.5 Wzoru umowy Zamawiający określa obowiązki Wykonawcy: 5. W przypadku wygaśnięcia lub rozwiązania umowy z instalacją komunalną wskazaną w ust. 3 lub 4, Wykonawca obowiązany jest do zawarcia nowej umowy oraz przekazania jej kopii Zamawiającemu w terminie 7 dni od dnia wygaśnięcia/rozwiązania umowy pod rygorem odstąpienia od umowy. Zmiana w zakresie instalacji wymaga zmiany umowy i może nastąpić wyłącznie na warunkach określonych Umową. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zamierza weryfikować wypełnienie tego obowiązku, skoro w żadnym punkcie SWZ (np. podmiotowe środki dowodowe), OPZ ani umowy nie

znajdujemy obowiązku przedłożenia kserokopii umów zawartych z instalacjami na etapie rozpoczęcia świadczenia usług.” dnia 19 sierpnia 2025 r. Zamawiający odpowiedział: „Zamawiający zwraca uwagę, że katalog podmiotowych środków dowodowych jakich może żądać zamawiający od wykonawcy jest katalogiem zamkniętym i wynika on z Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. W żadnym miejscu w/w regulacji ustawodawca nie wskazał na dokument, o którym mowa w pytaniu wykonawcy. Zgodnie z wzorem formularza oferty zamawiający wymaga wskazania nazw i adresów instalacji na zasadzie oświadczenia wykonawcy złożonego w punkcie 5 i 6 formularza oferty i dodatkowo zamawiający w §3 ust. 1 punkt 3) umowy zawarł zapis, że: „1. Wykonawca oświadcza, że posiada odpowiednią wiedzę oraz uprawnienia, potencjał techniczny i osobowy oraz bazę magazynowo - transportową niezbędne do należytego, terminowego i zgodnego z przepisami prawa wykonania przedmiotu niniejszej umowy, z zachowaniem profesjonalnego charakteru świadczonych przez Wykonawcę usług, a w szczególności: (...) 3) posiada umowę zawartą z instalacją/ami komunalną/y (zgodnie z zasadą bliskości), o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach.”. Nadto na etapie realizacji umowy zamawiający posiada wiedzę, czy wykonawca przekazał odpady do odpowiedniej instalacji, co zostaje udokumentowane za pomocą KPO załączonych do miesięcznych raportów. W związku z powyższym żądanie kserokopii umów zawartych z instalacjami zamawiający uznaje za bezprzedmiotowe.”

W formularzu oferty (Załącznik nr 1 do SWZ), Odwołujący w pkt 5 i 6 dotyczącym wskazania instalacji do których będą przekazywane selektywnie odebrane odpady komunalne oraz odebrane niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne, odesłał do informacji zawartych w załączniku nr 1, tj. wykaz instalacji stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa. W załączniku tym, opracowanym we własnym zakresie, wskazał na ww. instalacje. Na końcu pisma zastrzegł: „Wskazane instalacje mają charakter alternatywny i subsydiarny w zakresie poszczególnych frakcji odpadów.” Dnia 17 września 2025 r. Zamawiający, w oparciu o art. 224 ust. 1 PZP, w związku z tym, że jak wskazał, istotne części składowe zaoferowanej ceny wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, wezwał PHU Komunalnik sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny istotnych części składowych zaoferowanej ceny dla następujących pozycji formularza cenowego:

Zamawiający wyjaśnił, że w powyższym zestawieniu zamawiający uwzględnił te pozycje formularza cenowego, dla których jest potrzeba zagospodarowania znacznej ilości odpadów, dla których cena w znacznym stopniu odbiega od średniej arytmetycznej wszystkich ofert złożonych w postępowaniu oraz dla których cena jednostkowa jest niższa niż stawki w aktualnie obowiązującej umowie zawartej pomiędzy zamawiającym i wykonawcą PHU KOMUNALNIK Sp. z o.o. na lata 2024-2025 (umowa z dnia 09.10.2023 r.), równocześnie istotną częścią składową zaoferowanej ceny są pozycje 2, 3 i 4, które mają znaczący wpływ na osiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu. Wskazał, że wyjaśnienia winny określać, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy i w opisie przedmiotu zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu, dotyczące w szczególności kosztów przekazania odpadów do poszczególnych instalacji, kosztów odbioru i transportu odpadów, kosztu paliw, naprawy pojazdów i innych kosztów stałych zapewniających wykonanie usługi zgodnie z wymogami wynikającymi z dokumentów zamówienia i konieczności osiągnięcia określonych poziomów recyklingu. W ramach dowodów zamawiający zażądał „w szczególności przedstawienia umów z instalacjami jakie wykonawca wykazał w swojej ofercie złożonej w dniu 28.08.2025 r. oraz dokumentów (np. cenników), potwierdzających co najmniej stawki za przekazane odpady oraz okres, na jaki te umowy zostały zawarte.” Równocześnie zaznaczył, że obligatoryjne są wyjaśnienia w zakresie: zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym jest realizowane zamówienie. W odpowiedzi, PHU Komunalnik sp. z o.o. złożył obszernie wyjaśnienia, których fragmenty objął tajemnicą przedsiębiorstwa. Wyjaśnienia zawierają kalkulacje kosztów świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Grodków w określonym w wezwaniu zakresie, tj. co do frakcji odpadów: szkło, PET, papier, bioodpady i elektrośmieci odbierane „u źródła”. PHU Komunalnik sp. z o.o. w wyjaśnieniach wskazał, że kalkulacja została oparta na kalkulacji zaakceptowanej przez Zamawiającego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny w postępowaniu przetargowym z 2022 r. z uwzględnieniem aktualnej wysokości kosztów wraz z przewidywanym ich wzrostem w okresie realizacji przedmiotowego zamówienia oraz, że oczywistym jest, że obecnie kalkulacja odnosi się do tych pozycji cenowych i kosztowych, które zostały wymienione w wezwaniu z 17 września, stąd też nie kalkuluje kosztów odbioru odpadów zmieszanych, czy też odpadów z PSZOK. Wyjaśnił również, że kalkulacja oparta jest na rzeczywistych kosztach, jakie Odwołujący ponosi w ramach

aktualnie realizowanej na rzecz Zamawiającego usługi obioru i zagospodarowania, która jest tożsama z przedmiotowym zamówieniem. Następnie wskazał na szczegółowe rozliczenie kosztów zagospodarowania odpadów szklanych, w tym koszty paliwa, pojazdów, koszty pracownicze i pozostałe koszty bezpośrednie oraz koszty ogólne. W tożsamym zakresie przedstawił szczegółowe kalkulacje dla PET, papieru, bioodpadów oraz elektrośmieci. W ramach dowodów dołączonych do wyjaśnień, przedstawił w szczególności harmonogramy odbioru odpadów komunalnych na terenie gminy Grodków z poprzednich lat, mapki tras przejazdu pojazdów z odebranymi odpadami do instalacji, z uwzględnieniem liczby km i czasu przejazdu, karty przekazania odpadów komunalnych dla ww. frakcji odpadów, umowy dotyczące zagospodarowania wszystkich ww. frakcji odpadów, dane o używanych pojazdach, zestawienie faktur dot. utrzymania i naprawy pojazdów, mycia, dowody rejestracyjne pojazdów i ich badania techniczne oraz polisy ubezpieczeniowe, faktury paliwowe, opracowanie własne dotyczące cen paliwa w 2024 i 2025 r., umowy o pracę, odcinki z wypłaty, faktury dotyczące odzieży pracowniczej, oferty podwykonawców, decyzję na zbieranie odpadów, wyliczenie kosztów prądu dla pojazdów elektrycznych.

Następnie, Zamawiający skierował do wskazanych w ofercie Odwołującego instalacji korespondencję mailową, w której zwraca się o udzielenie informacji, czy dnia 28 sierpnia 2025 r. prowadzący instalację posiadali zawartą umowę lub promesę umowy, której przedmiotem byłby odbiór odpadów komunalnych stałych przekazanych przez: PHU Komunalnik Sp. z o.o. Jedna z instalacji odpowiedziała, że na dzień 28 sierpnia 2025 r. nie miała podpisanej umowy z Odwołującym.

Dnia 7 listopada 2025 r., Zamawiający poinformował wykonawców, że postanowił unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 PZP, ponieważ wszystkie złożone oferty zostały odrzucone. Wskazał, że po pierwsze, odrzucił ofertę REMONDIS Opole S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP z uwagi na błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, zaś po drugie, ofertę PHU Komunalnik sp. z o.o. odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP. Wyjaśnił, że w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w zakresie sposobu wyliczenia ceny, Odwołujący przesłał wyjaśnienia i załączył jedynie 3 umowy z instalacjami, podczas gdy w załączniku do formularza wskazał kilkanaście instalacji. Dodał, że w związku z tym, że wyjaśnienia Odwołującego nadal budziły wątpliwości u Zamawiającego, zwrócił się od do instalacji i uzyskał twierdzącą odpowiedź od kilku instalacji, natomiast jedna instalacja wprost zaprzeczyła posiadaniu umowy lub promesy umowy z wykonawcą. „Zamawiający stoi na stanowisku, że wykazanie instalacji, do których zostaną przetransportowane odpady, jest oświadczeniem woli, a nie wiedzy i elementem w ściśle określony sposób precyzującym możliwość wykonania zamówienia. (...) W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że jest w stanie w sposób prawidłowy i rzetelny zrealizować przedmiot zamówienia.” Przytoczył treść przepisu art. 224 ust. 5 i art. 255 pkt 2 PZP.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym wskutek dopuszczenia dowodów:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego w dniu 16 grudnia 2025 r., w tym w szczególności:
  - dokumenty dotyczące szacowania wartości zamówienia,
  - ogłoszenie o zamówieniu,
  - SWZ wraz z załącznikami, wnioskami o wyjaśnienie oraz zmianami SWZ,
  - oferty wykonawców,
  - informacja z otwarcia ofert z 28 sierpnia 2025 r.,
  - wezwanie do wykonawcy PHU Komunalnik sp. z o.o. do wyjaśnienia ceny oferty z 17 września wraz z odpowiedzią i załącznikami,
  - korespondencja e-mail Zamawiającego z prowadzącymi instalacje wskazane przez PHU Komunalnik sp. z o.o. w ofercie,
  - informację z dnia 7 listopada 2025 r. o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania,
  - protokół postępowania;
- 2) dokumenty złożone przez Odwołującego, na fakty powołane przez stronę:
  - pismo Odwołującego do prowadzącego instalację z 14 listopada 2025 r.,
  - pismo ww. prowadzącego instalację z 14 listopada 2025 r. stanowiące odpowiedź na pismo Odwołującego,
  - umowy z aneksami z podmiotami prowadzącymi instalacje przetwarzania odpadów,
  - pismo Odwołującego do Gminy Dąbrowa z 10 grudnia 2025 r.,
  - oświadczenie prowadzącego instalację z 8 grudnia 2025 r.,
  - decyzja Marszałka Województwa Podkarpackiego dot. prowadzącego instalację – pozwolenie na wytwarzanie odpadów,
  - faktura VAT nr FS-23/25/08/ECUZ z 31 sierpnia 2025 r.

**Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.**

Odwołanie okazało się zasadne i jako takie podlegało uwzględnieniu w całości.

Izba uznała, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego, a co za tym idzie nie miał podstaw do unieważnienia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Potwierdziły się zarzuty powołane w odwołaniu, zaś argumentacja Odwołującego była w pełni przekonująca.

Po pierwsze, w odniesieniu do zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP, Izba uznała, że czynność ta była całkowicie nieuprawniona, skoro w odpowiedzi na wezwanie Odwołujący złożył wyczerpujące, rzetelne i szczegółowe wyjaśnienia, w pełni odpowiadające na treść wezwania skierowanego przez Zamawiającego. Dołączył stosowne dowody i kalkulacje, w tym wymagane przez Zamawiającego umowy z instalacjami, jakie wykonawca wskazał w ofercie oraz dokumenty potwierdzające stawki za przekazane odpady – w zakresie określonym w wezwaniu. Nie sposób podzielić stanowiska Zamawiającego, że wobec nieprzedstawienia przez Odwołującego umów ze wszystkimi powołanymi przez niego w ofercie (tj. objętym tajemnicą przedsiębiorstwa, załączniku nr 1 do oferty) instalacjami – nie udowodnił on, że należycie wyliczył cenę oferty i tym samym, jego wyjaśnienia nie były wystarczające. Izba przeanalizowała treść wezwania do wyjaśnień i stwierdziła, że niewątpliwie – Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny ofertowej w ograniczonym, precyzyjnie określonym zakresie, a nie jak obecnie twierdzi do wyjaśnień w zakresie całej ceny i wszystkich instalacji. Zgodnie z literalną treścią wezwania z dnia 17 września, Zamawiający żądał wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny co do istotnych części składowych dla wskazanych, w umieszczonych tam fragmentów tabeli, pozycji formularza cenowego Odwołującego, tj. poz. 2 – cena jednostkowa za odbiór, transport i zagospodarowanie 1 Mg odpadów ze szkła (kod 15 01 07), poz. 3 – j.w. co do zmieszanych odpadów opakowaniowych, w tym tworzyw sztucznych i metali (kod 15 01 06 – w tym 15 01 02, 15 01 04, 15 01 05), poz. 4 – j.w. co do odpadów z papieru i tektury (kod 15 01 01), poz. 5 – j.w. co do odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (kod 20 02 01) oraz po. 7 – j.w. co do zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych (kod 20 01 35, 20 01 36). Ponadto, rację ma Odwołujący podnosząc, że na etapie wyjaśnień rażąco niskiej ceny – nie istniał wymóg posiadania przez wykonawcę zawartych umów z instalacjami, które będą zagospodarowywać odebrane od niego w toku realizacji zamówienia odpady. Wymóg ten wynika dopiero z treści umowy, która ma być zawarta w wyniku udzielenia zamówienia (zob. § 2 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy – Załącznik nr 11 do SWZ). Nie sposób przyjąć za Zamawiającym, że wyliczenie ceny oferty jest uzależnione od uprzedniego zawarcia umów z podwykonawcami, dostawcami, instalacjami itd. Założenia co do kalkulacji ceny ofertowej wykonawca może czynić bowiem na podstawie różnych dokumentów, w tym ofert, wycen, kosztorysów, publicznie dostępnych cenników, stawek podawanych przez właściwe urzędy itd. W przedmiotowym wypadku, wyliczenia ceny oferty w zakresie stawek za zagospodarowanie odpadów wykonawca mógł dokonać w każdy, przyjęty przez siebie sposób, byleby był w stanie udowodnić, że cena tak obliczona, a w tym konkretnym przypadku – jej istotne części składowe – są realne. Zgodnie z art. 224 ust. 1 PZP, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Na skutek wezwania skierowanego w ww. trybie art. 224 ust. 1 PZP, Odwołujący przedstawił Zamawiającemu precyzyjne informacje i kalkulacje w zakresie żądanym przez Zamawiającego oraz dowody, m.in. w postaci umów i ofert lub cenników odnoszących się do, wskazanych ściśle w wezwaniu, frakcji odpadów i stawek za ich zagospodarowanie, potwierdzające realność zaoferowanych stawek cenowych. Zgodzić należy się również z Odwołującym, iż w kontekście treści wezwania do wyjaśnień, nie był on zobowiązany do przedstawienia umów z pozostałymi instalacjami, jednocześnie brak przedstawienia tych umów nie potwierdza per se, że wykonawca takich umów nie zawarł. Fakt ich zawarcia PHU Komunalnik sp. z o.o. udowodnił w toku postępowania odwoławczego, niemniej – wobec argumentu Zamawiającego, jakoby był to niewłaściwy, bo zbyt późny moment na złożenie takich dowodów – wskazać należy, iż Odwołujący nie był zobowiązany do ich złożenia na etapie wcześniejszym, skoro Zamawiający, w świetle tak SWZ, jak też samego wezwania z 17 września, tego nie wymagał.

W tym zakresie zasadny okazał się również zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP, skoro uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego nie odnosi się do kwestii przedstawionego przez PHU Komunalniksp. z o.o. wyliczenia ceny jako takiego, tj. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie wskazał, w jakim zakresie sposób wyliczenia ceny nie potwierdza realności zaoferowanych stawek, przy czym za takie uzasadnienie nie można uznać argumentu Gminy Grodków, że takim potwierdzeniem mogło być wyłącznie przedstawienie wskazanych w ofercie, zawartych z instalacjami umów na wszystkie rodzaje odpadów objętych zamówieniem. Tym samym, informacja o odrzuceniu oferty PHU Komunalnik sp. z o.o. nie zawiera należytego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Odnosząc się do kwestii odrzucenia oferty Odwołującego wobec stwierdzenia, że jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP), Izba uznała, że również ta przesłanka odrzucenia oferty nie potwierdziła się. Zamawiający zupełnie pominął fakt, że zwrócił się do PHU Komunalnik sp. z o.o. o wyjaśnienie sposobu wyliczenia ceny w trybie art. 224 ust. 1 PZP, a nie o wyjaśnienie treści oferty, w trybie art. 223 ust. 1 PZP, czy też o złożenie lub

uzupełnienie podmiotowych lub przedmiotowych środków dowodowych (art. 128 ust. 1, art. 107 ust. 2 PZP), których zresztą w tym zakresie nie przewidział. Jak już wskazano, brak przedstawienia w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wszystkich umów zawartych z instalacjami wskazanymi w ofercie przez Odwołującego, nie potwierdza per se, że wykonawca ten takich umów nie zawarł albo nie zawrze po udzieleniu zamówienia. Tym samym brak jest potwierdzenia, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, tzn. że wykonawca nie będzie miał możliwości prawidłowego zagospodarowania odpadów. Co więcej, rację ma Odwołujący, iż wobec podejrzenia sprzeczności treści oferty Odwołującego w tym zakresie, Zamawiający winien najpierw wezwać go do wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 PZP. Ponadto, w ocenie Izby – nawet brak potwierdzenia ze strony jednej z instalacji, że wiąże ją umowa z PHU Komunalnik sp. z o.o. nie wskazuje na to, by wykonawca ten zaoferował realizację zamówienia niezgodnie z jego warunkami, skoro nie jest wykluczone, że w przypadku udzielenia zamówienia na rzecz tego wykonawcy, będzie on umową z właściwą instalacją dysponował. Niemniej, Izba stwierdziła, że PHU Komunalnik sp. z o.o. wykazał, że udzielona Zamawiającemu przez tą instalację odpowiedź była wynikiem błędu oraz, że faktycznie wykonawcą tego wiąże umowa z tą instalacją.

Ponadto, wg Izby, również w kontekście zarzutu dotyczącego naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP, czyli niewłaściwego uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty, słusznie Odwołujący powołał się na stanowisko wynikające z orzecznictwa Izby, w świetle którego, do odrzucenia oferty, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia może dojść wyłącznie w razie stwierdzenia, że konkretna jej treść jest niezgodna z precyzyjnie wskazanym postanowieniem SWZ. W tym wypadku, Zamawiający na taką niezgodność nie wskazał. Nie sposób, w oparciu o ofertę i wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny Odwołującego uznać, że ich treść zaprzecza możliwości wykonania zamówienia zgodnie z jego warunkami, w tym, że PHU Komunalnik sp. z o.o. nie będzie miał możliwości przekazania odbiorów o danym kodzie do właściwej instalacji. Tym samym, Zamawiający nie przedstawił przekonującego uzasadnienia odrzucenia oferty wobec uznania, że nie odpowiada ona warunkom zamówienia. W istocie uzasadnienie to, oprócz przedstawienia stanu faktycznego sprowadza się do jednego zdania, że wykonawca nie wykazał, że jest w stanie w sposób prawidłowy i rzetelny zrealizować przedmiot zamówienia.

W efekcie, wobec braku podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego, również unieważnienie postępowania nie miało uzasadnienia. Zgodnie z art. 255 pkt 2 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Z taką sytuacją nie mamy do czynienia na gruncie niniejszego postępowania. Oferta Odwołującego PHU Komunalnik sp. z o.o. nie podlegała odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 2 PZP, skoro nieprawidłowo przeprowadzone przez Zamawiającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie może być uznane za zgodne z wynikającymi z art. 16 PZP zasadami równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności i jako takie nie prowadzi do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 17 ust. 2 PZP).

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1 i art. 554 ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. a i b w zw. z 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.). Zgodnie z przepisem § 5 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego, zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę. Biorąc pod uwagę fakt, że pełnomocnik Zamawiającego nie udokumentował dokładnych kosztów dojazdu na rozprawę, oświadczył zaś ustnie, że w skład udowodnionej fakturą kwoty 7.380 zł brutto poniesionych kosztów, wchodzi kwota 1.500,00 zł tytułem kosztów dojazdu, Izba nie mogła zaliczyć tak wskazanej kwoty, do uzasadnionych kosztów strony postępowania odwoławczego. Analizując zasadność ich poniesienia Izba zbadała odległość do pokonania samochodem osobowym przez pełnomocnika Zamawiającego na rozprawę przed Krajową Izbą Odwoławczą, z Oławy (gdzie znajduje się siedziba pełnomocnika wg załączonej do akt postępowania umowy zlecenia), tj. 349 km, stwierdzając w wyniku obliczeń, że łączna odległość w dwie strony wynosi 698 km. Z uwagi na brak potwierdzenia, że koszt pokonania takiej odległości samochodem osobowym wyniósł 1.500 zł, Izba oparła swoje wyliczenia w zakresie realnego kosztu dojazdu na rozprawę o przepisy § 3 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 2190 ze zm.) w zw. z art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tekst jedn. Dz.U. z 2025 r., poz. 1490 ze zm.) oraz w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia

25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U nr 27, poz. 271), przyjmując maksymalną stawkę za 1 km przebiegu pojazdu 1,15 zł. W ocenie, Izby wobec braku możliwości uznania kwoty 1.500 zł za rzetelnie udokumentowany i realny koszt Zamawiającego dojazdu na rozprawę oraz wobec braku adekwatnej regulacji w przepisach PZP, uwzględnienie ww. przepisów rozporządzeń, które stanowią podstawę do kalkulacji należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej samochodem osobowym niebędącym własnością pracodawcy – było uzasadnione. Biorąc to pod uwagę, maksymalny koszt dojazdu, jaki w tym wypadku Izba mogła wziąć pod uwagę – wobec nieudokumentowania jego dokładnej wysokości – wynosi 802,70 zł. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....