Sygn. akt: KIO 5108/25

WYROK

Warszawa, dnia 05 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez Odwołującego – FAIR PLAY PLUS M.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Ząbkach
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Jednostkę Wojskową Nr 6021 z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie

orzeka:

1.Oddala odwołanie
2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca ……

Sygn. akt: KIO 5108/25

Uzasadnienie

Jednostka Wojskowa Nr 6021 z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa kosmetyków, środków czystości i do konserwacji obuwia dla Jednostki
Wojskowej Nr 6021.”, znak postępowania 49/2025/PN/M (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa, Pzp.). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia 461721 – 2025.
W dniu 17 listopada 2025 r. wykonawca FAIR PLAY PLUS M.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Ząbkach (dalej także jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu polegających na:

1)niezasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania;
2)w konsekwencji powyższego – dokonaniu wadliwej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy PPH TESS MAŁGORZATA I SŁAWOMIR MAKSYMOWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWA.

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów), tj.:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez wadliwe uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie

pozycji nr 7 – Środek do mycia rąk (pasta) w opakowaniu 500 ml (nazwa producenta: P.W. KAMAL; oznaczenie/kod produktu: Pasta bhp ze ścierniwem i gliceryną opakowanie 500 ml), bowiem Zamawiający zgodnie z OPZ wymagał m.in. aby zaoferowany asortyment ulegał biodegradacji, a złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają tego wymogu – podczas gdy Odwołujący wraz z ofertą przedłożył kartę katalogową produktu ze wskazaniem składu tego produktu, z którego wynika spełnienie postawionego wymogu, a ponadto w sytuacji, w której Zamawiający uznał, że przedłożone wraz z ofertą przedmiotowe środki są niekompletne (bowiem brak jest w informacji o spełnieniu określonego parametru) to powinien wezwać Odwołującego do uzupełnienia tego podmiotowego środka dowodowego (w treści SWZ Zamawiający przewidział możliwość zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy Pzp), podczas gdy Zamawiający zaniechał skierowania do Odwołującego jakiegokolwiek wezwania w tym zakresie,

2)w konsekwencji wadliwie dokonanych ww. czynności i zaniechań Odwołujący zarzuca niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru oferty Wykonawcy PPH TESS MAŁGORZATA I SŁAWOMIR MAKSYMOWI SPÓŁKA KOMANDYTOWA jako najkorzystniejszej, mimo, że to oferta Odwołującego przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Odwołujący podniósł, że stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Odwołujący złożył bowiem ofertę w niniejszym postępowaniu i jego oferta powinna zostać wybrana ofertą najkorzystniejszą. Jednakże, na skutek wadliwych czynności podjętych przez Zamawiającego Odwołujący utracił możliwość realizacji przedmiotowego zamówienia – Zamawiający bezpodstawnie odrzucił bowiem ofertę Odwołującego z postępowania, a następnie wybrał kolejną ofertę w rankingu. Tym samym, Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem w przypadku jego uwzględnienia zmierzającego do przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania, Odwołujący może spodziewać się uzyskania dla siebie tego zamówienia, ponieważ to jego oferta będzie ofertą najkorzystniejszą spośród ważnych ofert.

Pismem z dnia 12 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający w swoim piśmie wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego. W swoim piśmie Zamawiający przedstawił stanowisko w sprawie.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył PPH TESS MAŁGORZATA SŁAWOMIR MAKSYMOWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Stargardzie (dalej także jako PPH TE Przystępujący). Pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. PPH TESS złożył odpowiedź na odwołanie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa kosmetyków, środków czystości i do konserwacji obuwia. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Jak wynika z treści Rozdziału V Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), zatytułowanego Warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający wymagał złożenia od wykonawców biorących udział w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych:

3. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone wymagania, cechy niezbędne do przeprowadzenia postępowania Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, tj.:

3.1. dokumenty producenta (dystrybutora) sporządzone w języku polskim np. karty danych, karty produktu, karty katalogowe dla każdego oferowanego asortymentu, zawierające informacje o wymaganych opisem przedmiotu zamówienia parametrach.

Uwaga! W przypadkach braku dokumentów wskazanych powyżej dla danego asortymentu lub wymaganych opisem przedmiotu zamówienia informacji zawartych w tych dokumentach, należy dołączyć dodatkowo dokument w postaci wydruku (z widocznym adresem URL) ze strony internetowej producenta lub autoryzowanego dystrybutora. Stanowić to będzie w ocenie Zamawiającego dowód potwierdzający spełnienie przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych Specyfikacją Warunków Zamówienia.

W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż język polski, Wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski.

Jeżeli wymagane przedmiotowe środki dowodowe nie zostaną złożone lub są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia.

Zgodnie z Rozdziałem XII SWZ zatytułowanym Kryteria i zasady oceny ofert:

Jak wynika z treści informacji z otwarcia ofert z dnia 21 sierpnia 2025 r., w postępowaniu zostało złożonych osiem ofert:

OFERTA NR 1

"FREGA" F., GARBOL SPÓŁKA JAWNA

ul. Batalionów Chłopskich 172, 25 – 670 Kielce

Cena: 476 948,20 zł w tym:

- zamówienie podstawowe (gwarantowane): 238 474,10 zł,
- zamówienie opcjonalne: 238 474,10 zł.
OFERTA NR 2
"FAIR PLAY PLUS MAREK KRZEMIENIEWSKI" SPÓŁKA KOMANDYTOWA
ul. Piłsudskiego 148, 05 – 091 Ząbki
Cena: 730 377,50 zł w tym:
- zamówienie podstawowe (gwarantowane): 365 194,75 zł,
- zamówienie opcjonalne: 365 194,75 zł.
OFERTA NR 3
HURTOWNIA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZO – PRZEMYSŁOWYCH "WIPSÓR" JERZY ROSZKOWSKI
Wipsowo 81B, 11 – 010 Barczewo
Cena: 484 639,38 zł w tym:
- zamówienie podstawowe (gwarantowane): 242 319,69 zł,
- zamówienie opcjonalne: 242 319,69 zł.
OFERTA NR 4
PPH TESS MAŁGORZATA I SŁAWOMIR MAKSYMOWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
ul. Gen. L. Okulickiego 3, 73 – 102 Stargard
Cena: 872 285,74 zł w tym:
- zamówienie podstawowe (gwarantowane): 436 142,87 zł,
- zamówienie opcjonalne: 436 142,87 zł.
OFERTA NR 5
M.M. "MAXMED" Zakład Usługowo – Handlowy
ul. Pomorska 49, 84-252 Orle
Cena: 442 374,59 zł.
OFERTA NR 6
DOKTOR LEKS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Klecińska 5, 54 – 413 Wrocław
Brak sumowania za całość zamówienia:
- zamówienie podstawowe (gwarantowane): 398 990,40 zł,
- zamówienie opcjonalne: 398 990,40 zł.
OFERTA NR 7
AGENCJA HANDLOWA MILENA ELŻBIETA PROS
ul. Sanatoryjna 63, 85 – 474 Bydgoszcz
Cena: 253 550,56 zł w tym:
- zamówienie podstawowe (gwarantowane): 253 550,56 zł,
- zamówienie opcjonalne: 253 550,56 zł.
OFERTA NR 8
PRO CLEANING SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Wojska Polskiego 63, 65 – 762 Zielona Góra
Cena: 644 466,46 zł w tym:
- zamówienie podstawowe (gwarantowane): 322 233,23 zł,
- zamówienie opcjonalne: 322 233,23 zł.

W dniu 22 października 2025 r., Zamawiający zawiadomił Spółkę o dokonanej poprawie oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Poprawa omyłek została dokonana w załączniku nr 1.1., tj. Specyfikacja asortymentowo – cenowa, wyłącznie w poniższym zakresie:

1) Razem – wartość brutto (zamówienie podstawowe (gwarantowane)): 365 182,75 zł;

2) Razem za całość zamówienia – wartość brutto: 730 365,50 zł.

Kolejno, w dniu 07 października 2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty. Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez Przystępującego. Następnie w dniu 10 października 2025 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 07 października 2025 r. Pismem z dnia 14 października 2025 r. Zamawiający sprostował zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 07 października 2025 r. Zamawiający jak sam wskazał w piśmie „(…) dokonał sprostowania w ten sposób, że poza unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonuje również unieważnienia czynności odrzucenia ofert z dnia 07.10.2025 r. Sprostowanie ma na celu

doprecyzowanie zakresu czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie. O dalszych czynnościach Zamawiający poinformuje oddzielnym pismem.”. W dniu 30 października 2025 r., Zamawiający poinformował o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty. Wówczas za najkorzystniejszą została wybrana oferta złożona przez Odwołującego. Pismem z dnia 04 listopada 2025 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu czynności ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia ofert z dnia 30 października 2025 r. Kolejno, w dniu 06 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty. Za najkorzystniejszą została wybrana oferta złożona przez PPH TESS. Natomiast oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

i Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił PPH TESS.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowodów złożonych przez Odwołującego:

1)oświadczenia producenta dotyczącego produktu PASTA BHP ZE ŚCIERNIWEM I GLICERYNĄ, opak. 500 ml;

2)KARTY CHARAKTERYSTYKI PREPARATU, wersja 1.4.;

3)OŚWIADCZENIA PRODUCENTA P.W. KAMAL A.K. dotyczącego produktu PASTA BHP ZE ŚCIERNIWE GLICERYNĄ, opak. 500 ml.

W ocenie Izby przedmiotem wnioskowanych przez Odwołującego ww. dowodów miałyby być fakty nie mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (argumentacja *a contario* z art. 531 PZP). Dla oceny prawidłowości działań Zamawiającego względem oferty złożonej przez Odwołującego wystarczającym było dokonanie analizy złożonych przez Spółkę w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych w kontekście postanowień SWZ i OPZ.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 16 pkt 1 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Art. 107 PZP:

1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 239 PZP:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
Izba wskazuje, że wszelkie wymagania jakie mają spełniać oferowane przez wykonawców produkty zostały określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (dalej jako OPZ), który stanowił załącznik nr 10 do SWZ. Wspomniany OPZ stanowił punkt odniesienia dla stwierdzenia przez Zamawiającego zgodności albo niezgodności z warunkami zamówienia. Zgodnie z treścią OPZ str. 3 – 4, dla pozycji ŚRODEK DO MYCIA RĄK W OPAKOWANIACH 500 Zamawiający sformułował następujące wymagania:
Tymczasem w przedłożonej przez Spółkę specyfikacji dla Pasty BHP ze ścierniwem i gliceryną brak jest informacji na temat ulegania biodegradacji przez produkt oferowany przez Odwołującego. Specyfikacja zawiera następujące dane: (1) dane producenta; (2) opis produktu; (3) główne składniki produktu; (4) wybrane właściwości fizyko – techniczne; (5) sposób użycia produktu; (6) ostrzeżenia; (7) warunki przechowywania; (8) oznaczenie numeru partii oraz daty przydatności produktu do użycia; (9) opakowanie jednostkowe oraz (10) opakowanie zbiorcze. Przytoczone informacje w żaden sposób nie odnoszą się do żądanej przez Zamawiającego informacji w zakresie ulegania biodegradacji. Brak jest tego rodzaju informacji w przedłożonej przez Odwołującego specyfikacji.
W ocenie Izby w przedmiotowej sprawie kluczowe znaczenie ma właściwa wykładania art. 107 ust. 2 PZP, która musi odbywać się z uwzględnieniem stanu faktycznego sprawy. Zgodnie z treścią przytoczonego przepisu, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przez niego przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, to zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Gdy dany przedmiotowy środek dowodowy służy wykazaniu zgodności oferty z warunkami zamówienia, to w świetle art. 107 ust. 2 PZP możliwe jest wezwanie wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tylko w dwóch przypadkach. Pierwszy przypadek ma miejsce, gdy dany przedmiotowy środek dowodowy nie został w ogóle złożony, z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 PZP. Natomiast drugi przypadek ma miejsce wówczas, gdy co prawda wykonawca złożył przedmiotowy środek dowodowy, ale nie jest on kompletny, przy czym chodzi tutaj o niekompletność fizyczną dokumentu np. brak wszystkich stron dokumentu czy też niektóre wady formalne. Brzmienie art. 107 ust. 2 PZP wyklucza wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego przez wykonawcę asortymentu z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego. Jeśli złożony przez wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy zawiera błędy, to nie będzie możliwe wezwanie wykonawcy do jego poprawienia, a złożona przez niego oferta podlegać będzie odrzuceniu.
Izba wskazuje, że żaden z dwóch omówionych powyżej przypadków nie ma miejsca w tej sprawie. Odwołujący mimo przedłożenia karty katalogowej – specyfikacji dla Pasty BHP ze ścierniwem i gliceryną, nie zawarł w niej informacji, która w sposób jednoznaczny potwierdzałaby spełnienie parametru biodegradowalności. Złożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe były przedmiotem oceny przez Zamawiającego. Przedłożone przez Spółkę przedmiotowe środki dowodowe były kompletne, ale nie zawierały informacji dotyczącej biodegradowalności dla wspomnianej Pasty BHP ze ścierniwem i gliceryną. W takiej sytuacji Zamawiający nie mógł wezwać Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.
Nie sposób zgodzić się z argumentacją Odwołującego opartej na tezie, że skoro w specyfikacji – karcie katalogowej otrzymanej od producenta wskazano składniki produktu, w tym środki powierzchniowo czynne, to Zamawiający powinien na tej podstawie wywieść, że produkt jest biodegradowalny. Odwołujący powołuje się przy tym na Rozporządzenie (WE) nr 648/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie detergentów, sugerując, że jeżeli środki powierzchniowo czynne zawarte w preparacie spełniają kryteria podatności na biodegradację, produkt jako całość uznaje się za biodegradowalny. W tym miejscu należy wskazać, co prawda Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to nie ma ani uprawnienia, ani obowiązku interpretowania parametrów technicznych na podstawie składu chemicznego danego produktu czy też innych pośrednich przesłanek, jeśli parametry te nie zostały wprost zadeklarowane przez producenta czy dystrybutora danego produktu w treści przedmiotowego środka dowodowego. Proces wnioskowania, jakiego oczekuje od Zamawiającego Odwołujący obarczony jest wysokim ryzykiem błędu. Interakcje jakie zachodzą pomiędzy poszczególnymi substancjami, jak również odrębne składniki, mogą wpływać na ostateczną podatność danego preparatu na biodegradację. Zamawiający nie dysponując oświadczeniem producenta albo dystrybutora o biodegradowalności całego produktu nie może uznać, że dany produkt jest produktem biodegradowalnym.
Jak wynika z treści art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z definicją legalną warunków zamówienia zawartą w art. 7 pkt 29 PZP, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z kolei jak

stanowi art. 106 ust. 1 PZP, zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 PZP i art. 105 PZP przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowalne spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Wspólną cechą przedmiotowych środków dowodowych jest to, że służą one potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowalnych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (vide art. 7 pkt 20 PZP). W sytuacji, w której złożone zostaną przedmiotowe środki dowodowe, które swoją treścią nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowalnych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia, to ofertę taką należy uznać za niezgodną z warunkami zamówienia i odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Ponadto, Odnosząc się do argumentacji Odwołującego zawartej na s. 6 – 7 odwołania: „Należy nadmienić przy tym, że Odwołujący nie jest producentem oferowanego produktu, a zatem nie może samodzielnie wystawiać dokumentów i potwierdzeń – w ramach przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający jednoznacznie wymagał dokumentów pochodzących od producenta, a nie od wykonawcy. Producent nie przygotowuje zaś kart katalogowych do każdego postępowania odrębnie, a posiada wzór dokumentu, który udostępniany jest kontrahentom (Odwołującemu). Odwołujący nie ma zatem wpływu na treść karty katalogowej i nie może oczekiwać, że znajdzie się w niej bezpośrednie potwierdzenie parametrów takimi słowami jakich użył Zamawiający w OPZ.”, Izba wskazuje, że Zamawiający nie wymagał złożenia przez wykonawcę wyłącznie karty katalogowej producenta asortymentu. Zgodnie z Rozdziałem V ust. 3 SWZ, Zamawiający dopuszczał złożenie przez oferentów dokumentów dystrybutora w postaci np. kart danych, kart produktu, kart katalogowych dla każdego oferowanego przez wykonawcę produktu, które zawierałby informację o wymaganiach zawartych w OPZ. Podczas rozprawy w dniu 31 grudnia 2025 r. Prezes Zarządu Spółki Pan M.K. oświadczył, że: (1) odwołujący jest dystrybutorem oferowanych przez niego produktów; (2) w przypadku, gdy Spółka składa ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym żądane są przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych, to praktyką Spółki jest składanie dokumentów, które Odwołujący otrzymuje bezpośrednio od producenta. W ocenie Izby w przedmiotowej sprawie Odwołujący jako dystrybutor asortymentu mógł sam opracować karty katalogowe stanowiące przedmiotowy środek dowodowy żądany przez Zamawiającego. Izba wskazuje, że do oceny czynności podejmowanych przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 8 ust. 1 PZP stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, dalej jako KC). W świetle art. 355 KC: § 1. Dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). § 2. Należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za profesjonalistę należy uznać wykonawcę składającego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Z powyższego wynika, że Spółka biorąc udział w przetargu organizowanym przez Zamawiającego zobowiązana była do dochowania należytej staranności wymaganej od przedsiębiorców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – w realiach tej sprawy oznaczało to m.in. złożenie przez Spółkę przedmiotowych środków dowodowych, które potwierdzałaby wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w OPZ (zał. nr 10 do SWZ).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy§ 8 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca ……