

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 31 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 listopada 2025 r. przez wykonawcę BrainScan spółkę akcyjną z siedzibą w Gdańsku przy ul. Prof. Zdzisława Kieturakisa 10(80-742 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie przy ul. S.D. 5a (00-184 Warszawa)

przy udziale:

A) uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Carebot s.r.o. z siedzibą w Pradze przy ul. Holečkovej 3150/25b, Smíchov, 150 00 Praga 5 (Republika Czeska);

B) uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ALTERIS spółki akcyjnej z siedzibą w Katowicach przy ul. Ceglanej 35 (40-514 Katowice)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutów opisanych w pkt 2, 3, 5.2., 5.3., 5.5., 5.6. i 5.9. uzasadnienia odwołania.

2. Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutów opisanych w pkt 1 i 4 uzasadnienia odwołania i nakazuje zamawiającemu:

2.1. zmianę treści warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 1.3 specyfikacji warunków zamówienia przez dodanie następującego fragmentu:

Wykonawca składający ofertę na więcej niż jedną część, może potwierdzić spełnianie ww. warunku wykazując posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości wymaganej najwyższej kwoty dla części w jakich składa on ofertę.;

2.2. zmianę treści postanowienia określonego w § 21 ust. 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia, przez obniżenie wskazanej w nim minimalnej sumy gwarancyjnej ubezpieczenia do 10 000 000 PLN (dziesięć milionów złotych 00/100).

3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

4. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę BrainScan spółkę akcyjną z siedzibą

w Gdańsku w części 3/4 oraz zamawiającego Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie w części 1/4 i:

4.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez BrainScan spółkę akcyjną z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

4.2. zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą

w Warszawie na rzecz wykonawcy BrainScan spółki akcyjnej z siedzibą w Gdańsku, kwotę w wysokości 1 950 zł 00 gr (jeden tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez ww. wykonawcę, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Dostawa, wdrożenie oraz utrzymanie Modeli Sztucznej Inteligencji (SI) analizujących dane obrazowe (DICOM) dostarczających wyniki działania wraz z integracją z Platformą Usług Inteligentnych (PUI) oraz przeprowadzeniem instruktaży stanowiskowych i wsparciem użytkowników*

w zakresie możliwości wykorzystania dostarczonych Modeli SI w ramach projektu „e-Zdrowie KPC, o numerze ZPRZ.270.240.2025, zwane dalej: „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 5 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 listopada 2025 r. pod numerem publikacji: 729585 -2025 (numer wydania Dz.U. S: 212/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

14 listopada 2025 r. wykonawca BrainScan S.A. z siedzibą w Gdańsku (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w postępowaniu w zakresie treści specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej jako: „SWZ”) oraz treści ogłoszenia

o wszczęciu postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1) art. 112 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp przez określenie warunków udziału

w postępowaniu o zamówienie publiczne w zakresie zdolności finansowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niezgodny z celem zapewnienia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, przy czym zarzut odnosi się do poziomu wymaganej zdolności finansowej (gwarancji bankowej), poziomu wymaganego wadium oraz wysokości polisy OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia wymaganej na etapie zawartej umowy;

2) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez określenie warunków udziału

w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia i zdolności technicznej w sposób ograniczający konkurencję, w szczególności zaś ograniczający możliwość udziału

w postępowaniu dla podmiotów polskich, realizujących zamówienia na terenie RP, których przedmiot obejmuje Modele SI oraz pozwala na uzyskanie wiedzy i doświadczenia na temat ich dostawy, wdrożenia i obsługi, jednak wartość takich zamówień nie odpowiada wartości określonej przez zamawiającego;

3) art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 i ust. 4 Pzp przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości

i celów jakie chciałby osiągnąć zamawiający, a także w sposób uniemożliwiający złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty;

4) art. 16 pkt. 1 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 Pzp w zw. z art. 240 Pzp przez opisanie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz w sposób naruszający zasadę uzyskania najlepszych efektów zamówienia, a także najlepszą jakość dostaw uzasadnioną charakterem zamówienia w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, w tym w zakresie kryteriów oceny ofert odnoszących się do zastosowanego wzoru dla obliczenia najkorzystniejszej ceny oraz kryteriów jakościowych.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania opisał zarzuty w 7 punktach (przy czym pkt 5 został podzielony na dziewięć podpunktów). Poniżej przedstawiono żądania dla zarzutów, które podlegały rozpoznaniu. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

a) w zakresie zarzutu z pkt 1 uzasadnienia odwołania odwołujący wniósł o zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w części V pkt 1.3. SWZ w następujący sposób:

1.3. sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Wykonawca składający ofertę spełni warunek, jeżeli wykaże posiadanie środków finansowych lub zdolność kredytową na kwotę min.:

- w przypadku oferty na część zamówienia nr I: 5 000 000,00 zł (słownie złotych: pięć milionów 00/100);

- w przypadku oferty na część zamówienia nr II: 5 000 000,00 zł (słownie złotych: pięć milionów 00/100);

- w przypadku oferty na część zamówienia nr III: 2.500.000 zł (słownie złotych: dwa miliony pięćset tysięcy 00/100);

- w przypadku oferty na część zamówienia nr IV: 2.500.000 zł (słownie złotych: dwa miliony pięćset tysięcy 00/100)

- w przypadku oferty na część zamówienia nr V: 2.500.000 zł (słownie złotych: dwa miliony pięćset tysięcy 00/100).

Alternatywnie odwołujący wniósł o pozostawienie dotychczasowych wartości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej dla każdej z części i dodanie następującego postanowienia:

Wykonawca składający ofertę na więcej niż jedną część, może potwierdzić spełnianie ww. warunku wykazując posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości wymaganej najwyższej kwoty dla części w jakich składa on ofertę.;

b) w zakresie zarzutu z pkt 4 uzasadnienia odwołania odwołujący wniósł, aby postanowienie § 21 ust. 1 i 2 umowy zmienione zostało w następujący sposób:

1. Wykonawca zobowiązany jest posiadać i utrzymywać przez cały okres obowiązywania Umowy ważne ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej zgodnej z przedmiotem Umowy, obejmujące w szczególności:

a) odpowiedzialność cywilną deliktową za szkody będące następstwem Wady, Błędu krytycznego lub Błędu Modelu SI, jak również wynikające z braku utrzymania parametrów SLA dla Modeli SI określonych w Załączniku nr 1 do OPZ;

b) odpowiedzialność za inne elementy świadczenia Wykonawcy objęte Umową, w tym szkody spowodowane błędami oprogramowania, nieprawidłową konfiguracją, wadami dostawy, błędami popełnionymi w trakcie wdrożenia oraz szkody powstałe w związku ze świadczeniem usług utrzymania lub rozwoju. Ubezpieczenie to musi pokrywać szkody powstałe zarówno po stronie Zamawiającego, jak i osób trzecich (z wyłączeniem).

2. Minimalna suma gwarancyjna ubezpieczenia, o którym mowa w ust. 1, nie może być niższa niż 10 000 000 PLN (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100) na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe.;

c) w zakresie zarzutu z pkt 5.1. uzasadnienia odwołania odwołujący domagał się określenia przez zamawiającego precyzyjnego zakresu zobowiązania wykonawcy, w tym wskazania odpowiedzialnego za dokonanie instalacji, konfiguracji i skutecznej integracji z infrastrukturą IT zamawiającego, a także dokładnego określenia wszystkich czynności obciążających wykonawcę w zakresie obowiązku wsparcia w przeprowadzeniu powyższych czynności;

d) w zakresie zarzutu z pkt 5.4. uzasadnienia odwołania odwołujący wniósł o usunięcie kryterium podanego w załącznik nr 1 do SWZ - OPZ, część V zamówienia: Wykrywanie zmian patologicznych w RTG klatki piersiowej, pkt 1.6.6.;

e) w zakresie zarzutu z pkt 5.7. uzasadnienia odwołania odwołujący domagał się dookreślenia dokładnych procedur integracyjnych, a nie tylko standardy z jakimi Model SI ma się komunikować (załącznik nr 1 do SWZ – OPZ, 2. Wymagania pozafunkcjonalne, pkt 2.1.2);

f) w zakresie zarzutu z pkt 5.8. uzasadnienia odwołania odwołujący domagał się aby zamawiający zapewnił na potrzeby testów wybrany zestaw 200–500 obrazów z ustaloną prawdą podstawową (zgodnie z wytycznymi dotyczącymi przeprowadzania badania), tak aby nie było wątpliwości co do tego, co jest, a czego nie ma na każdym poddanym badaniu obrazie, a wyniki można było porównać z Modelami SI;

g) w zakresie zarzutu z pkt 6 uzasadnienia odwołania odwołujący domagał się w ramach kryterium oceny ofert: Cena brutto (C) zmiany wzoru, według którego przyznana zostanie liczba punktów oferty ocenianej przez:

- likwidację ceny maksymalnej dla każdej z części zamówienia;

- likwidację funkcji logarytmu naturalnego;

- ustalenie wzoru uwzględniającego porównanie wysokości złożonych cen w każdej z części;

h) w zakresie zarzutu z pkt 7 uzasadnienia odwołania odwołujący wniósł o zmianę kryterium oceny ofert, pkt 2.2. Liczba badań dla unikatowego pacjenta (wygenerowanych wyników) przeprowadzonych przez model wdrożony w podmiotach leczniczych w ciągu ostatnich 24 miesięcy (LBU) w następujący sposób:

2.2.1. Ocena złożonych ofert w kryterium Jakość – Liczba badań dla unikatowego pacjenta (wygenerowanych wyników) przeprowadzonych przez model, wdrożony w podmiotach leczniczych na terenie Europy Środkowej w ciągu ostatnich 24 miesięcy przed upływem terminu składania ofert zostanie przeprowadzona dla każdej z części zamówienia w oparciu o zawarte w tabeli w pkt 3 Formularza ofertowego (Załącznik nr 3 do SWZ) oświadczenie dotyczące oferowanego Modelu SI (lub Modeli SI) ze wskazaniem powyższej liczby oraz zestawienie placówek, w których wykazana liczba badań była realizowana w ciągu 24 miesięcy przed upływem terminu składania ofert – wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3.6. do SWZ.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest podmiotem, który zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia, posiada wystarczającą wiedzę i doświadczenie w zakresie przedmiotu zamówienia, jednak określone przez zamawiającego nieproporcjonalne warunki udziału w postępowaniu naruszające zasady konkurencji w zakresie zamówień publicznych, a także naruszają zasady zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia i nie pozwalają mu na złożenie oferty. Jednocześnie odwołujący wskazał, że jest w stanie dostarczyć zamawiającemu rozwiązanie objęte przedmiotem zamówienia, zgodne z podstawowymi określonymi parametrami i zasadniczo realizujące zadania stawiane przez zamawiającego Modelowi SI. Stwierdził również, że dalsze prowadzenie przez zamawiającego postępowania, bez dokonania wnioskowanych zmian, pozbawi go możliwości uzyskania tego zamówienia albo, co najmniej, w sposób istotny je utrudni, przez co odwołujący może ponieść szkodę. Odwołujący domagał zatem się zmian treści SWZ wskazanych w odwołaniu w zakresie wskazanym w odwołaniu tak, by warunki udziału oraz opis przedmiotu zamówienia pozwalały na zapewnienie przez zamawiającego realizacji podstawowych zasad zamówień publicznych, w tym zasady konkurencyjności,

a także umożliwiły złożenie oferty wykonawcy, który jest w stanie zaproponować zamawiającemu odpowiednie

rozwiązanie.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Carebot s.r.o. z siedzibą w Pradze (Republika Czeska), a po stronie zamawiającego wykonawca ALTERIS S.A. z siedzibą w Katowicach.

30 grudnia 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego przekazał pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 4, tj. opisanego w pkt 7 uzasadnienia odwołania, dotyczącego kryterium oceny ofert pkt 2.2 SWZ „Liczba badań dla unikatowego pacjenta (LBU)”.

30 grudnia 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której:

- oświadczył, że uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zarzutów opisanych w pkt 5.5., 5.6. i 5.9. uzasadnienia odwołania;
- w odniesieniu do przedstawionych w odwołaniu zarzutów z pkt 2, 5.1., 5.2., 5.3. i 5.4. zamawiający wskazał, że dokonał modyfikacji SWZ w sposób odmienny niż wskazany w *petitum* odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie opisał planowane modyfikacje.

Ostatecznie zamawiający wniósł o:

- umorzenie postępowania na podstawie z art. 568 pkt 3 Pzp w części dotyczącej zarzutów z pkt 5.5., 5.6. i 5.9. uzasadnienia, które zostały przez zamawiającego uwzględnione w całości;
- oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutów z pkt 1, 2, 3, 4, 5.1., 5.2., 5.3., 5.4. 5.7., 5.8., 6 i 7 jako bezprzedmiotowych.

31 grudnia 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie odwołującego przekazał pismo procesowe, w którym przedstawił argumentację wskazującą na konieczność uwzględnienia odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień, tj.:

1) przez wykonawcę Carebot s.r.o. z siedzibą w Pradze (Republika Czeska), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego;

2) przez wykonawcę ALTERIS S.A. z siedzibą w Katowicach, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Jak wskazano powyżej zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zarzutów opisanych w pkt 5.5., 5.6. i 5.9. uzasadnienia odwołania. Ponadto w piśmie tym wskazał, że w odniesieniu do przedstawionych w odwołaniu zarzutów z pkt 2, 5.1., 5.2., 5.3. i 5.4. uzasadnienia odwołania dokonał modyfikacji SWZ w sposób odmienny niż wskazany w *petitum* odwołania. Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników odwołujący zmodyfikował żądania dotyczące zarzutu z pkt 2 oraz zarzutów opisanych w pkt 5.2. i 5.3. uzasadnienia odwołania w taki sposób, że były one zgodne

z modyfikacjami przedstawionymi w odpowiedzi na odwołanie w tym zakresie. W odpowiedzi na to zamawiający w odpowiedzi na to zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty, co do których odwołujący zmodyfikował treść żądania tj. z pkt. 2, 5.2. i 5.3. uzasadnienia odwołania. Ostatecznie uwzględnionych zostało 6 zarzutów, opisanych w pkt 2, 5.2., 5.3., 5.5., 5.6. i 5.9. uzasadnienia odwołania.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 4 Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze

w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w

odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Przystępujący po stronie zamawiającego tj. ALTERIS S.A. z siedzibą w Katowicach nie stawiał się na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego. Izba ustaliła, że został prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia (potwierdzenie zawiadomienia o terminie znajdowało się w aktach sprawy).

Jak wynika z art. 549 ust. 4 Pzp, niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Izba stwierdziła, że wskutek prawidłowego wezwania, przystępujący po stronie zamawiającego miał możliwość stawienia się na posiedzeniu i bronięcia swych interesów,

a jego niestawiennictwo w okolicznościach wskazanych powyższej wywoływało negatywne skutki procesowe. Przystępujący ALTERIS S.A. z siedzibą w Katowicach nie stawiał się na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, nie złożył tym samym oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w części. W ocenie w ocenie składu orzekającego działanie przystępującego było równoważne z rezygnacją z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zauważyć bowiem należy, że posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania jest fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest skierowanie odwołania do rozpoznania na rozprawie. Dobrowolny brak udziału w tej fazie postępowania odwoławczego należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów związanych z uwzględnionymi zarzutami.

Reasumując Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 4 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej uwzględnionych zarzutów, tj. opisanych w pkt 2, 5.2., 5.3., 5.5., 5.6. i 5.9. uzasadnienia odwołania.

Odwołujący na posiedzeniu oświadczył, że cofa odwołanie w części dotyczącej zarzutu opisanego w pkt 3 uzasadnienia odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*, zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*. Skoro dyspozycja zawarta w art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie *a maiori ad minus* uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części tj. w zakresie niektórych zarzutów. Potwierdza to art. 522 ust. 3 Pzp,

w którym jest mowa o *wycofaniu pozostałych zarzutów* (nieuwzględnionych przez zamawiającego) – co również stanowi wycofanie odwołania w części. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba była zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie.

Tym samym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części cofniętej przez odwołującego (zarzut z pkt 3 uzasadnienia odwołania).

Ostatecznie, mając na uwadze powyżej opisane okoliczności, Izba umorzyła postępowanie w odwoławczew części dotyczącej zarzutów opisanych w pkt 2, 3, 5.2., 5.3., 5.5., 5.6. i 5.9. uzasadnienia odwołania, co znalazło swoje odzwierciedlenie w pkt 1 sentencji orzeczenia.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę (w części, która nie podlegała umorzeniu, tj. w zakresie zarzutów opisanych w pkt 1, 4, 5.1., 5.4., 5.7., 5.8., 6 i 7 uzasadnienia odwołania).

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej

na portalu ePUAP oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej, która wpłynęła do akt sprawy 31 grudnia 2025 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- porozumienie zawarte pomiędzy zamawiającym a ministrem zdrowia;
- dokumenty związane z modyfikacją treści SWZ z 30 grudnia 2025 r.;

2) załączone do odwołania opracowania własne odwołującego obrazujące mechanizm punktacji przy wzorze zastosowanym przez zamawiającego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamówienie zostało podzielone jest na 5 części, w tym:

- część zamówienia nr I – *Model SI do wykrywania patologii w Tomografii Komputerowej klatki piersiowej* – szacunkowa wartość zamówienia 43 528 368,00 zł (netto);
- część zamówienia nr II – *Model SI do wykrywania zmian niedokrwiennych i krwotocznych w badaniach obrazowych mózgu* – szacunkowa wartość zamówienia 39 748 949,00 zł (netto);
- część zamówienia nr III – *Model SI do diagnostyki zmian pourazowych układu kostnego w badaniach radiologii klasycznej (RTG)* – szacunkowa wartość zamówienia 19 169 395,00 zł (netto);
- część zamówienia nr IV – *Model SI do wykrywania zmian nowotworowych piersi (mammografia)* – szacunkowa wartość zamówienia 19 689 393,00 zł (netto);
- część zamówienia nr V – *Model SI do wykrywania zmian patologicznych w RTG klatki piersiowej* – szacunkowa wartość zamówienia 28 486 236,00 zł (netto).

Treść postanowień SWZ dotyczących zarzutów skierowanych do rozpoznania:

Ad. Zarzutu z pkt 1 uzasadnienia odwołania:

Zamawiający wymagał, aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazał posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości (rozdziale V ust. 1 pkt 1.3 SWZ):

- 30.000.000 zł dla części I zamówienia;
- 29.000.000 zł dla części II zamówienia;
- 12.000.000 zł dla części III zamówienia;
- 14.000.000 zł dla części IV zamówienia;
- 17.000.000 zł dla części V zamówienia.

Na potwierdzenie spełniania tego warunku udziału w postępowaniu, zamawiający wymagał informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

Ad. Zarzutu z pkt 4 uzasadnienia odwołania:

- § 21 ust. 1 i 2 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ:

1. Wykonawca zobowiązany jest posiadać i utrzymywać przez cały okres obowiązywania Umowy ważne ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej zgodnej z przedmiotem Umowy, obejmujące w szczególności:

a) odpowiedzialność cywilną deliktową i kontraktową za szkody będące następstwem Wady, Błędu krytycznego lub Błędu Modelu SI, jak również wynikające z braku utrzymania parametrów SLA dla Modeli SI określonych w Załączniku nr 1 do OPZ;

b) odpowiedzialność za inne elementy świadczenia Wykonawcy objęte Umową, w tym szkody spowodowane błędami oprogramowania, nieprawidłową konfiguracją, wadami dostawy, błędami popełnionymi w trakcie wdrożenia oraz szkody powstałe w związku ze świadczeniem usług utrzymania lub rozwoju. Ubezpieczenie to musi pokrywać szkody powstałe zarówno po stronie Zamawiającego, jak i osób trzecich (w tym pacjentów oraz Użytkowników końcowych).

2. Minimalna suma gwarancyjna ubezpieczenia, o którym mowa w ust. 1, nie może być niższa niż 50 000 000 PLN (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych 00/100) na jeden i wszystkie wypadki ubezpieczeniowe.

Ad. Zarzutu z pkt 5.1. uzasadnienia odwołania:

- załącznik nr 1 do SWZ – OPZ, pkt 4.2. Instalacja:

Wsparcie w przeprowadzeniu instalacji, konfiguracji i skutecznej integracji z infrastrukturą IT Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że dokonał zmiany załącznika nr 1 do SWZ – OPZ, pkt 4.2. Instalacja, nadając mu brzmienie:

Po stronie Wykonawcy leży odpowiedzialność za przeprowadzenie instalacji, konfiguracji oraz współpraca z Wykonawcą Systemu w celu przeprowadzenia integracji z infrastrukturą i systemem integracyjno-orkiestracyjnym Zamawiającego. Integracja zostanie potwierdzona podpisaniem protokołu

odbioru.

Wykonawca zobowiązany będzie do wprowadzenia ewentualnych niezbędnych i celowych zmian w Modelu SI do zapewnienia prawidłowej integracji z Systemem. Powyższe zmiany nie mogą wpływać na zmiany kodu prowadzące do konieczności ponownej certyfikacji Modelu.

Ad. Zarzutu z pkt 5.4. uzasadnienia odwołania:

- załącznik nr 1 do SWZ - OPZ, część V zamówienia: Wykrywanie zmian patologicznych w RTG klatki piersiowej, pkt 1.6.6:

Model SI dla badania radiografii klasycznej klatki piersiowej (RTG, projekcje AP / PA) musi wykrywać obecność wolnego gazu pod kopułami przepony (perforacja przewodu pokarmowego).

Punktowany

TAK – 40 pkt

NIE – 0 pkt

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że dokonał zmiany załącznika nr 1 do SWZ - OPZ, część V zamówienia: Wykrywanie zmian patologicznych w RTG klatki piersiowej, pkt 1.6.6, nadając mu brzmienie:

1.6.6. Model SI dla badania radiografii klasycznej klatki piersiowej (RTG, projekcje Ap/ PA) musi wykrywać obecność wolnego gazu pod kopułami przepony (perforacja przewodu pokarmowego) PUNKTOWANY: TAK – 10 pkt, NIE – 0 pkt

Ad. Zarzutu z pkt 5.7. uzasadnienia odwołania:

W ramach pozafunkcyjnych wymagań, zamawiający oczekiwał, i był to parametr wymagalny na etapie składania oferty, by Model SI zapewniały komunikację,

z wykorzystaniem powszechnie stosowanych w ochronie zdrowia standardów wymiany danych, w tym:

- HL7,
- FHIR,
- DICOMweb (w tym STOW-RS, QIDO-RS, WADO-RS).

Ad. Zarzutu z pkt 5.8. uzasadnienia odwołania:

- załącznik nr 9 do OPZ - Procedura testów akceptacyjnych Modeli SI, pkt. 2.2, który określał zestaw danych testowych.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że dokonał zmiany treści załącznika 9 do OPZ - Procedura testów akceptacyjnych Modeli SI, przez dodanie postanowienia:

Procedura opisana w tym załączniku nie służy do weryfikacji deklarowanych przez wykonawcę parametrów: specyficzność, czułość, dokładność, które są przedmiotem kryterium oceny ofert.

Procedura badania deklarowanych przez wykonawcę parametrów: specyficzność, czułość, dokładność, które są przedmiotem kryterium oceny ofert, jest opisana w § 25 Umowy.

Ad. Zarzutu z pkt 6 uzasadnienia odwołania:

- kryterium oceny ofert: Cena brutto (C) – część XV SWZ Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierować przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert w odniesieniu do każdej z pięciu części zamówienia – pkt 2.1. Kryterium oceny ofert: Cena brutto (C):

2.1.1. Ocena złożonych ofert w zakresie kryterium „Cena brutto (C)” zostanie dokonana na podstawie podanej przez Wykonawcę łącznej ceny ofertowej brutto za wykonanie całości przedmiotu zamówienia w ramach każdej z części zamówienia. Cena ta winna być wskazana w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ. Ocena punktowa w ramach tego kryterium zostanie dokonana zgodnie ze wzorem:

$$\ln(1 + (C_{\max} - C_{\text{of}}))$$

$$C = \frac{\ln(1 + (C_{\max} - C_{\text{of}}))}{\ln(1 + (C_{\max} - C_{\min}))} \times L_{\max}$$

$$\ln(1 + (C_{\max} - C_{\min}))$$

Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w kryterium cena gdzie:

C – liczba punktów oferty ocenianej,

ln – funkcja logarytmu naturalnego,

C_{max} – odpowiednio dla danej części:

Numer części Wartość C_{max} (brutto)

150 039 628 zł

248 402 450 zł

319 751 580 zł

423 843 531 zł

528 696 500 zł

C_{min} – C_{max}/2 (połowa wartości C_{max}),

C_{of} – cena oferty ocenianej,

L_{max} – maksymalna liczba punktów jaką można uzyskać w ramach kryterium Łączna cena brutto.

UWAGA !!!! Oferty zawierające całkowitą cenę brutto za realizację przedmiotu zamówienia równą lub przekraczającą wartość Cmax wyrażoną w PLN zostaną odrzucone jako nie zgodne z SWZ.

2.1.2. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 50.

Ad. Zarzutu z pkt 6 uzasadnienia odwołania:

- kryterium oceny ofert, pkt 2.2. Liczba badań dla unikatowego pacjenta (wygenerowanych wyników) przeprowadzonych przez model wdrożony w podmiotach leczniczych w ciągu ostatnich 24 miesięcy (LBU):

2.2.1. Ocena złożonych ofert w kryterium Jakość – Liczba badań dla unikatowego pacjenta (wygenerowanych wyników) przeprowadzonych przez model, wdrożony w podmiotach leczniczych w ciągu ostatnich 24 miesięcy przed upływem terminu składania ofert zostanie przeprowadzona dla każdej z części zamówienia w oparciu o zawarte w tabeli w pkt 3 Formularza ofertowego (Załącznik nr 3 do SWZ) oświadczenie dotyczące oferowanego Modelu SI (lub Modeli SI) ze wskazaniem powyższej liczby oraz zestawienie placówek, w których wykazana liczba badań była realizowana w ciągu 24 miesięcy przed upływem terminu składania ofert – wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3.6. do SWZ.

W przypadku zaoferowania w ramach jednej części zamówienia Modelu SI złożonego z kilku modeli, wskazana przez Wykonawcę liczba badań dla unikatowego pacjenta musi odnosić się do jednorazowego badania przeprowadzonego dla unikatowego pacjenta.

Wynik kryterium zostanie obliczony następująco:

$$LBU = (\emptyset LBU_off / LBU_max) \times 10$$

gdzie $\emptyset LBU_off = (\sum ni)/n$

Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w kryterium cena, gdzie:

LBU - Uzyskany wynik oferenta dla „Liczba badań dla unikatowego pacjenta (wygenerowanych wyników) przeprowadzonych przez model, wdrożony w podmiotach leczniczych w ciągu ostatnich 24 miesięcy” w danej części.

$\emptyset LBU_off$ – średnia wartość „liczby badań dla unikatowego pacjenta (wygenerowanych wyników) przeprowadzonych przez model, wdrożony w podmiotach leczniczych w ciągu ostatnich 24 miesięcy” dla wszystkich modeli oferowanych w danej części

LBU_max – wartość maksymalna spośród wartości $\emptyset LBU_off$ poszczególnych oferentów.

$\sum ni$ – suma Liczba badań dla unikatowego pacjenta (...) dla wszystkich oferowanych modeli w danej części

n – ilość ofert niepodlegających odrzuceniu w danej części.

2.2.2. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w tym kryterium wynosi 10,00.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 112 ust. 1 Pzp – Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.;

- art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

(...)

3) proporcjonalny.;

- art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp – 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny

i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

(...)

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.;

- art. 17 ust. 1 Pzp – 1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.;

- art. 240 Pzp – 1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.

2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, Izba uznała, że odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu opisanego w pkt 1 uzasadnienia odwołania Izba w pełnej rozciągłości przyjęła za własną argumentację odwołującego i uznała, wychodząc z założeń ogólnych, że określone przez zamawiającego w SWZ warunki udziału w postępowaniu odnoszące się do sytuacji finansowej i ekonomicznej służą przede wszystkim temu, by zamawiający uzyskał pewność, że wykonawca jest w stanie finansowo podołać realizacji zamówienia, w tym, że jest w stanie udźwignąć realizację zamówienia do czasu otrzymania płatności. O ile uzasadnione jest zatem określanie wymogu w zakresie posiadanych środków finansowych na poziomie przekraczającym połowę wartości zamówienia, w postępowaniach na roboty budowlane, czy stworzenie i wdrożenie systemu informatycznego, gdzie wykonawca musi pokryć koszty materiałów, licencji, infrastruktury oraz kosztów osobowych, a rozliczenie prac objętych takimi postępowaniami następuje z założenia po podpisaniu protokołu końcowego, o tyle w postępowaniu relatywnie krótkim, którego przedmiotem jest wdrożenie rozwiązania istniejącego na rynku (stworzonego już Modelu SI), oczekiwanie takiego poziomu zabezpieczenia finansowego nie jest uzasadnione.

W dalszej kolejności skład orzekający stwierdził, że niewielka różnica pomiędzy szacunkową wartością zamówienia (zakładając, że jest to wartość maksymalna i zbliżona do wartości jaką zamawiający może przeznaczyć na finansowanie zamówienia) a poziomem wymaganej zdolności finansowej, w praktyce może doprowadzić do sytuacji, w której cena oferty zaoferowana przez wykonawcę może być niższa lub równa kwocie wymaganej zdolności finansowej.

W tym zakresie skład orzekający w pełni zgodził się z przytoczoną przez odwołującego argumentacją z wyroku z 31 października 2023 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3054/23, w którym wskazano, że *przepis art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, należy interpretować przede wszystkim jako zakaz ustanawiania zbyt rygorystycznych warunków udziału w postępowaniu. Warunki powinny być określone na minimalnym poziomie, wystarczającym do należytego zrealizowania zamówienia.*

Ostatecznie Izba uznała, że określenie warunku w zakresie zdolności finansowej

i ekonomicznej na poziomie średnio 67% szacunkowej wartości zamówienia, w kontekście warunków prowadzonego postępowania i jego przedmiotu, okazało się nieuzasadnione. Zamawiający nie może opisywać warunków udziału w zamówieniu w sposób, który nie jest uzasadniony jego obiektywnymi potrzebami i celami postępowania. Warunków udziału

w postępowaniu nie można też opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności gdy zawężenie warunków nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia oraz obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców. Warunek taki natomiast powinien uwzględniać specyfikę postępowania, w tym zamawiający ustalając odpowiedni poziom wymaganej zdolności finansowej powinien brać pod uwagę, wielkość przedsięwzięcia, nakłady jakie musi w związku z nim ponieść wykonawca, termin i sposób płatności wynagrodzenia, w tym przewidywane płatności częściowe. W sytuacji, gdy realizacja zamówienia nie generuje dużych kosztów po stronie wykonawcy, wówczas samo odniesienie warunku do skali przedsięwzięcia lub do szacunkowej jego wartości jest zbyt wygórowane i nieuzasadnione celem, jakiemu ma służyć stawianie warunku, a prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia dostępu wykonawców mogących zaoferować rozwiązania spełniające warunki opisane przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Ponadto, jak zasadnie wyjaśnił przystępujący po stronie odwołującego, w treści odpowiedzi na odwołanie zamawiający nie wskazał jakichkolwiek uzasadnionych okoliczności, które powodowałyby konieczność spełnienia przez wykonawców tak rygorystycznych warunków. Argumentacja w zakresie przesunięcia terminu finansowania przedmiotu umowy czy też finansowania zakupu modeli od ich producentów nie została poparta jakimikolwiek wyliczeniami ze strony zamawiającego, w związku z tym skład orzekający potraktował ją jako gołosłowną.

Izba uwzględniła przedmiotowy zarzut i zdecydowała się na nakazanie zamawiającemu wprowadzenia żądania przedstawianego jako żądanie alternatywne. Żądanie to było analogiczne do postanowienia przewidzianego przez zamawiającego w odniesieniu do wykazania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej. W konsekwencji realizacja żądania spowoduje, że potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej nastąpi przez wykazanie się posiadaniem środków finansowych w wysokości najwyższej ze wskazanych zdolności finansowych, co pozwala stwierdzić, że zamawiający będzie wymagał, że wykonawca składający oferty w każdej z części będzie musiał posiadać zdolność finansową na poziomie nieprzekraczającym 30 000 000 zł.

W odniesieniu do zarzutu opisanego w pkt 4 uzasadnienia odwołania Izba zwróciła uwagę, że argumentacja odwołującego podana w celu poparcia tego zarzutu dotyczyła wysokości polisy OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej

z przedmiotem zamówienia wymaganej na etapie zawartej umowy. Tymczasem żądanie sformułowane przez odwołującego w co do tego zarzutu wskazywało na obniżenie polisy

z 50 mln zł do 10 mln oraz zmianę treści ostatniego zdania w postanowieniu opisanym w § 21 ust. 1 wzoru umowy. Skład orzekający uznał, że zarzut dotyczył co do *meritum* wyłącznie wysokości polisy OC i uwzględniając ten zarzut Izba nakazała obniżenie jej wysokości do 10 mln.

W dalszej kolejności Izba zauważyła, że odwołujący w swojej argumentacji potraktował wymóg posiadania polisy OC jako warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do kondycji finansowej wykonawcy. Z tą argumentacją nie zgodził się zamawiający, który stwierdził, że wymaganie posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na czas realizacji kontraktu jest jednym z wymagań umownych i nie można go potraktować jako warunku udziału

w postępowaniu. Izba zgodziła się w tym zakresie ze stanowiskiem zamawiającego, natomiast okoliczność ta, nie powodowała niezasadności zarzutu. Z ugruntowanego orzecznictwa Izby wynika, że podanie niewłaściwego przepisu przy przedstawieniu zarzutu nie musi prowadzić bezpośrednio do jego oddalenia. Kluczowe znaczenie ma uzasadnienie zarzutu i podane tam okoliczności faktyczne i prawne. Ponadto nie można było odmówić racji odwołującemu, który zwrócił uwagę na specyfikę tej instytucji. W tym zakresie odwołujący zasadnie argumentował, że każdy wykonawca składający ofertę musi liczyć się z tym, że w momencie, gdy jego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu, zobowiązany będzie już na moment zawarcia umowy przedstawić zamawiającemu obowiązującą polisę OC. W związku z tym nawet jeżeli nie musi jej uzyskać już przy składaniu ofert, to musi liczyć się z koniecznością jej uzyskania, opłacenia i zapewnienia na cały okres obowiązywania umowy. Biorąc pod uwagę, że zamawiający wymagał wykazania się zdolnością finansową na wysokim poziomie

w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, który istnieje na moment składania ofert, wymagał wniesienia wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy w górnej granicy dopuszczalnej prawem, dodatkowe oczekiwanie polisy OC o wartości $\frac{1}{3}$ całkowitej wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia uznać należało za oczekiwanie nadmierne i nieuzasadnione.

Odwołujący słusznie również zauważył, że wymagana wysokość polisy OC nie była w żaden sposób uzależniona od wartości umowy, co oznaczało, że polisę z minimalną sumą gwarancyjną 50 000 000 zł ma posiadać zarówno wykonawca realizujący część I, jak i część V zamówienia, ale również wykonawca realizujący wszystkie części. Wymaganie takie było zatem nieadekwatne do wartości ofert, jakie mogą zostać złożone w postępowaniu.

W dalszej kolejności Izba przyznała rację odwołującemu w stwierdzeniu wskazującym, że sam zakres i wysokość wymaganej polisy może uniemożliwiać jej uzyskanie przez podmiot spełniający warunki udziału w postępowaniu i posiadający rozwiązanie zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, jeżeli podmiot ten nie jest dużym przedsiębiorcą z ugruntowaną na rynku kondycją finansową, co z kolei prowadzi do ograniczenia ubiegania się o udzielenie zamówienia podmiotów z krótką historią działalności gospodarczej. Ponadto ubezpieczyciele mogą nie chcieć ustanawiać takiego wysokiego zabezpieczenia, gdyż również może mieć ono wpływ na ich warunki i limity w zakresie prowadzonej działalności ubezpieczeniowej.

Dodatkowo skład orzekający uznał, że argumentacja zamawiającego w zakresie możliwości poniesienia szkody jako podstawę do żądania nieproporcjonalnie wysokiej polisy OC oparta była na domniemaniach. Ustalając wartość polisy OC zamawiający winien dokonać oceny ryzyk związanych z realizacją przedmiotu zamówienia czy też wysokości możliwej do poniesienia szkody. W takim zakresie zamawiający nie przedstawił jakichkolwiek wyliczeń czy informacji pozyskanych na etapie przygotowania postępowania co nie potwierdziło, że postawione wymaganie wynikało z uzasadnionych potrzeb zamawiającego czy też było uzasadnione wielkością czy poziomem skomplikowania przedmiotu zamówienia.

Izba uwzględniła zatem zarzut przedstawiony w pkt 4 uzasadnienia odwołania i nakazała zamawiającemu dokonanie zmiany treści postanowienia określonego w § 21 ust. 2 wzoru umowy, przez obniżenie wskazanej w nim minimalnej sumy gwarancyjnej ubezpieczenia do 10 000 000 zł.

Rozstrzygając zarzut przedstawiony w pkt 5.1. uzasadnienia odwołania Izba wzięła pod uwagę dwie okoliczności. Po

pierwsze żądanie odnoszące się do tego zarzutu, a po drugie dokonana przez zamawiającego modyfikację postanowienia zawartego w pkt 4.2. załącznika nr 1 SWZ.

W przypadku pierwszej z opisanych powyżej okoliczności skład orzekający zwrócił uwagę, że w zakresie zarzutu dotyczącego treści SWZ żądanie ma bardzo ważne znaczenie. Można nawet stwierdzić, że treść żądania w takiej sytuacji ma znaczenie kluczowe. Tym samym odwołujący powinien precyzyjnie określić treść żądania ze wskazaniem konkretnej treści zmodyfikowanego, docelowo nakazem Izby, postanowienia SWZ lub przynajmniej kluczowych elementów składających się na to postanowienie. W okolicznościach przedmiotowej sprawy, odwołujący sformułował żądanie w zakresie przedmiotowego zarzutu na zbyt dużym poziomie ogólności. Odwołujący domagał się określenia przez zamawiającego precyzyjnego zakresu zobowiązania wykonawcy, czyli żądał od zamawiającego precyzji samemu pozostając mało konkretnym. Tak sformułowane żądanie nie mogło prowadzić do uwzględnienia zarzutu, ponieważ Izba nie mogła w tej sytuacji nakazać dokonania nieprecyzyjnej zmiany, która mogłaby rodzić dodatkowe wątpliwości co do interpretacji ustalonych w ten sposób postanowień SWZ. Odwołujący wyjaśnił na rozprawie, że nie sformułował precyzyjnych żądań ponieważ nie chciał narzucać zamawiającemu rozwiązań, które mogłyby być niezgodne z jego potrzebami. Taka argumentacja nie znalazła uznania po stronie Izby, ponieważ to Izba rozstrzyga o zasadności zarzutów, a tym samym o adekwatności żądań. Brak precyzyjnego żądania uniemożliwiał jego nakazanie, a w konsekwencji uwzględnienie zarzutu.

Po drugie zamawiający zmienił treść pkt 4.2. załącznika nr 1 SWZ w sposób opisany powyżej tj. w części uzasadnienia dotyczącej ustaleń. W związku z dokonaną modyfikacją ww. postanowienia, przedmiotowy zarzut został oddalony, ponieważ okoliczności faktyczne z nim związane zostały zmienione. Co więcej ww. modyfikacja precyzowała zakres zobowiązania wykonawcy czyli wychodziła naprzeciw żądaniu odwołującego jednak w sposób na odwołującego niezadowolający. Okoliczność ta przemawiała *de facto* na niekorzyść odwołującego i była pokłosiem braku precyzyjnego określenia żądania.

Tym samym Izba oddaliła zarzut zaprezentowany w pkt 5.1. uzasadnienia odwołania.

Co do zarzutu opisanego w pkt 5.4. uzasadnienia odwołania, Izba uznała, że pozostawienie postanowienia w pkt 1.6.6 załącznika nr 1 do SWZ w zakresie dotyczącym części V zamówienia, jako wymagania punktowanego, było uzasadnione i nie naruszało przepisów dotyczących sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Zdaniem składu orzekającego zamawiający sposób zasługujący na akceptację wyjaśnił, że wyróżnił tę funkcjonalność, gdyż wykrycie wolnego gazu pod kopułami przepony (perforacja przewodu pokarmowego) to jedyna jednostka chorobowa, możliwa do uwidocznienia na granicy badania RTG klatki piersiowej (zlokalizowana w zakresie objętej badaniem części nadbrzusza) będąca stanem bezpośredniego zagrożenia życia. Tak istotna funkcjonalność zasługiwała na dodatkowe punktowanie, a fakt braku tej funkcjonalności w rozwiązaniach pozostających

w dyspozycji odwołującego nie stanowił wystarczającego uzasadnienia dla uznania zasadności zarzutu. Ponadto zamawiający zmienił sposób punktowania w zakresie przedmiotowego wymagania, przez obniżenie przewidzianej punktacji do 10 pkt.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Izba oddaliła zarzut wskazany w pkt 5.4. uzasadnienia odwołania.

W zakresie zarzutu opisanego w pkt 5.7. uzasadnienia odwołania Izba przyznała słuszność stanowisku zamawiającego i uznała, że protokół komunikacji zostanie uzgodniony pomiędzy wykonawcą Modelu SI, a wykonawcą Systemu podczas prac integracyjnych, zgodnie z rozdziałem 4.2 (Instalacja) opisu przedmiotu zamówienia i będzie pochodną zainstalowanego Modelu SI (będzie wynikał z natywnych interfejsów i możliwości technicznych zainstalowanego Modelu SI). Zamawiający w sposób zasługujący na akceptację wskazał, że generyczny proces realizowany w ramach ekosystemu PUI będzie wymagał doszczegółowienia na etapie integracji Modelu SI z Systemem orkiestracyjnym. Ponadto wszelkie poruszone przez odwołującego w treści odwołania szczegóły zostaną ustalone na etapie analizy wdrożeniowej dla danego Modelu SI. Zasadniczo należało przyjąć, że to System orkiestracyjny, na podstawie konfiguracji integracyjnej danego Modelu SI, która zostanie uszczegółowiona podczas analizy wdrożeniowej, będzie zarządzał zdarzeniami wyzwalającymi inicjowanie działania Modelu SI wraz z przekazaniem odpowiedniego zestawu parametrów oraz danych w postaci DICOM. Sposób zapisu wyniku działania Modelu zostanie również ustalony podczas analizy wdrożeniowej, która będzie obejmowała m.in. przegląd dokumentacji technicznej Modelu SI.

Kluczowa okazała się w zakresie tego zarzutu argumentacja wskazująca, że na obecnym etapie (tj. przed zapoznaniem się z dokumentacją techniczną oferowanego Modelu SI), zamawiający nie miał możliwości określenia procedury w bardziej szczegółowym zakresie. Protokół ten będzie możliwy do określenia na etapie integracji danego Modelu SI.

Dodatkowo, jak udało się ustalić podczas rozprawy, przedmiotowy zarzut był istotnie powiązany z zarzutem przedstawionym w pkt 5.1. uzasadnienia odwołania, stąd oddalenie tego zarzutu *de facto* prowadziło do oddalenia także zarzutu z pkt 5.7. uzasadnienia odwołania.

W przypadku zarzutu opisanego w pkt 5.8. uzasadnienia odwołania Izba przyjęła stanowisko zamawiającego i stwierdziła, że procedura opisana w załączniku nr 9 do opisu przedmiotu zamówienia dotyczyła testów akceptacyjnych,

które mają odpowiedzieć na pytanie, czy oferowane modele SI spełniają wymagania opisane w SWZ i można je wdrożyć produkcyjnie bez obaw o błędne wskazania na wynikach analiz modeli SI. Procedura ta zostanie wykonana na pięciu próbkach dla każdej z funkcjonalności (a nie pięciu próbkach dla całego modelu). Opisana procedura nie miała natomiast na celu potwierdzenia deklarowanych parametrów jakościowych (czułość, specyficzność, dokładność), ponieważ, jak słusznie wskazał odwołujący, próbka dla określenia tych parametrów jest zbyt mała. Zamawiający przewidział badanie tych parametrów jakościowych (czułość, specyficzność, dokładność)

w trakcie eksploatacji Modelu SI, po przetworzeniu minimum 300 obrazowań DICOM, dwa razy do roku, zgodnie z postanowieniami § 25 wzoru umowy.

W odniesieniu do argumentacji ogniskującej się wobec braku określenia przez zamawiającego zasad wyboru danych testowych oraz braku gwarancji ich niezależności, skład orzekający również przyjął stanowisko zamawiającego i uznał, że wybrane przypadki przedstawione

w teście mają weryfikację kliniczną – wszystkie zostały wybrane przez zespół radiologów

o ponad 15-letnim doświadczeniu zawodowym, będących także nauczycielami akademickimi, m. in. przez konsultanta krajowego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej.

Nie można było także pominąć, że zamawiający zmodyfikował treść załącznika nr 9 do OPZ, przez wprowadzenie postanowienia jednoznacznie wskazującego, że procedura opisana

w tym załączniku nie służy do weryfikacji deklarowanych przez wykonawcę parametrów: specyficzność, czułość, dokładność, które są przedmiotem kryterium oceny ofert.

Z przedstawionych powyżej powodów, Izba oddaliła zarzut wskazany w pkt 5.8. uzasadnienia odwołania.

W odniesieniu do zarzutu opisanego w pkt 6 uzasadnienia odwołania, odwołujący słusznie zauważył, że wzór zaproponowany przez zamawiającego do wyliczenia punktacji

w kryterium ceny nie porównuje ofert między sobą oraz marginalizuje znaczenie tego kryterium. Przy czym taka jest właściwość tego wzoru, co jednocześnie nie narusza przepisów Pzp.

Jak słusznie argumentował zamawiający, przepisy Pzp nie nakładają na zamawiających konkretnego wzoru matematycznego stosowanego w celu wyliczenia punktów w kryteriach oceny ofert, w tym także ceny. Tym samym ustalenie wzoru według, którego zamawiający będzie dokonywał oceny kryterium ceny jest decyzją zamawiającego. W tym przypadku zamawiający zdecydował o zastosowaniu wzoru wykorzystującego funkcję logarymiczną, który został zaproponowany w publikacji *POZACENOWE KRYTERIA OCENY OFERT Poradnik z katalogiem dobrych praktyk. V 2.0.1*, wydanej przez Urząd Zamówień Publicznych.

Zamawiający wyjaśnił przy tym, że z uwagi na istotne znaczenie jakie ma dla niego jakość przedmiotu zamówienia, świadomie odstąpił od odejścia od porównywania ofert ze sobą na rzecz porównywania z wzorcem, analogicznie do funkcji liniowej. Odchodząc od porównywania ofert ze sobą na rzecz porównywania ze wzorem, konieczne jest wskazanie kwot granicznych (kwoty maksymalnej i kwoty minimalnej), co zamawiający uczynił w ramach zastosowanego wzoru. Jednocześnie, zastosowanie funkcji logarymicznej wymaga określenia i podania w SWZ maksymalnej ceny brutto, powyżej której oferty powinny być odrzucone, gdyż nie można wyliczyć logarytmu dla wartości wyższej od Cmax. Zamawiający dostrzegł, że wzór ten może powodować sytuację, w której zaoferowana cena przekroczy podaną cenę maksymalną i w takim wypadku oferta powinna być odrzucona. Dalej zamawiający wskazał, że ustalił wzór na podstawie m. in. analizy potrzeb i wymagań, a także w oparciu o zalecenia wynikające z katalogu dobrych praktyk UZP i wzór ten odpowiada jego oczekiwaniom w zakresie ustalenia proporcji kryterium ceny, w stosunku do kryteriów jakościowych. Ponadto zasada efektywności ekonomicznej może być realizowana przez osiąganie najwyższej jakości za określoną w trakcie ustalania wartości przedmiotu zamówienia cenę. Dotyczy to zwłaszcza przedmiotów zamówienia, których cena kształtuje się na podobnym poziomie, natomiast walory jakościowe są różne. Zamawiający może zatem wydając podobne środki uzyskać lepszą jakość lub większy zakres – i taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo obecnie zastosowany wzór zapewnia również zamawiającemu stabilność i przewidywalność kosztów. Zamawiający podkreślił, że nie ma możliwości powtarzania postępowania w sytuacji, gdyby postępowanie wygrała oferta z ceną mocno przekraczającą środki przeznaczone na realizację zamówienia, i postępowanie należałoby powtórzyć. Obecny wzór miał także zabezpieczyć go przed taką sytuacją. Co więcej wzór logarymiczny, zgodnie z przywołanym powyżej opracowaniem pod nazwą *POZACENOWE KRYTERIA OCENY OFERT Poradnik z katalogiem dobrych praktyk. Ver. 2.0.1* wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, odpowiada na podstawowe zagadnienie związane z inwestycjami niestandardowymi, innowacyjnymi oraz takimi, w których najważniejsza jest jakość. W powyżej wskazanej publikacji znaleźć można m. in. następujący fragment: *Prawdziwa funkcja użyteczności ceny jest wklęsła, nie wypukła. Prawdziwe preferencje każdego kupującego są dokładnie odwrotne: „mając do dyspozycji 100 tysięcy, chciałbym poczynić oszczędności, jednak w miarę wzrostu oszczędności coraz bardziej się niepokoję, czy cena nie jest za niska, czy za tak niską cenę można uzyskać zakładaną jakość”.*

Odzwierciedleniem tych preferencji może być funkcja logarymiczna zaproponowana

w publikacji UZP „Kryteria oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – przykłady i zastosowanie”⁷, pod warunkiem odejścia od porównywania ofert ze sobą na rzecz porównywania z wzorcem, analogicznie do funkcji liniowej (str. 33).

Izba nie znalazła powodów do zakwestionowania powyżej przedstawionej argumentacji zamawiającego. Zamawiający wybierając wzór służący ustaleniu punktów w kryterium ceny wybrał rozwiązanie zaproponowane w literaturze przedmiotu. Trudno było z tego powodu uznać działanie zamawiającego jako niezgodne z przepisami przywołanymi przez odwołującego w treści zarzutu. Ponadto odwołujący w swoim stanowisku nie przedstawił argumentów popartych orzecznictwem, poglądami doktryny lub mających charakter *case study*, które wskazywałyby, że rozwiązanie przyjęte przez zamawiającego było nieprawidłowe lub chociaż dyskusyjne.

Dodatkowo adekwatne w tej sytuacji okazało się przywołanie przez zamawiającego uzasadnienia do wyroku z 27 października 2021 r. o sygn. akr KIO 2751/21, w którym Izba wskazała, że *ocena w oparciu o ustalone w postępowaniu kryteria może być oceną wyłącznie przez prymat oszczędności wykonania przedmiotu zamówienia (kryterium cenowe) bądź przez prymat efektywności, czyli stosunku jakości do ceny. W przedmiotowej sprawie Zamawiający zdecydował o zastosowaniu oceny efektywności, kształtując kryteria oparte nie tylko o cenę oferty ale odnoszące się do jakości. Zauważyć należy, że żaden przepis ustawy nie ustanawia sposobu wyliczenia punktów w kryterium ceny, a wybór w tym zakresie należy do zamawiającego. W dalszej części uzasadnienia w ww. sprawie Izba stwierdziła, że działanie Zamawiającego nie naruszyło ustawy pzp. Zamawiający zastosował wzór dopuszczalny, nakierowany na wybór wykonawcy, który zbilansuje stosunek ceny do jakości. Nie można Zamawiającemu czynić zarzutu, że nie preferuje oferty najtańszej w postępowaniu. Wręcz przeciwnie, potrzeby Zamawiającego eksploatacji systemu w długoterminowej perspektywie uzasadniają sposób ukształtowania kryterium w tym postępowaniu. Jak wykazał Zamawiający i co wynika ze złożonych Izbie symulacji, przy zastosowaniu wzoru logarytmicznego wygrywa oferta z optymalną ceną i spełniająca wszystkie kryteria jakościowe. Izba zważyła, że symulacje zaprezentowane w odwołaniu nie odzwierciedlają danych wynikających z faktycznej konkurencji na rynku. Jak słusznie wskazywał Zamawiający zaoferowanie ceny rażąco niskiej spowoduje odrzucenie oferty, natomiast cena „absurdalnie” wysoka, a przekraczająca budżet zamawiającego nie doprowadzi do wyboru takiej oferty. Przypadki przywołane w odwołaniu to przypadki skrajne, wręcz niemożliwe do zaistnienia w warunkach konkurencji rynkowej. Oczywiście jest, że wykonawcy kalkulując cenę oferty muszą brać pod uwagę niezbędne koszty wykonania zamówienia ale również realny zysk. Sposób przyznawania punktów w kryterium ceny w tym postępowaniu eliminuje ryzyko zaoferowania ceny poniżej kosztów wykonania zamówienia.*

Izba pominęła przy tym dowody złożone przez odwołującego w odniesieniu do tego zarzutu. Dowody te potwierdzały sposób działania zastosowanego przez zamawiającego wzoru, którego specyfika polega na odejściu od porównywania ofert ze sobą na rzecz porównywania z wzorcem. Taki sposób działania wskazywany jest jako dopuszczalny, a odwołujący nie wykazał jego nieprawidłowości w realiach przedmiotowej sprawy.

Izba oddaliła zarzut przedstawiony w pkt 6 uzasadnienia odwołania.

Jeśli chodzi o ostatni zarzut to skład orzekający ustalił, że jego istota sprowadzała się do tego, że pozacenowe kryterium oceny ofert opisane w pkt 2.2. rozdziału XV SWZ wskazywało na parametr, który odnosił się do badań w ogólności, a nie do badań przeprowadzonych na obszarze Europy Środkowej, czy nawet Europy w ogóle.

Izba uznała, że przedmiotowy zarzut nie powinien zostać uwzględniony, głównie ze względu na zaproponowane przez odwołującego żądanie. Żądanie ograniczało badania podlegające ocenie do terenu Europy Środkowej. Jak słusznie zwrócił uwagę zamawiający pojęcie to jest nieostre. Zwrot Europa Środkowa nie ma precyzyjnego określenia i jego zakres może być różnie interpretowany np. w zależności od zastosowanego kryterium (geograficznego, politycznego lub jeszcze jakiegoś innego). W ocenie składu orzekającego zwrot ten ma charakter publicystyczny, a tym samym jego zakres jest zależny od systemu wartości

i przekonań autora jak i w zasadzie każdej osoby interpretującej jego znaczenie. Poza tym odwołujący nie określił jak należałoby rozumieć ten zwrot na potrzeby oceny ofert

w przedmiotowym kryterium. Stąd też zasadność jego zastosowania w treści kryterium Izba oceniła negatywnie.

Po drugie proponowane przez odwołującego ograniczenie do badań wykonanych

w podmiotach leczniczych na terenie Europy Środkowej prowadziłoby do ograniczenia konkurencji do podmiotów działających na określonym terytorium, co również w kontekście zasad systemu zamówień publicznych można było uznać za co najmniej dyskusyjne.

Tym samym Izba oddaliła zarzut opisany w pkt 7 uzasadnienia odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu w części dotyczącej zarzutów podniesionych w pkt 1 i 4 *petitum* odwołania i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba uwzględniła odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie części zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że

w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie z uwagi na to, że zamawiający w sposób naruszający przepisy Pzp ustanowił treść warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej

lub finansowej oraz wysokości polisy OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia wymaganej na etapie zawartej umowy.

Zgodnie z art. 575 Pzp *Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*. Merytorycznie zostało rozpoznanych 8 zarzutów. Dwa zarzuty zostały uwzględnione (pkt 1 i 4 uzasadnienia odwołania), a pozostałe sześć oddalone (pkt 5.1., 5.4., 5.7., 5.8., 6 i 7 uzasadnienia odwołania). W konsekwencji Izba podzieliła koszty pomiędzy stronami w stosunku 3/4 na rzecz odwołującego oraz 1/4 na rzecz zamawiającego.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez odwołującego (15 000,00 zł) oraz koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocników stron (7 200,00 zł). Łącznie suma kosztów wynosiła 22 200,00 zł. Zamawiający wykazał poniesienie kosztów w wysokości 3 600,00 zł, a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego do wysokości 5 550,00 zł (22 200,00 zł x 1/4). Z kolei odwołujący poniósł do tej pory koszty w wysokości 18 600,00 zł (koszt wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika), a odpowiadał za te koszty w kwocie 16 650,00 zł (22 200,00 zł x 3/4). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 1 950,00 zł (18 600,00 zł – 16 650,00 zł), stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....