

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 5 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - GR Visio Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tarcynie, ILUM sp. z o.o. z siedzibą w Tarcynie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Onkologii im. prof. F. Łukaszczyka z siedzibą w Bydgoszczy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - GR Visio Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tarcynie, ILUM sp. z o.o. z siedzibą w Tarcynie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 5047/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Onkologii im. prof. F. Łukaszczyka z siedzibą w Bydgoszczy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Wymiana oświetlenia podstawowego w budynkach Centrum Onkologii w Bydgoszczy, nr sprawy 262/P/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00251864/01 z dnia 2025-05-28.

W dniu 6 listopada 2025 r. Zamawiającego zawiadomił Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - GR Visio Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tarcynie, ILUM sp. z o.o. z siedzibą w Tarcynie o unieważnieniu przedmiotowego przetargu.

W dniu 12 listopada 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. unieważnieniu postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego – naruszenie art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp,

2. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Lider Konsorcjum: Alpida Power sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, Alpida sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Konsorcjum Alpida lub Alpida), pomimo że oferta złożona przez Konsorcjum Alpida podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawierająca błędy w obliczeniu ceny jak również jest niezgodna z przepisami ustawy – naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 oraz 10 ustawy Pzp a także art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp – co potwierdził w trakcie postępowania sam Zamawiający uwzględniając odwołanie Wykonawcy – Optima Centrum sp. z o.o., sp. k. z siedzibą w Łodzi (dalej: Optima) - sygn. akt KIO 3825/25 – Izba wobec uwzględnienia odwołania Optima przez Zamawiającego przy braku sprzeciwu Konsorcjum Alpida umorzyła postępowanie odwoławcze wydając postanowienie z dnia 21 października 2025r.),

3. z ostrożności procesowej - na wypadek ewentualnego wniesienia w sprawie wobec dokonanej przez Zamawiającego w dniu 6 listopada br. czynności odrzucenia oferty odwołania przez Optima – dodatkowo w stosunku do czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Optima na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia – także zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji - art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2022, poz. 1233, dalej „uznk”) w związku z dokonaniem modyfikacji oryginalnych kart katalogowych producenta zaoferowanych opraw Luxiona Poland S.A. Jacentów 167 27-580 Sadowie w

celu wykazania spełniania wymagań OPZ.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 ustawy Pzp Odwołujący wnosil o :

•merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,

•dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,

2.powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej wyniku - odrzucenie oferty wykonawcy oferty Konsorcjum Alpida, (na wypadek wniesienia przez Konsorcjum Optima własnego odwołania także odrzucenie oferty Optima z dodatkowej przesłanki odrzucenia – oferta złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji),

3.dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,

4.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Izba zważyła, co następuje.

W piśmie z dnia 2 stycznia 2026 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy PzpOdwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia . Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....