

WYROK

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 r. przez Odwołującego: wykonawcę Centrum Medyczne ENEL-MED S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy LUX MED Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazuje ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem jego oferty,
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 565,80 zł (pięćset sześćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt groszy) stanowiącą koszty dojazdu na rozprawę;

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 665 zł 80 gr (słownie: jedenaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt groszy) stanowiącą zwrot uzasadnionych kosztów poniesionych przez Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „Świadczenie usług medycznych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00454259/01 dnia 2 października 2025 r.

W dniu 12 listopada 2025r. wykonawca Centrum Medyczne ENEL-MED S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 118 ust. 3 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na fakt, że Odwołujący – w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego – przedłożył zobowiązania podmiotów udostępniających zasoby oraz oświadczenia o braku podstaw wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, tj. Centrum Medyczne MEDYK sp. z o.o. sp. k. i Przychodni Medycznej Pramed sp. z o.o., aktualne na dzień złożenia, a nie na dzień złożenia oferty, co stoi w oczywistej sprzeczności z treścią art. 128 ust. 2 Pzp, a jednocześnie doprowadziło do uznania, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji do niezgodnego z Pzp wyboru oferty najkorzystniejszej.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania,
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu Odwołujący przedstawił stanowisko faktyczne i prawne, a także argumenty na poparcie sformułowanych zarzutów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 grudnia 2025r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, ustaliła i zważyła, co następuje:

odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, tj. wykonawcę LUX MED Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść oferty Odwołującego wraz ze złożonymi podmiotowymi środkami dowodowymi, treścią wezwania Zamawiającego z dnia kosztorysem ofertowym, treść wezwania Zamawiającego do Odwołującego z dnia 23 października 2025r. oraz złożone przez tego wykonawcę w dniu 28 października 2025r. podmiotowe środki dowodowe.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone w formie pisemnej oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 30 grudnia 2025 r.

Izba ustaliła:

I. Odwołujący w formularzu oferty w punkcie 7 złożył oświadczenie, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 Pzp powołał się na zasoby podmiotów na zasadach określonych w art. 118 Pzp. W punkcie tym Odwołujący powołał się m.in. na zasoby:

- Przychodni Medycznej Pramed sp. z o.o., ul. Wyzwolenia 7, 70-552 Szczecin w zakresie spełniania warunków udziału, o którym mowa w części III ust. 1 pkt 1.2 ppkt 4 SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
- CENTRUM MEDYCZNEGO MEDYK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ S KOMANDYTOWA, 35-055 Rzeszów, ul. Fryderyka Szopena 1 w zakresie spełniania warunków udziału, o którym mowa w części III ust. 1 pkt 1.2 ppkt 4 SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

II. Izba ustaliła kolejno, że wraz z ofertą Odwołujący przedłożył Zamawiającemu m.in. zobowiązania ww. podmiotów do udostępnienia mu zasobów.

III. Izba ustaliła kolejno, że Zamawiający pismem z dnia 23 października 2025r. działając w trybie art. 128 ust. 1 Pzp wezwał Odwołującego do uzupełnienia:

2) sporządzonych w przepisanej prawem formie dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby — Przychodni Medycznej Pramed sp. z o.o., tj.:

- oświadczenia podmiotu, na którego zasoby powołuje się wykonawca — zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 3a do SWZ,
- zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że wykonawca realizując umowę, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów,
- pełnomocnictwa dla Pani M.G. do reprezentowania spółki Przychodni Medycznej Pramed sp. z o.o., zgodnego z zapisami SWZ,

3) sporządzonych w przepisanej prawem formie dokumentów dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby Centrum Medyczne MEDYK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, tj.:

- pełnomocnictwa dla Pana M.C. do reprezentowania spółki Centrum Medyczne MEDYK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnego z zapisami SWZ.

IV. Izba ustaliła dalej, że Odwołujący w odpowiedzi na powyższe wezwanie Zamawiającego złożył stosowne dokumenty, opatrzone datą 28 października 2025r. Odwołujący przedłożył:

- 1) oświadczenie Przychodni Medycznej Pramed sp. z o.o., zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 3a do SWZ, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji tego podmiotu zgodnie z KRS,
- 2) zobowiązanie Przychodni Medycznej Pramed sp. z o.o. do oddania Odwołującemu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że Odwołujący realizując umowę, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji tego podmiotu zgodnie z KRS,
- 3) oświadczenie Centrum Medyczne MEDYK sp. z o.o. sp. k., zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 3a do SWZ, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji tego podmiotu zgodnie z KRS,
- 4) zobowiązanie Centrum Medyczne MEDYK sp. z o.o. sp. k. do oddania Odwołującemu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub innego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego, że Odwołujący realizując umowę, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, podpisane przez osoby

upoważnione do reprezentacji tego podmiotu zgodnie z KRS.

V. W informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 7 listopada 2025r. Zamawiający wskazał, że oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp. W motywach ww. czynności Zamawiający wyjaśnił, że: „Wykonawca Centrum Medyczne ENEL-MED Spółka Akcyjna w złożonym formularzu ofertowym wskazał, iż w zakresie spełniania warunku dysponowania poza województwem kujawsko-pomorskim, w którym Zamawiający wymaga wykazania co najmniej jednej placówki medycznej (jak w pkt. b), dysponowaniem co najmniej jedną placówką medyczną/ oddziałem/ placówką partnerską w każdym z pozostałych województw. W tych placówkach Zamawiający nie wymaga psychologa i lekarza medycyny pracy. Zamawiający wymaga, aby uprawnieni (świadczeniobiorcy) mogli korzystać z placówek medycznych Wykonawcy na terenie całej Polski, skorzysta z zasobów m.in. takich podmiotów jak: Centrum Medyczne MEDYK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oraz Przychodnia Medyczna PRAMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W ślad za wskazaniem w ofercie w/w podmiotów Wykonawca wraz z ofertą przedłożył dla każdego z w/w podmiotów odpis z KRS, zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia oraz oświadczenie podmiotu, na którego zasoby powołuje się wykonawca.

Dokumenty dotyczące podmiotu Centrum Medyczne MEDYK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa zostały podpisane przez osobę nie posiadającą stosownego upoważnienia do reprezentacji wykonawcy (nie dołączono stosownego pełnomocnictwa w przewidzianej prawem formie), natomiast dokumenty dotyczące podmiotu Przychodnia Medyczna PRAMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością po pierwsze - zostały podpisane pieczęcią elektroniczną, a więc w formie innej niż przewidziana przepisami prawa (zarówno PZP, jak i rozporządzenie ws. formy dokumentów w § 7 nie dopuszczają złożenia zobowiązania podmiotu trzeciego podpisanego pieczęcią kwalifikowaną, a jedynie w formie z podpisem kwalifikowanym, względnie (dla postępowań poniżej progów UE) z podpisem zaufanym lub osobistym), a nadto w odniesieniu do osoby podpisującej załączone zobowiązanie nie wykazano posiadania przez nią upoważnienia do reprezentacji wykonawcy (nie dołączono stosownego pełnomocnictwa w przewidzianej prawem formie).

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 PZP (w tym w zw. z art. 122 PZP) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty, wskazując jednocześnie w wezwaniu na alternatywę w postaci albo - prawidłowego wykazania dysponowania zasobami innego podmiotu trzeciego albo - samodzielnego wykazania spełniania warunków przez wykonawcę głównego.

Wykonawca Centrum Medyczne ENEL-MED S.A. w wyznaczonym terminie złożył dalsze dokumenty w postaci zobowiązań podmiotów: Centrum Medyczne MEDYK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oraz Przychodnia Medyczna PRAMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podpisanych przez osoby uprawnione do reprezentowania tych podmiotów i w przewidzianej prawem formie, jednak nie potwierdzające dysponowania przez Wykonawcę zasobami tych podmiotów na dzień składania ofert (dokumenty zostały podpisane po dacie wezwania do ich uzupełnienia, z ich treści nie wynika, aby zobowiązanie było w mocy przed ich podpisaniem, w tym - na dzień składania ofert). W przypadku zaś, gdy przedłożone przez wykonawcę na wezwanie do uzupełnienia dokumenty (zobowiązania podmiotu trzeciego), nawet - aktualne na dzień ich złożenia, nie potwierdzają dysponowania zasobami podmiotu trzeciego na dzień składania ofert, zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) PZP. Zamawiający nie miał możliwości ponownego wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów — zastąpienia innym podmiotem lub potwierdzenia samodzielnego spełniania warunku w tym zakresie. (...)

W związku z powyższym uznać należy, że oferta Wykonawcy - Centrum Medyczne ENEL-MED Spółka Akcyjna, ul. Słomińskiego 19/524, 00-195 Warszawa, jest ofertą złożoną przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, a nadto który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub innych dokumentów lub oświadczeń. Powyższe skutkuje zastosowaniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) PZP - tj. odrzuceniem oferty.”.

Izba zważyła:

- zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (lit. b), lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń (lit. c);

- zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp - jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w podmiotowych środkach dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

- zgodnie z art. 128 ust. 2 Pzp - wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia.

- zgodnie z art. 118 ust. 3 Pzp - wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

- zgodnie z art. 16 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Rozstrzygnięcia Izby w niniejszym stanie faktycznym wymagała okoliczność, czy złożenie przez Odwołującego na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych z datą późniejszą niż termin składania ofert było wystarczające dla uznania poczynionego przez Zamawiającego, że Odwołujący nie potwierdził dysponowaniem zasobami Centrum Medycznego MEDYK oraz Przychodni Medycznej PRAMED na dzień składania ofert, gdy uzupełnione dokumenty zostały podpisane po dacie wezwania do ich uzupełnienia, z ich treści nie wynika, aby zobowiązanie było w mocy przed ich podpisaniem, w tym - na dzień składania ofert,

W ocenie Izby stanowisko Zamawiającego było nieprawidłowe.

Na wstępie podkreślić należy, że wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów w ofercie stanowi istotny instrument umożliwiający Zamawiającemu eliminowanie błędów formalnych lub niekompletności w złożonych ofertach. Artykuł ten daje więc wykonawcom „drugą szansę” na skorygowanie dokumentów, które nie spełniają wymagań postępowania. Również istotne jest, co wprost wynika z przywołanego wyżej art. 128 ust. 2 Pzp, że złożone dokumenty muszą być aktualne na dzień ich złożenia. W orzecznictwie jednolicie wskazuje się, że za wystarczające w obecnym stanie prawnym należy uznać przedstawienie aktualnego na dzień złożenia dokumentu z datą po dniu składania ofert, z poświadczeniem stanu faktycznego na dzień wystawienia dokumentu, potwierdzające brak podstaw wykluczenia, co do której to okoliczności wykonawca wcześniej złożył wstępne oświadczenie. Dokumenty „aktualne” to takie, które oddają rzeczywistość w momencie ich złożenia, czyli potwierdzają okoliczność, co do której wykonawca wcześniej złożył wstępne oświadczenie i która obecnie (w czasie terażniejszym) występuje. Przepisy Pzp uwypuklają konieczność oceny sytuacji podmiotowej wykonawców na podstawie możliwie najbardziej aktualnych informacji, ustawa daje zamawiającym także uprawnienie do weryfikowania posiadania odpowiedniej zdolności podmiotowej wykonawcy, na każdym etapie postępowania. Posiadanie przez wykonawcę właściwej sytuacji podmiotowej weryfikuje się na początku postępowania poprzez oświadczenie wstępne, następnie zaś żąda się dowodów potwierdzających prawdziwość oświadczenia wstępnego, aktualnych na dzień złożenia, a zatem dowodów, które mogą być datowane na dzień późniejszy niż termin składania ofert czy - jak w rozpoznawanej sprawie - również na dzień późniejszy niż wcześniejsze skierowane do wykonawcy na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp wezwanie. Ocena aktualności danego podmiotowego środka dowodowego zależeć będzie od jego rodzaju i treści i winna być dokonywana w zależności od okoliczności konkretnego przypadku, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów. Złożenie podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających brak podstaw wykluczenia na ten dzień, tworzy pewnego rodzaju domniemanie, że stan ten trwa przez cały czas trwania postępowania, od dnia złożenia wraz z ofertą oświadczenia wstępnego. Natomiast istotne jest to, że treść podmiotowych środków dowodowych - niezależnie od tego czy są one składane na wezwanie z art. 126 ust. 1 Pzp (lub odpowiednio art. 274 ust. 1 ustawy Pzp) czy na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - nie może podważać okoliczności wynikających z oświadczenia wstępnego.

W powyżej ustalonych okolicznościach nie powinno natomiast budzić żadnych wątpliwości, że wolą Centrum Medycznego MEDYK oraz Przychodni Medycznej PRAMED było udostępnienie ich zdolności technicznych i zawodowych adresatowi zobowiązania w takim zakresie, w jakim jest to konieczne zarówno dla wykazania warunków udziału w tym postępowaniu, jak i dla należytego wykonania tego zamówienia już w dacie złożenia oferty. Innymi słowy celem tego zobowiązania było umożliwienie Odwołującemu udowodnienie Zamawiającemu, że realizując przedmiotowe zamówienie, będzie dysponowało niezbędną wiedzą i doświadczeniem, w szczególności dzięki temu, że Centrum Medyczne MEDYK oraz Przychodnia Medyczna PRAMED zrealizują jako podwykonawcy usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane. Dlatego fakt, że poprawione, na wezwanie zobowiązanie Przychodni Medycznej PRAMED sp. z o.o. tj. podmiotu udostępniającego zasoby zostało opatrzone datą 28 października 2025 r., a Centrum Medycznego MEDYK sp. z o.o. datą 27 października 2025r., tj. po terminie składania ofert w postępowaniu nie oznacza, że zobowiązania ww. podmiotów udostępniających zasoby – były nieprawidłowe. Podkreślić należy, że już w formularzu oferty (pkt 7 lit. b) wskazywał, że powierzy m.in. tym podwykonawcom realizację części zamówienia i powołał się na zasoby udostępnione przez ww. podmioty zasoby. Powyższe w ocenie Izby potwierdzało, że Odwołujący mógł polegać na zasobach ww. podmiotów przed dniem złożenia ofert w postępowaniu, a więc, że Odwołujący dysponował i nadal dysponuje

wymagany dla realizacji tego zamówienia zdolnościami technicznymi i zawodowymi. Zamawiający natomiast nie wykazał, że na moment złożenia oferty, w której Odwołujący wskazał poleganie na zasobach ww. podmiotów zdolnościami jak również przedłożył dokumenty, de facto nimi nie dysponował. Swoje stwierdzenie oparł jedynie na okoliczności złożenia uzupełnionych dokumentów z datą późniejszą niż termin składania ofert. Jak już jednak wyżej wskazano opatrzenie dokumentu potwierdzającego udostępnienie zasobów datą późniejszą niż termin składania ofert nie jest podstawą do uznania, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ratio legis przepisów regulujących wykazanie dysponowania zasobami, stanowi udowodnienie bez wątpliwości, że wykonawca będzie tymi zasobami dysponował w czasie realizacji zamówienia. Za absurdalną uznać należy sytuację, w której oferta wykonawcy zostaje odrzucona, mimo braku jakichkolwiek wątpliwości, że będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego.

W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający bezpodstawnie ustalił, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej opisanego w części III ust. 1 pkt 1.2 ppkt 4 SWZ, w tym błędnie stwierdził, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku na moment złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Zamawiający dokonał więc odrzucenia oferty Odwołującego z naruszeniem powyżej przywołanych przepisów, co skutkowało koniecznością uwzględnienia odwołania w całości.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Przewodnicząca:.....