

WYROK

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 grudnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę Arinea Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Borku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie

przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy AGZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Budownictwa Energetycznego ELBUD Poznań Spółka akcyjna w Plewiskach, ELEKTRO CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabłudowie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy AGZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie i nakazuje zamawiającemu – Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej – Krośnieńskiemu Holdingowi Komunalnemu Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie – w zakresie części II i III zamówienia – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawcy AGZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie i dokonanie ponownej oceny ofert;

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Arinea Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Borku (w 4/5 części kosztów postępowania odwoławczego) i zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie (w 1/5 części kosztów postępowania odwoławczego) i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę Arinea Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Borku tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od zamawiającego – Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej – Krośnieńskiego Holdingu Komunalnego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie na rzecz wykonawcy Arinea Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Borku – kwotę 840 zł 00 gr (słownie: osiemset czterdzieści złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 5008/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest budowa magazynów energii elektrycznej dla MPGK Krosno Sp. z o.o.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 10 listopada 2025 r. wykonawca Arinea Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Borku (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wnosząc odwołanie wobec czynności i zaniechań podjętych przez Zamawiającego –

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Krośnieński Holding Komunalny sp. z o.o.:

- czynności wyboru oferty spółki Przedsiębiorstwo Budownictwa Energetycznego ELBUD Poznań S.A. – Lidera i członka konsorcjum – ELECTRO CITY sp. z o.o. (dalej jako „ELBUD”) złożonej co do I części zamówienia i spółki AGZ sp. z o.o. (dalej jako „AGZ”) złożonej co do II i III części zamówienia,
- zaniechania odrzucenia oferty ELBUD złożonej co do I części zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- ewentualnie zaniechania wezwania ELBUD do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonej oferty co do I części zamówienia z uwagi na wątpliwości co do zgodności z warunkami zamówienia,
- zaniechania odrzucenia oferty AGZ złożonej co do II i III części zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- ewentualnie zaniechania wezwania AGZ do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonej oferty co do II i III części zamówienia z uwagi na wątpliwości co do zgodności z warunkami zamówienia,
- ewentualnie zaniechania odrzucenia oferty AGZ złożonej co do II i III części jako zawierającej rażąco niską cenę,
- ewentualnie zaniechania ponownego wezwania AGZ do złożenia dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

Co do części I zamówienia „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie Elektrociepłowni Krosno o pojemności 2000 kWh i mocy 1000 kW”:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki Przedsiębiorstwo Budownictwa Energetycznego ELBUD Poznań S.A. – Lidera i członka konsorcjum – ELECTRO CITY sp. z o.o. (dalej jako „ELBUD”) w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy zaoferowany przez ELBUD magazyn energii nie spełnia wymagań zamawiającego (w szczególności co do parametru DoD i minimalnej pojemności elektrycznej), co obliguje do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1:

2. art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania ELBUD do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonej oferty, tj. załącznika nr 6 do SWZ „OPIS TECHNICZNY OFEROWANYCH KLUCZOWYCH URZĄDZEŃ” i zgodności z wymaganiami wskazanymi w Programie funkcjonalno-użytkowym („PFU”) dla części I zamówienia, tj. parametru DoD i minimalnej pojemności elektrycznej magazynu energii oraz rzeczywistego producenta magazynu energii i autentyczności zaoferowanego magazynu energii, podczas gdy zamawiający winien był – po analizie wypełnionego przez ELBUD załącznika nr 6 do SWZ – powziąć wątpliwości co do zgodności oferty z wymaganiami z PFU co do parametru DoD, minimalnej pojemności elektrycznej magazynu energii oraz producenta magazynu energii i autentyczności magazynu energii;

Co do części II i III zamówienia „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie siedziby MP GK Krosno na ul. Fredry 12 o pojemności 200 kWh i mocy 50 kW” i „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie RCO o pojemności 400 kWh i mocy 200 kW”:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki AGZ sp. z o.o. (dalej jako „AGZ”), a w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy zaoferowany przez AGZ magazyn energii nie spełnia wymagań zamawiającego (w szczególności co do parametru DoD i wymogu czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms), co obliguje do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1:

2. art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania AGZ do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonej oferty, tj. załącznika nr 6 do SWZ „OPIS TECHNICZNY OFEROWANYCH KLUCZOWYCH URZĄDZEŃ” dokumentów załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (karty katalogowej produktu) i zgodności z wymaganiami wskazanymi w PFU dla części II i III zamówienia, podczas gdy zamawiający winien był – po analizie wypełnionego przez AGZ załącznika nr 6 do SWZ i karty katalogowej produktu – powziąć wątpliwości co do zgodności oferty z wymaganiami z PFU co do parametru DoD, minimalnej pojemności elektrycznej magazynu energii oraz wymogu czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 2:

3. art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AGZ, a w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy złożone przez AGZ wyjaśnienia są niepełne, nieodnoszące się do wyjaśnienia okoliczności, o które wzywał zamawiający, a zatem nie uzasadniają zaoferowanej ceny,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 3:

4. art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie ponownego wezwania przez zamawiającego do złożenia przez AGZ dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podczas gdy zamawiający winien wezwać AGZ do tych wyjaśnień – wskazując, jakie elementy ceny ofertowej AGZ budzą wątpliwości – a także do przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, w tym dowodów z dokumentów powołanych w odwołaniu oraz z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania, a także przedłożonych w toku postępowania odwoławczego – na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz w toku postępowania odwoławczego, oraz dowodów z:

- zeznań świadka K.G. (dane do wezwania: K.G., k.) na fakty niezgodności zaoferowanych magazynów energii przez AGZ i ELBUD z wymaganiami Zamawiającego, znaczenia parametru DoD przy pojemności elektrycznej, niemożliwości technicznej zastosowania zwykłego wyłącznika i osiągnięcia wymogu czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms (oferta AGZ),

- opinii biegłego posiadającego wiadomości specjalne z zakresu stosowanej techniki w magazynach energii na fakty niezgodności zaoferowanych magazynów energii przez AGZ i ELBUD z wymaganiami zamawiającego, znaczenia parametru DoD przy pojemności elektrycznej, niemożliwości technicznej zastosowania zwykłego wyłącznika i osiągnięcia wymogu czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms (oferta AGZ).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

Co do części I zamówienia „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie Elektrociepłowni Krosno o pojemności 2000 kWh i mocy 1000 kW”:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty ELBUD co do I części zamówienia,
2. ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu co do I części zamówienia, w tym odrzucenia oferty ELBUD złożonej w I części zamówienia, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1:
3. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty ELBUD co do I części zamówienia,
4. ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu co do I części zamówienia, w tym wezwania ELBUD do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonej oferty co do parametru DoD i minimalnej pojemności elektrycznej magazynu energii oraz rzeczywistego producenta magazynu energii i autentyczności zaoferowanego magazynu energii;

Co do części II i III zamówienia „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie siedziby MP GK Krosno na ul. Fredry 12 o pojemności 200 kWh i mocy 50 kW” i „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie RCO o pojemności 400 kWh i mocy 200 kW”:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty AGZ co do II i III części zamówienia,
2. ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu co do II i III części zamówienia, w tym odrzucenia oferty AGZ złożonej w II i III części zamówienia, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1:
3. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty AGZ co do II i III części zamówienia,
4. ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu co do II i III części zamówienia, w tym wezwania AGZ do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonej oferty co do parametru DoD i wymogu czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms.

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 2:

5. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty AGZ co do II i III części zamówienia,
6. ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu co do II i III części zamówienia, w tym odrzucenia oferty AGZ złożonej w II i III części zamówienia jako oferty zawierającej rażąco niską cenę wobec nieuzasadnienia zaoferowanej ceny,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 3:

7. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty AGZ co do II i III części zamówienia,
8. ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu co do II i III części zamówienia, w tym wezwania AGZ do złożenia dalszych wyjaśnień wraz ze wskazaniem, jakie elementy ceny ofertowej AGZ budzą wątpliwości – a także do przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Odwołujący wniósł także o:

1. zobowiązanie zamawiającego oraz uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia pisemnego stanowiska w sprawie zarzutów odwołania w terminie umożliwiającym odwołującemu zapoznanie się z tym stanowiskiem przed dniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą,
2. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego, od zamawiającego na rzecz odwołującego, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Odwołujący podniósł, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż jego oferta plasuje się na 2. miejscu w postępowaniu co do każdej z części zamówienia. Zatem, w przypadku ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty ELBUD co do I części zamówienia i oferty AGZ co do II i III części zamówienia, oferta odwołującego na każdą z części zamówienia byłaby ofertą najkorzystniejszą. Rozpatrzenie odwołania zgodnie z żądaniami głównymi

odwołującego spowoduje, że szanse odwołującego na uzyskanie zamówienia zostaną istotnie zwiększone. Co do I części zamówienia odwołujący twierdzi, że oferta ELBUD winna być odrzucona, ewentualnie ELBUD winien być wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wymogów co do magazynu energii. Co do II i III części zamówienia odwołujący wskazuje, że oferta AGZ również winna być odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia bądź zawierająca rażąco niską cenę, ewentualnie AGZ winien być wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wymogów co do magazynu energii bądź do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy P.z.p. wskazanych w *petitum* odwołania, odwołujący może doznać szkody w postaci niemożliwości realizacji każdej z części zamówienia oraz uzyskania z tego tytułu zysku, a co najmniej utraty nakładów finansowych związanych z należytyym przygotowaniem i złożeniem oferty w postępowaniu, a tym samym posiada interes we wniesieniu odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 grudnia 2025 roku zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili:

- AGZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie (pismo z dnia 17 listopada 2025 roku),
- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Budownictwa Energetycznego ELBUD Poznań Spółka akcyjna w Plewiskach, ELEKTRO CITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabłudowie (pismo z dnia 14 listopada 2025 roku).

Przystępujący poparli stanowisko zamawiającego i wnieśli o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdz. XVIII SWZ ust. 13 pkt 1 lit. c SWZ wykonawca wraz z ofertą winien złożyć opis techniczny oferowanych kluczowych urządzeń – załącznik nr 6 do SWZ (*dowód: SWZ*).

W zakresie części I zamówienia „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie Elektrociepłowni Krosno o pojemności 2000 kWh i mocy 1000 kW”:

Zgodnie z pkt. 3.4. PFU „Magazyn energii”:

Sekcja baterii litowo-jonowych:

- Wykonana w technologii LFP
- Pojemność min. 2000 kWh
- Inteligentny system BMS
- Moc ładowania i rozładowania min.: 1000 kW
- Maksymalny prąd ładowania po stronie DC - 0,5 c
- Minimalna liczba cykli: 6000 cykli (DOD 0 – 100 %, EOL: 70 %).
- Stopień ochrony pakietów bateryjnych – IP 20
- Sprawność cyklu min. 90 %

Dowód: PFU

ELBUD zaoferował:

Dowód: załącznik nr 6 do SWZ złożony przez ELBUD

W zakresie części II zamówienia „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie siedziby MP GK Krosno na ul. Fredry 12 o pojemności 200 kWh i mocy 50 kW” oraz część III zamówienia „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie RCO o pojemności 400 kWh i mocy 200 kW”:

Zgodnie z PFU dla części II zamówienia:

Sekcja baterii litowo-jonowych

- Wykonana w technologii LFP
- Pojemność min. 200 kWh
- Inteligentny system BMS
- Maksymalna moc ładowania i rozładowania min.: 50 kW
- Maksymalny prąd ładowania po stronie DC - 0,5 c

- Minimalna liczba cykli: 6000 cykli (DOD 0 - 100%, EOL: 70 %).
- Stopień ochrony pakietów bateryjnych min. IP 65
- Sprawność cyklu min. 90 %.

Zgodnie z PFU dla części III zamówienia:

Sekcja baterii litowo-jonowych

- Wykonana w technologii LFP
- Pojemność min. 400 kWh
- Inteligentny system BMS
- Maksymalna moc ładowania i rozładowania min.: 200 kW
- Maksymalny prąd ładowania po stronie DC - 0,5 c
- Minimalna liczba cykli: 6000 cykli (DOD 0 - 100%, EOL: 70 %).
- Stopień ochrony pakietów bateryjnych min. IP 65
- Sprawność cyklu min. 90 %

Zgodnie z PFU dla części II i III zamówienia, tj. czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms:

Dowód: PFU dla części II i III zamówienia

AGZ zaoferował:

Dowód: załącznik nr 6 do SWZ złożony przez AGZ

Wraz z wyjaśnieniami w zakresie zaoferowanej ceny AGZ złożył kartę katalogowej magazynu PR3054, gdzie producent wskazał Zasady elektryczne (punkt 3.2 – strona 4 karty) i schemat blokowy połączenia magazynu energii z siecią:

Pismem z dnia 26 września 2025 roku zamawiający wezwał AGZ do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, wskazując, co następuje:

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn zm.) w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów m.in. szczegółowej kalkulacji cen w zakresie n/w części zamówienia, tj.:

- 1) Część II zamówienia - Zadanie 2 - „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie siedziby MP GK Krosno na ul. Fredry 12 o pojemności 200 kWh i mocy 50 kW”
- 2) Część III zamówienia - Zadanie 3 - „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie RCO o pojemności 400 kWh i mocy 200 kW”

Uzasadnienie:

Wykonawca zaoferował cenę za realizację niniejszego zamówienia w wysokości:

- Część II: cena 553 500,00 PLN brutto, to jest o 44,77 % niższą od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert.
- Część III: cena 922 500,00 PLN brutto to jest o 37,50 % niższą od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 36,51 % niższą od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert.

Zaoferowane ceny wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Wykonawca winien udowodnić Zamawiającemu, że jest w stanie wykonać zamówienie za zaoferowaną cenę, tj. wykazać, że wszystkie koszty, jakie zostaną poniesione w związku z realizacją zamówienia, nie przewyższą wynagrodzenia, które zostało zaoferowane w cenie oferty. Złożona przez Wykonawcę kalkulacja powinna być rzetelna i kompletna – to znaczy musi uwzględniać wszystkie koszty, jakie Wykonawca poniesie w związku z realizacją.

Zamawiający oceniając wyjaśnienia, będzie brał pod uwagę czynniki określone w art. 224 ust.3 ustawy Pzp, w szczególności :

- 1) wybranych rozwiązań technicznych w tym, w szczególności wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją

dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

2) oryginalności dostaw lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;

3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

4) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Jednocześnie informujemy, że na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający będzie zmuszony odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (dowód: pismo z dnia 26 września 2025 roku).

Pismem z dnia 6 października 2025 roku AGZ udzielił następującej odpowiedzi:

1. Wprowadzenie

Cena zaoferowana w naszej ofercie jest ceną w pełni racjonalną i rynkową. Jej poziom jest wynikiem bezpośredniego zakupu od wiodącego globalnego producenta, długoterminowej współpracy oraz skutecznej optymalizacji kosztów.

Niska cena stanowi realną przewagę konkurencyjną, nie będąc następstwem jakichkolwiek działań mogących wpłynąć negatywnie na jakość dostarczanego rozwiązania lub naruszać zasady uczciwej konkurencji.

2. Uzasadnienie niskiego poziomu ceny

a) Model zakupu eliminujący pośredników

Oferta została oparta na kalkulacji przygotowanej w oparciu o wycenę otrzymaną bezpośrednio od producenta, firmy Poweroad Renewable Energy Co., Ltd. Dzięki pominięciu ogniw pośrednich (dystrybutorów, przedstawicielstw handlowych) mogliśmy zaoferować cenę bez narzutów marżowych, które standardowo występują w łańcuchu dostaw.

W załączeniu przekazujemy kartę katalogową oferowanego produktu, który w pełni spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji przetargowej. Pojemności i moce magazynów jak również sposób montażu jest zgodny z SIWZ.

Dla kontekstu rynkowego pragniemy wskazać, iż uzyskana przez nas cena zakupu u bezpośredniego partnera jest znacząco bardziej atrakcyjna w porównaniu z ofertami dostępnymi na rynku dla urządzeń o zbliżonych parametrach. Jako przykład może posłużyć oferta na magazyn energii firmy Fox ESS - model G-MAX 100kW 215kWh-2h, który również spełnia warunki przetargowe. Według posiadanej przez nas oferty, cena tego urządzenia wynosi 39 000 EURO netto za magazyn o pojemności 215 kWh (odpowiednie dla części II). Dwie szafy o łącznej pojemności 430 kWh dają łączny koszt 78 000 EURO netto – produkt spełniający wymagania części III.

Ta wyraźna różnica cenowa potwierdza, że nasza oferta nie tylko mieści się w widełkach rynkowych, ale stanowi przykład szczególnie korzystnej propozycji, będąc jednocześnie w pełni racjonalna ekonomicznie.

b) Korzystne warunki współpracy z dostawcą Jako podmiot regularnie zaangażowany w projekty z zakresu energetyki, korzystamy z preferencyjnych warunków cenowych u naszych kluczowych dostawców. Stała współpraca, oparta na znacznym wolumenie zamówień oraz przejrzystych warunkach płatności (30% zaliczki, 70% w ciągu 90 dni od daty konosamentu), pozwala nam na utrzymanie niskich kosztów własnych, co przekłada się na atrakcyjność cenową ofert.

c) Optymalizacja kosztów logistycznych Koszt transportu morskiego i ubezpieczenia (CIF Gdańsk) dla pojedynczej jednostki został ustalony na realnym, rynkowym poziomie, adekwatnym do przewozu w systemie LCL (Less than Container Load). Wybór tej metody transportu jest najbardziej ekonomicznym i powszechnie stosowanym rozwiązaniem w przypadku dostaw pojedynczych kontenerów lub ich części.

d) Stabilne i korzystne warunki walutowe Kalkulacja została oparta na korzystnym i stabilnym kursie walutowym, co pozwoliło na zminimalizowanie ryzyka kursowego i precyzyjne oszacowanie finalnych kosztów w złotych polskich.

3. Zakres i koszty prac

a) Zadanie II

Zakres zaplanowanych prac

Wykonania projektu technicznego.

Montaż magazynu na zewnątrz budynku (obok istniejących inwerterów).

Wykonanie przyłącza do rozdzielnic głównej w budynku.

Wykonanie instalacji LAN (trasa zgodnie z ustaleniami podczas wizji lokalnej).

Uruchomienie instalacji wraz z odbiorem instalacji przez PGE.

Kalkulacja kosztów

200.000,- dostawa magazynów

100.000,- pozostałe koszty materiałów

120.000,- koszt robocizny (szacuje się 1200 godzin x 100zł)

30.000,- zysk

Suma 450.000,- zł netto

b) Zadanie III

Zakres zaplanowanych prac

Wykonania projektu technicznego.

Montaż magazynu na wraz z kontenerem obok istniejącego magazynu.

Wykonanie przyłącza do rozdzielnic w nowo budowanej stacji transformatorowej.

Wykonanie instalacji LAN Uruchomienie instalacji wraz z odbiorem instalacji przez PGE.

Kalkulacja kosztów

400.000,- dostawa magazynów

180.000,- pozostałe koszty materiałów)

120.000,- koszt robocizny (szacuje się 1200 godzin x 100zł)

50.000,- zysk

Suma 750.000,- zł netto

4. Doświadczenie

Jesteśmy firmą lokalną – posiadamy własną bazę sprzętową i zespół pracowników w Krośnie, dzięki czemu montaż i uruchomienie realizujemy samodzielnie, bez angażowania podwykonawców. To pozwala nam znacząco obniżyć koszty pracy. Dodatkowo nasze bieżące realizacje na terenie zakładu RCO oraz wcześniejsze wdrożenia instalacji energetycznych potwierdzają, że posiadamy doświadczenie i praktyczną wiedzę w zakresie wyceny i realizacji tego typu projektów.

5. Podsumowanie

Podkreślamy, że zaoferowana cena obejmuje pełny zakres wymagany w SIWZ – dostawę, montaż, uruchomienie oraz gwarancję i serwis. Nasza propozycja nie zagraża należytemu wykonaniu umowy, a jej konkurencyjny poziom wynika z bezpośrednich zakupów, własnego potencjału wykonawczego i lokalnych zasobów.

Do wyjaśnień AGZ załączył:

1. Karta katalogowa Poweroad PR3054_100kW-215kWh
2. Oferta na produkt Fox ESS - model G-MAX 100kW-215kWh-2h (GRE_OH_01024_2025)
3. Karta katalogowa Fox ESS PL-G-MAX-Datasheet-V1.0-20250207

(dowód: pismo z dnia 6 października 2025 roku)

Pismem z dnia 30 października 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty ELBUD jako najkorzystniejszej w zakresie części I zamówienia oraz oferty AGZ jako najkorzystniejszej w zakresie części II i III zamówienia (dowód: pismo z dnia 30 października 2025 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy AGZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krośnie.

W pozostałym zakresie odwołanie jest bezzasadne i podlega oddaleniu.

Izba oddaliła wniosek dowodowy odwołującego z zeznań świadka K.G. na fakty niezgodności zaoferowanych magazynów energii przez AGZ i ELBUD z wymaganiami zamawiającego, znaczenia parametru DoD przy pojemności elektrycznej, niemożliwości technicznej zastosowania zwykłego wyłącznika i osiągnięcia wymogu czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms (oferta AGZ).

Izba wskazuje, że dowód z zeznań świadka polega na złożeniu zeznań przez osobę fizyczną, w postaci oświadczeń wiedzy, w zakresie znanych jej faktów, istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Teza dowodowa sformułowana przez odwołującego wskazuje, że przedmiotem zeznań świadka miałyby być formułowanie opinii z zakresu wiadomości specjalnych, co wykracza poza zeznania w zakresie faktów.

Izba oddaliła wniosek dowodowy odwołującego z opinii biegłego posiadającego wiadomości specjalne z zakresu stosowanej techniki w magazynach energii na fakty niezgodności zaoferowanych magazynów energii przez AGZ i ELBUD z wymaganiami zamawiającego, znaczenia parametru DoD przy pojemności elektrycznej, niemożliwości technicznej zastosowania zwykłego wyłącznika i osiągnięcia wymogu czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms (oferta AGZ). Z uzasadnienia odwołania wynika, że opinia ta miałyby dotyczyć parametrów wartości użytkowych magazynu energii, nie zaś ich wartości nominalnych, którą to argumentację Izba uznała za niezasadną (o czym niżej). Tym samym okoliczności, jakie miałyby być wykazane opinią biegłego nie mają dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (arg. a contrario z art. 531 ustawy P.z.p.).

Izba przeprowadziła dowód ze złożonej przez odwołującego opinii technicznej nr 301/7/ORiUT/2025 Stowarzyszenia Elektryków Polskich Oddział Warszawski im. K.S. na fakty niezgodności zaoferowanych magazynów energii przez przystępujących po stronie zamawiającego z wymaganiami zamawiającego, znaczenia parametru DoD przy pojemności elektrycznej, niemożliwości osiągnięcia wymogu czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych

<200ms w schemacie zaoferowanym przez AGZ sp. z o.o., niemniej jednak stwierdziła, że wnioski opinii zasadzają się również na rozróżnieniu pojemności użytkowej i całkowitej oraz wykazywaniu, że magazyny zaoferowane przez ELBUD i AGZ nie spełniają parametru w zakresie pojemności użytkowej, która nie była określona w przedmiotowym postępowaniu. W odniesieniu zaś do niemożliwości osiągnięcia wymogu czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms w schemacie zaoferowanym przez AGZ sp. z o.o., wobec treści dokumentów zamówienia, w tym załącznika nr 6 do SWZ, Izba uznała, że okoliczność ta nie ma dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (o czym niżej).

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu z załącznika nr 6 do SWZ złożonego w postępowaniu przez Unimot Energia i Gaz sp. z o.o. na fakty interpretacji wymagań zamawiającego co do wskaźnika DOD, rzeczywistego wymagania zamawiającego wskaźnika DOD na poziomie 100% oraz z oświadczenia producenta magazynu energii odwołującego jako niemające dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia.

W zakresie części I zamówienia „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie Elektrociepłowni Krosno o pojemności 2000 kWh i mocy 1000 kW”:

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki Przedsiębiorstwo Budownictwa Energetycznego ELBUD Poznań S.A. – Lidera i członka konsorcjum – ELECTRO CITY sp. z o.o. (dalej jako „ELBUD”), a w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy zaoferowany przez ELBUD magazyn energii nie spełnia wymagań zamawiającego (w szczególności co do parametru DoD i minimalnej pojemności elektrycznej), co obliguje do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut nr 1 dot. części I zamówienia).

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że w uzasadnieniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. odwołujący zwrócił uwagę, że producent zaoferowanego magazynu energii nie jest właściwie określony bądź możliwy do zweryfikowania. W załączniku nr 6 jest on wskazany jako „Hong Kong Cospower Technology Company Limited”, podczas gdy mimo istnienia podmiotu o nazwie „Cospowers Technology Co. Ltd.”, to siedziba tego podmiotu jest w Dongying City w prowincji Shandong, a nie w Hong Kongu. Co więcej, na stronie <http://en.cospowers.com/about.html>, która to jest główną stroną podmiotu Cospowers Technology Co. Ltd. wymienione są inne podmioty, w których nie ma wskazanego przez ELBUD Hong Kong Cospower Technology Company Limited. Nadto, na głównej stronie <http://en.cospowers.com> nie ma także zaproponowanego modelu magazynu energii oraz nie ma nawet urządzeń o zbliżonym oznaczeniu, nazewnictwie. Powyższe okoliczności winny budzić poważne wątpliwości zamawiającego co do autentyczności i zgodności zaoferowanego magazynu energii.

Odnosząc się do powyższego argumentu Izba wskazuje, że argument ten nie czyni zadość wymogom koniecznym dla prawidłowego postawienia zarzutu. Odwołujący w *petitum* wskazał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p., jednakże z powołaniem na inne okoliczności niż dotyczące producenta magazynu energii. Odwołujący nie wskazał przy tym, z którym warunkiem zamówienia oferta ELBUD jest niezgodna jeśli chodzi o producenta magazynu energii i nie skorelował z tym stwierdzeniem żadnego żądania. Tym samym argumentację dotyczącą producenta magazynu energii Izba pozostawiła bez rozpoznania.

Odwołujący podniósł, że skoro ELBUD zaoferował magazyn energii z parametrem DoD 95%, to aby spełnić wymóg magazynu minimum 2000 kWh, powinien był zaoferować pojemność na poziomie minimum 2106 kWh, a zaoferował 2090 kWh. Wskazany przez ELBUD magazyn o pojemności 2090 kWh przy zaoferowanym DoD 95% będzie posiadał pojemność użytkową 1985,5 kWh, czyli poniżej wymaganej pojemności elektrycznej na poziomie 2000kWh.

Odnosząc się do powyższego Izba wskazuje, że zgodnie z pkt. 3.4. PFU „Magazyn energii”:

Sekcja baterii litowo-jonowych

- Wykonana w technologii LFP
- Pojemność min. 2000 kWh
- Inteligentny system BMS
- Moc ładowania i rozładowania min.: 1000 kW
- Maksymalny prąd ładowania po stronie DC - 0,5 c
- Minimalna liczba cykli: 6000 cykli (DOD 0 – 100 %, EOL: 70 %).
- Stopień ochrony pakietów bateryjnych – IP 20
- Sprawność cyklu min. 90 %

Zgodnie zaś z rozdz. XVIII SWZ ust. 13 pkt 1 lit. c SWZ wykonawca wraz z ofertą winien złożyć opis techniczny oferowanych kluczowych urządzeń – załącznik nr 6 do SWZ, co oznacza, że wykonawcy w tym załączniku winni byli wskazać wartości wymaganych parametrów. Odwołujący nie wykazał, by z któregośkolwiek postanowienia zawartego w dokumentach postępowania wynikał obowiązek konfiguracji parametrów w taki sposób, by dostosować parametry do ich wartości użytkowych. ELBUD zaoferował magazyn energii z parametrem DoD 95% i pojemnością 2106 kWh, czyli zgodny ze wskazanymi wyżej parametrami.

Jak słusznie zauważył zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, *Zamawiający nie użył pojęcia „pojemności*

użytkowej” w opisie przedmiotu zamówienia. Mówi jedynie o minimalnej pojemności magazynu, która powinna wynikać wprost z tabliczki znamionowej magazynu energii, z jego karty technicznej i która powinna być równa rzeczywistej, zainstalowanej pojemności ogniw bateryjnych. Inaczej mówiąc - pojemność znamionowa dostarczonego magazynu energii powinna wynosić nie mniej niż wartość podana w warunkach zamówienia.

Z uwagi na powyższe podniesiony zarzut należało uznać za niezasadny i – tym samym – podlegający oddaleniu.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut ewentualny, podniesiony na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1, tj. zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania ELBUD do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonej oferty, tj. załącznika nr 6 do SWZ „OPIS TECHNICZNY OFEROWANYCH KLUCZOWYCH URZĄDZEŃ” i zgodności z wymaganiami wskazanymi w Programie funkcjonalno-użytkowym („PFU”) dla części I zamówienia, tj. parametru DoD i minimalnej pojemności elektrycznej magazynu energii oraz rzeczywistego producenta magazynu energii i autentyczności zaoferowanego magazynu energii, podczas gdy zamawiający winien był – po analizie wypełnionego przez ELBUD załącznika nr 6 do SWZ – powziąć wątpliwości co do zgodności oferty z wymaganiami z PFU co do parametru DoD, minimalnej pojemności elektrycznej magazynu energii oraz producenta magazynu energii i autentyczności magazynu energii.

W zakresie parametru DoD i minimalnej pojemności elektrycznej magazynu energii Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone wyżej, przy rozpoznawaniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. Wobec stwierdzenia, iż oferta ELBUD w tym zakresie jest zgodna z warunkami zamówienia, brak jest podstaw do stwierdzenia, że zamawiający bezpodstawnie zaniechał wezwania ELBUD do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Odnosząc się natomiast do zarzutu, iż zamawiający zaniechał wezwania ELBUD do złożenia wyjaśnień co do rzeczywistego producenta magazynu energii i autentyczności zaoferowanego magazynu energii, Izba wskazuje, że odwołujący nie wykazał, iż nieprecyzyjne wskazanie producenta jest niezgodne z warunkami zamówienia. Brak jest zatem podstaw do nakazywania zamawiającemu wyjaśniania treści oferty w tym zakresie.

W zakresie: części II i III zamówienia „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie siedziby MPGK Krosno na ul. Fredry 12 o pojemności 200 kWh i mocy 50 kW” i „Budowa magazynu energii elektrycznej na terenie RCO o pojemności 400 kWh i mocy 200 kW”:

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty spółki AGZ sp. z o.o., a w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy zaoferowany przez AGZ magazyn energii nie spełnia wymagań zamawiającego (w szczególności co do parametru DoD i wymogu czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms), co obliguje do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący w uzasadnieniu zarzutu podniósł, że nie istnieje producent o nazwie wskazanej przez AGZ – „POWERROAD”, a istnieje producent o podobnie brzmiącej nazwie „POWERROAD Co więcej wskazany model/typ przez AGZ w polu załącznika nr 6 do SWZ „model/typ” „All-In-One + obudowa żelbet” jest modelem/typem nieprecyzyjnym i uniemożliwia jednoznaczne określenie oferowanego magazynu energii. Jak zweryfikował Odwołujący – na stronie producenta POWERROAD (commercial-and-industrial-energy-storage-system/) znajduje się urządzenie o nazwie FLEX 215 All-in-One Air Cooling ESS, o mocy 100 kW i pojemności 215 kWh, które wizualnie przypomina zaproponowane przez AGZ urządzenie z karty katalogowej (załączonej do wyjaśnień rażąco niskiej ceny), jednak całkowicie różni się nazwą. W karcie widnieje nazwa: PR3054, a nazwa ta nie widnieje na stronie producenta poweroad.com, tak jakby w ogóle nie istniał model magazynu energii PR3054.

Odnosząc się do powyższego argumentu Izba wskazuje, że argument ten nie czyni zadość wymogom koniecznym dla prawidłowego postawienia zarzutu. Odwołujący w *petitum* wskazał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p., jednakże z powołaniem na inne okoliczności niż dotyczące producenta magazynu energii i nazwy magazynu energii. Odwołujący nie wskazał przy tym, z którym warunkiem zamówienia oferta AGZ jest niezgodna jeśli chodzi o producenta magazynu energii i określenie magazynu energii i nie skorelował z tym stwierdzeniem żadnego żądania. Tym samym argumentację dotyczącą producenta magazynu energii Izba pozostawiła bez rozpoznania.

Odwołujący podniósł, że w załączonej do wyjaśnień rażąco niskiej ceny karty katalogowej magazynu PR3054, producent wskazał Zasady elektryczne (punkt 3.2 – strona 4 karty) i schemat blokowy połączenia magazynu energii z siecią. Schemat ten sprzeczny jest z wymogiem Zamawiającego z PFU dla części II i III zamówienia, tj. czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms. Zaproponowany i widoczny w schemacie zwykły wyłącznik nie ma technicznej możliwości zapewnienia spełnienia tego wymogu wskazanego przez Zamawiającego, gdyż na zwykłym wyłączniku nie można osiągnąć tego czasu.

Izba uznała zarzut za nieuzasadniony. Podkreślić należy, że zamawiający w PFU nie wskazał żadnych wymagań odnośnie wyłącznika, sformułował natomiast wymogi w zakresie przekształtnika dwukierunkowego. AGZ część parametrów wskazał w załączniku nr 6 do SWZ (zgodnie z jego treścią i wymaganiami zamawiającego), natomiast w

pozostałym zakresie oświadczył, że *pozostałe parametry urządzeń spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia*. Zamawiający nie wymagał szczegółowego wskazania w ofercie wszystkich parametrów magazynu energii opisanych w PFU. Tym samym stwierdzić należy, że AGZ potwierdził, że zaoferowany przez niego magazyn spełnia parametry wymagane w postępowaniu, w tym parametry dotyczące przekształtnika dwukierunkowego.

Odwolujący oparł zarzut o kartę katalogową załączoną przez AGZ do wyjaśnień zaoferowanej przez niego ceny. Podkreślenia wymaga, że dokument ten nie był dokumentem wymaganym w przedmiotowym postępowaniu i na jego podstawie nie można zatem formułować zarzutów wobec oferty przystępującego AGZ. Z faktu dołączenia do wyjaśnień karty katalogowej magazynu energii nie wynika dla AGZ obowiązek dostarczenia produktu wyposażonego dokładnie w takie rozwiązania, jakie wskazano w złożonym dokumencie. Wykonawca, który uzyska zamówienie, będzie zobowiązany dostarczyć przedmiot zamówienia o parametrach wskazanych w PFU.

Odwolujący w odwołaniu podniósł niezgodność oferowanego przez AGZ magazynu energii z warunkami zamówienia. AGZ oferował parametr DoD 100% zarówno przy części II i III zamówienia, a pojemność elektryczną dla części II zamówienia – 215 kWh (minimalna była 200 kWh), a dla części III zamówienia – 430 kWh (minimalna była 400 kWh). W ocenie odwołującego parametry te nie są zgodne z ogólnodostępnymi materiałami dotyczącymi producenta i jego magazynów energii. Odwołujący powołał się na dokument polityki gwarancyjnej firmy Poweroad (Xiamen) Renewable Energy Technology Co., Ltd.

Izba wskazuje, że zgodnie z rozdz. XVIII SWZ ust. 13 pkt 1 lit. c SWZ wykonawca wraz z ofertą winien złożyć opis techniczny oferowanych kluczowych urządzeń – załącznik nr 6 do SWZ, co oznacza, że wykonawcy w tym załączniku winni byli wskazać wartości wymaganych parametrów. AGZ złożył załącznik nr 6, w którym potwierdził, że zaoferowany przez niego magazyn spełnia wymagane wartości parametrów.

Odwolujący oparł argumentację o dokument polityki gwarancyjnej firmy Poweroad (Xiamen) Renewable Energy Technology Co., Ltd., który to dokument nie był wymagany w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący nie wykazał, by dokument, na który się powołuje, dotyczył produktu zaoferowanego przez przystępującego. Tym samym Izba uznała zarzut za nieuzasadniony.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut ewentualny, podniesiony na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 1 dot. części II i III, tj. zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania AGZ do złożenia wyjaśnień w sprawie złożonej oferty, tj. załącznika nr 6 do SWZ „OPIS TECHNICZNY OFEROWANYCH KLUCZOWYCH URZĄDZEŃ” oraz dokumentów załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (każdego katalogowego produktu) i zgodności z wymaganiami wskazanymi w PFU dla części II i III zamówienia, podczas gdy zamawiający winien był – po analizie wypełnionego przez AGZ załącznika nr 6 do SWZ i karty katalogowej produktu – powziąć wątpliwości co do zgodności oferty z wymaganiami z PFU co do parametru DoD, minimalnej pojemności elektrycznej magazynu energii oraz wymogu czasu przełączania on/off grid dla warunków ogólnych <200ms. Izba w tym zakresie podtrzymuje stanowisko wyrażone wyżej, dotyczące zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.

Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AGZ, a w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy złożone przez AGZ wyjaśnienia są niepełne, nieodnoszące się do wyjaśnienia okoliczności, o które wzywał zamawiający, a zatem nie uzasadniają zaoferowanej ceny.

W ocenie Izby, treść wyjaśnień ceny złożonych przez przystępującego AGZ w zakresie części II i III nie wykazuje, by jego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odpowiedzi udzielone przez przystępującego AGZ są lakoniczne, ogólnikowe, a tym samym w żaden sposób nie potwierdzają realności zaoferowanej przez ten podmiot ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się do deklaracji wykonawcy co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia - bezpośrednio w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ustawy P.z.p., dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego.

Przystępujący AGZ w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wskazał jedynie wykaz kosztów, niemniej jednak nie przedstawił żadnego sposobu wyliczenia tych kosztów. Przystępujący AGZ wskazał okoliczności, które w jego ocenie wpływają na obniżenie ceny, takie jak: model zakupu eliminujący pośredników, korzystne warunki współpracy z dostawcą, optymalizacja kosztów logistycznych, stabilne i korzystne warunki walutowe, jednakże nie wykazał, o ile umożliwiły mu one obniżenie ceny oferty ani też nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów. AGZ złożył jedynie jako dowód na koszt magazynu energii ofertę na magazyn energii firmy Fox ESS - model G-MAX 100kW-215kWh-2h, który to produkt nie był zaoferowany w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie Izby AGZ nie wykazał zatem, jaki koszt

magazynu energii w istocie poniesie. Niezależnie od powyższego, zgodnie z wyjaśnieniami przystępującego AGZ, koszt magazynów energii stanowi jedynie około 50% kosztów, jakie zadeklarował. W zakresie pozostałych kosztów nie zostały złożone żadne dowody ani szczegółowa argumentacja.

Przystępujący AGZ w szczególności nie przedstawił dowodów potwierdzających wynagrodzenie pracowników, które również stanowią istotną część kosztów. Dowodami takimi mogą być np. zawarte umowy czy dokumenty płacowe. Nie wiadomo zatem, czy przystępujący gwarantuje pracownikom wynagrodzenie wskazane w wyjaśnieniach. Podkreślić należy, że wykonawca, przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego musi liczyć się z tym, że zostanie wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i musi zawczasu gromadzić dowody, które przedstawi wraz z wyjaśnieniami. Zaniechania w tym zakresie obciążają wyłącznie wykonawcę.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone przez Krajową Izbę Odwoławczą na tle uprzednio obowiązującego art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., które pozostaje aktualne również na tle aktualnie obowiązującego brzmienia przepisu art. 224 ustawy P.z.p. z 2019 r., m.in. w wyroku z dnia 10 listopada 2017 r. KIO 2256/17, zgodnie z którym „To na wykonawcy spoczywa obowiązek dowiedzenia, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Dlatego wykonawca musi przedstawić konkretne przyczyny zaoferowania niskiej ceny i poprzeć te wyjaśnienia stosownymi dowodami, co wynika z zacytowanego wyżej art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 9339 ze zm.)”. Analogicznie wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 31 października 2016 r. KIO 1903/16: "Według normy zawartej w art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tej. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy”.

Przystępujący AGZ zobowiązany był zatem do udowodnienia, iż zaoferowana cena ma charakter realny, znajduje odzwierciedlenie w nakładach, które należy ponieść na zrealizowanie przedmiotu zamówienia oraz, iż zachodzą po stronie tego wykonawcy obiektywne czynniki, które umożliwiają obniżenie ceny oferty do zaoferowanego poziomu. Przystępujący AGZ powinien był przedstawić wyjaśnienia konkretne i wyczerpujące, wraz z dołączeniem dowodów na potwierdzenie podnoszonych twierdzeń i wskazywanych wartości. Złożone przez przystępującego wyjaśnienia pozwalają na stwierdzenie, że podmiot ten nie sprostął obowiązkowi wykazania, że cena została wyszacowana prawidłowo.

Izba podziela stanowisko przystępującego AGZ, wyrażone w piśmie z dnia 17 listopada 2025 roku, iż treść wezwania była ogólnikowa i stanowiła przytoczenie treści art. 224 ust. 3 ustawy P.z.p., jak również nie precyzowała wymaganych dowodów, niemniej jednak AGZ nie udzielił wymaganych wyjaśnień nawet w zakresie wskazanym w wezwaniu, w tym w szczególności w zakresie korzystnych warunków związanych z realizacją zamówienia oraz w zakresie kosztów pracy, zgodności z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Z kolei brak identyfikacji dowodów nie oznacza, że wykonawca nie jest obowiązany do ich złożenia. Jak już wyżej wskazano, jedyny dowód, jaki odnosił się do kosztów ponoszonych przez wykonawcę, nawet nie dotyczył produktu, który został zaoferowany w postępowaniu.

Izba pominęła złożony przez AGZ w postępowaniu odwoławczym dowód w postaci oświadczenia Poweroad Renewable Energy Co., Ltd. z dnia 29 grudnia 2025 roku na okoliczność oferty cenowej magazynu energii PR3054 / FLEX215. Izba wskazuje, że tego rodzaju dokument wykonawca winien był złożyć zamawiającemu w wyniku wezwania go do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Umożliwienie składania dowodów na wykazanie realności zaoferowanej ceny dopiero w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą stanowiłoby naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności wskazanej w art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odnosząc się do stanowiska AGZ, iż odwołujący w żaden sposób nie kwestionuje poziomu wyceny ofertowej przystępującego ani jej elementów składowych zawartych i wyliczonych w wyjaśnieniach ceny, Izba wskazuje, że odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p., zgodnie z którym odrzuceniu podlega oferta, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, co miało miejsce w niniejszym przypadku. Izba podkreśla, że w sytuacji, w której cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 (a z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku ceny oferty przystępującego AGZ dla części II i III zamówienia), dyspozycja art. 224 ust. 2 ustawy P.z.p. statuuje domniemanie rażąco niskiej ceny. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień winien wówczas obalić domniemanie wynikające ze wskazanego unormowania. W ocenie Izby złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny zaoferowanej przez AGZ, co oznacza zasadność podniesionego w tym zakresie zarzutu.

Wskazując na powyższe Izba nakazała zamawiającemu odrzucenie oferty przystępującego AGZ, która to oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p.

Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie ponownego wezwania przez zamawiającego do złożenia przez AGZ dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zarzut ten został postawiony jako zarzut ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu naruszenia art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. W związku z tym, że zarzut ten został uwzględniony, rozpoznawanie zarzutu ewentualnego należy uznać za bezprzedmiotowe.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....