

WYROK

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Białymstoku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Sidly Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje odtajnienie i przekazanie wykonawcy HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi dokumentów i informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Sidly Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

kosztami postępowania obciąża zamawiającego:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawcy, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz kwotę 483 zł 00 gr (czterysta osiemdziesiąt trzy złote zero groszy) stanowiącą koszt dojazdu na posiedzenie i rozprawę poniesiony przez zamawiającego,

zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawcy HRP Care Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę z tytułu uiszczonych wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawcy.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4994/25

UZASADNIENIE

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Białymstoku (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa urządzeń do świadczenia usługi opieki na odległość, tzw. „opasek bezpieczeństwa” wraz z usługą teleopieki na rzecz osób starszych zamieszkujących na terenie Miasta Białegostoku”, znak postępowania: ZP.26.1.8.2025.

Szacunkowa wartość zamówienia nie jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00469510/01.

W dniu 10 listopada 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca HRP Care Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec zaniechania przez zamawiającego odtajnienia i udostępnienia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty (wraz z dowodami) złożonych przez wykonawcę SiDLY Sp. z o.o. z pismem z dnia 30 października 2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 74 ust. 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.; dalej: „ustawa ZNK”) w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia jawnych dokumentów Postępowania, tj. wyjaśnień dot. wyliczenia ceny wraz z dowodami złożonych przez wykonawcę SiDLY Sp. z o.o., pomimo że stanowią one dokumenty i informacje jawne, które nie zostały skutecznie zastrzeżone przez ww. wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, w zakresie określonym w uzasadnieniu odwołania, co prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych jako

tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami („Załącznik nr 1 – Wyjaśnienia wraz z załączeniem dowodów w zakresie wyliczenia ceny, Załączniki oraz dowody objęte tajemnicą przedsiębiorstwa” – załączone do pisma z dnia 30 października 2025 r.), złożonych przez wykonawcę SiDLY Sp. z o.o.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „ (...) Przepis art. 18 ust. 3 Pzp nakłada więc na wykonawcę obowiązek wykazania zamawiającemu spełnienia przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Co również istotne wykazanie spełnienia przesłanek skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa musi zostać przedstawione zamawiającemu przez wykonawcę w momencie przekazywania informacji objętych zastrzeżeniem, czyli przenosząc ww. zasadę na grunt analizowanego zarzutu wykonawca SiDLY Sp. z o.o. powinien był wykazać spełnienie tych przesłanek najpóźniej w momencie składania Zamawiającemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W konsekwencji rolę zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. (...) Spośród kilku zaledwie zdań, które mają posłużyć jako uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy, część to przytoczenie treści ustawy lub ogólnikowych stwierdzeń, że informacje stanowią tajemnicę. W pozostałych zawarto uniwersalne stwierdzenia, świadczące o tym, że Wykonawca SiDLY Sp. o.o. wie co należy wykazać. Zasadniczym argumentem podnoszonym przez Wykonawcę SiDLY Sp. o.o. jest ochrona jego przewagi konkurencyjnej, pozycji rynkowej, udział w postępowaniach przetargowych. (...) Wykonawca SiDLY Sp. o.o. nie spróbował nawet okoliczności tych wskazać, poprzestając na ogólnikowych stwierdzeniach o możliwości poniesienia szkody, nie wyjaśniając jednak jaki mógłby być jej rozmiar i na czym konkretnie miałyby polegać owa wartość gospodarcza. Jedyny fragment uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w którym można upatrywać ewentualnej wartości zawarty został w poniższym akapicie: 7 | S t r o n a „Informacja w zakresie szczegółów kalkulacji usługi pozwala na zdobycie wiedzy na temat sposobów kształtowania cen Wykonawcy w podobnych usługach. Uzyskanie takiej wiedzy może skutkować składaniem klientom obecnym i przyszłym przez podmiot konkurencyjny wobec Wykonawcy ofert i zachwianiem pozycji Wykonawcy. Zastrzeżenie przedmiotowych informacji jest szczególnie istotne w kontekście charakterystyki rynku na którym działa Wykonawca i na którym posiada ugruntowaną pozycję, wspartą długoletnim doświadczeniem, przy konkurencji ze strony nowopowstałych podmiotów, korzystających z wypracowanych przez Wykonawcę rozwiązań oraz kształtujących politykę cenową m.in. w odniesieniu do poziomu cen oferowanych przez Wykonawcę” (...) Zamawiający – w sytuacji gdy Wykonawca nie składa odpowiedniego uzasadnienia popartego dowodami – winien uznać zastrzeżenie tajemnicy za nieskuteczne, a w konsekwencji ujawnić informacje Wykonawcy objęte nieskutecznym zastrzeżeniem, nawet mimo braku jego zgody. Wskazania wymaga tutaj, że obowiązujące przepisy w tym zakresie nie przewidują, że wyrażenie zgody przez Wykonawcę lub jej brak, na odtajnienie nieskutecznie zastrzeżonych informacji, pociąga za sobą jakiegokolwiek skutki prawne.”

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 5 listopada 2025 r. (przekazanie informacji o nieudostępnieniu dokumentów zastrzeżonych przez przystępującego jako tajemnicy przedsiębiorstwa). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 10 listopada 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Ponadto, przedstawił stanowisko o następującej treści:

„Część wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, tj. kalkulacja wartości przedmiotu zamówienia wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny oraz opinia prawna dot. tajemnicy przedsiębiorstwa przygotowana dla SiDLY Sp. z o.o., zostało zastrzeżonych i uznanych przez Zamawiającego za tajemnicę przedsiębiorstwa, w związku z powyższym informacje te nie zostały ujawnione Odwołującemu, który w dniu 3 listopada 2025 r. wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie pełnej dokumentacji, w tym korespondencji z wykonawcami. Odwołującemu przekazana została tylko część wyjaśnień (nie tajna).

Zamawiający podjął decyzję o nieudostępnianiu Odwołującemu części wyjaśnień zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa Wykonawcy, po uprzednim, starannym zbadaniu zasadności i skuteczności wykazania przez SiDLY Sp. z o.o., że wskazane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający, po pierwsze poddał analizie czy dana informacja w ogóle może być utajniona, czy nie jest ona jawna z mocy prawa lub już znana, np. wymieniona w art. 222 ust. 5 PZP, oraz czy samego zastrzeżenia dokonano zgodnie z wymogami art. 18 ust. 3 ustawy PZP. Stosownie do art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że

nie można ich udostępniać oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wykonawca SiDLY Sp. z o.o., wraz z wyjaśnieniami udzielanymi w ramach procedury badania rażąco niskiej ceny, zastrzegł, jako tajemnicę przedsiębiorstwa, szczegółowy opis sposobu kalkulacji ceny oferty, w szczególności wskazujący na przyjętą przez Wykonawcę metodologię jej wyliczenia, stanowiący o konkurencyjności firmy na rynku, wraz z dowodami, oraz przedstawił uzasadnienie zastrzeżenia wskazanych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawcy w części jawnej złożonych wyjaśnień, a także w opinii prawnej (nie jawnej) dot. tajemnicy przedsiębiorstwa przygotowanej dla SiDLY Sp. z o.o., zawierającej szczegółowe uzasadnienie zastrzeżenia wskazanych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy. (...) Zamawiający oceniając zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonał weryfikacji treści zastrzeżonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy, wraz z uzasadnieniem ich zastrzeżenia, i uznał, że Wykonawca skutecznie wykazał, że zastrzeżone informacje są tajemnicą przedsiębiorstwa. (...) Odnosząc się do zastrzeżonej informacji w zakresie szczegółów kalkulacji usługi, Wykonawca, wyjaśnił, że informacja ta pozwala na zdobycie wiedzy na temat sposobów kształtowania cen Wykonawcy w podobnych usługach. Uzyskanie takiej wiedzy może skutkować składaniem klientom obecnym i przyszłym przez podmiot konkurencyjny wobec Wykonawcy ofert i zachwianiem pozycji Wykonawcy. Zastrzeżenie przedmiotowych informacji jest szczególnie istotne w kontekście charakterystyki rynku, na którym działa Wykonawca i na którym posiada ugruntowaną pozycję, wspartą długoletnim doświadczeniem, przy konkurencji ze strony nowopowstałych podmiotów, korzystających z wypracowanych przez Wykonawcę rozwiązań oraz kształtujących politykę cenową, m.in. w odniesieniu do poziomu cen oferowanych przez Wykonawcę. W związku z tym informacja ta ma charakter informacji innej, posiadającej wartość gospodarczą oraz charakter informacji organizacyjnych przedsiębiorstwa. W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartym w zastrzeżonej opinii prawnej podane zostały informacje o powziętych przez Wykonawcę działaniach zmierzających do zachowania sposobu kalkulacji ceny i poszczególnych cen jednostkowych zawartych w ofercie Wykonawcy, w poufności, tj. o wewnętrznych regulaminach, procedurach i dobrych praktykach, indywidualnych zobowiązaniach pracowników do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa w poufności, mających na celu ochronę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, a dostęp do ww. informacji ma ograniczony krąg pracowników Wykonawcy. Wykonawca wskazał też, jaką wartość gospodarczą posiada zastrzeżona informacja w zakresie szczegółów kalkulacji usługi. (...)”

Pismem z dnia 18 grudnia 2025 r. przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Sidly Sp. z o.o.. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Sidly Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania. Ponadto, Izba postanowiła dopuścić dowody przedłożone przez zamawiającego na posiedzeniu i rozprawie, tj. informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 11 grudnia 2025 r. w niniejszym postępowaniu na wykazanie faktu wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W przedmiotowym postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego złożone zostały dwie oferty – oferta odwołującego oraz oferta przystępującego.

Pismem z dnia 28 października 2025 r. zamawiający wezwał na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 30 października 2025 r. przystępujący złożył wyjaśnienia, do których załączono:

„1. Załącznik nr 1 – Wyjaśnienia wraz z załączeniem dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

2. Załączniki oraz dowody objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.”

Odwołujący w dniu 3 listopada 2025 r. wystąpił do zamawiającego o udostępnienie pełnej dokumentacji, w tym

korrespondencji z wykonawcami.

Zamawiający pismem z dnia 5 listopada 2025 r. przesłał korespondencję z przystępującym z wyłączeniem informacji zastrzeżonych przez niego jako tajemnica przedsiębiorstwa, zawartych w wyjaśnieniach ceny oferty. Odwołującemu udostępnione zostało pismo przystępującego z dnia 30 października 2025 r. bez załączników tj. bez załącznik nr 1 – Wyjaśnienia wraz z załączeniem dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz bez załączników oznaczonych w piśmie z dnia 30 października 2025 r. numerem 2 - Załączniki oraz dowody objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

W dniu 11 grudnia 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty przystępującego.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutu odwołania w przedmiotowej sprawie.

Stosownie do art. 18 ust. 1- 3 ustawy Pzp:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222

ust. 5.

Zgodnie z treścią art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp

1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Mając na uwadze obowiązującą w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zasadę jawności, zamawiający zobowiązany jest do ścisłej interpretacji oświadczeń wykonawców dotyczących zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Niedopuszczalne jest przy tym dokonywanie wykładni rozszerzającej, prowadzącej do ograniczenia dostępu do informacji, które co do zasady podlegają ujawnieniu w toku postępowania.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 18 ust. 1–3 ustawy Pzp, art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, polegający na dokonaniu przez zamawiającego błędnej oceny skuteczności zastrzeżenia przez przystępującego jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących ceny oferty, złożonych w trybie art. 224 ustawy Pzp. Konsekwencją tej błędnej oceny było nieuzasadnione utajnienie wskazanych dokumentów oraz zaniechanie ich ujawnienia wykonawcom.

Należy wskazać, że art. 18 ust. 1 ustawy Pzp statuuje fundamentalną zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem może nastąpić wyłącznie w przypadkach wyraźnie przewidzianych w ustawie (art. 18 ust. 2 ustawy Pzp). Wyjątek od zasady jawności został przewidziany w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, pod warunkiem że wykonawca – wraz z przekazaniem tych informacji – skutecznie je zastrzegł oraz wykazał, że spełniają one przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Z treści art. 18 ust. 3 ustawy Pzp jednoznacznie wynika, że to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania istnienia przesłanek uzasadniających objęcie określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Obowiązkiem zamawiającego jest natomiast dokonanie weryfikacji skuteczności takiego zastrzeżenia oraz podjęcie odpowiednich czynności w zależności od wyniku tej oceny. W ocenie Izby użyte przez ustawodawcę sformułowanie

„wykazania” należy interpretować jako obowiązek udowodnienia, a nie jedynie złożenia oświadczenia czy deklaracji co do poufnego charakteru informacji. Powyższa wykładnia znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie, w szczególności w wyroku z dnia 21 września 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 87/21, w którym wskazano, że termin „wykazanie” oznacza obowiązek przedstawienia dowodów potwierdzających spełnienie przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa. Analogiczne stanowisko zostało wyrażone w wyroku tego Sądu z dnia 1 października 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 53/21, w którym podkreślono, że obowiązek „wykazania” należy traktować jako zbliżony do obowiązku „udowodnienia” w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Art. 18 ust. 3 ustawy Pzp precyzyjnie określa również moment dokonania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wykazania jego zasadności, wskazując, że powinno to nastąpić najpóźniej wraz z przekazaniem informacji zamawiającemu. Za spełnienie tego obowiązku nie może zostać uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się do powtórzenia elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz deklaratywnego stwierdzenia, że informacje te spełniają wskazane przesłanki.

Należy wskazać, że zaniechanie wykazania wszystkich przesłanek obciąża wykonawcę dokonującego zastrzeżenia i skutkuje zwolnieniem zamawiającego z obowiązku zachowania poufności danych informacji.

Odnosząc powyższe rozważania do okoliczności niniejszej sprawy, Izba podzieliła stanowisko odwołującego, iż przystępujący nie sprostął ciężarowi wykazania, że informacje zawarte w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk.

Izba uznała, że uzasadnienie zastrzeżenia miało charakter ogólnikowy, gołosłowny i nie zostało w żaden sposób zindywidualizowane w odniesieniu do konkretnych informacji objętych poufnością w niniejszym postępowaniu.

Na wstępie Izba zaznaczyła, iż przedmiotem oceny było wyłącznie uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione przez przystępującego, stosownie do art. 555 ustawy Pzp. Z tego względu argumentacja zamawiającego dotycząca analogicznego zastrzeżenia dokonanego przez odwołującego pozostaje irrelevantna dla rozstrzygnięcia sprawy i nie może usprawiedliwiać zaniechania odtajnienia wyjaśnień ceny oferty przystępującego.

Analiza treści uzasadnienia zastrzeżenia prowadzi do wniosku, że przystępujący ograniczył się do przytoczenia przepisów prawa oraz ogólnych twierdzeń o poufnym charakterze informacji. Argumentacja ta miała charakter uniwersalny i nie odnosiła się do realiów niniejszego postępowania ani do specyfiki działalności przystępującego.

Izba podzieliła stanowisko odwołującego, zgodnie z którym kalkulacja ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu opiera się na porównywalnych, podstawowych czynnikach kosztotwórczych, w szczególności kosztach dostawy opasek bezpieczeństwa. Ponadto, Izba poparła twierdzenie odwołującego, że zamawiający nie może opierać się na domniemaniu, iż ujawnienie kalkulacji cenowej mogłoby zostać wykorzystane przez konkurencję w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż odmienne postępowania posiadają zindywidualizowany charakterze, różnią się warunkami realizacji od innych projektów. Kluczowym argumentem przystępującego była potrzeba ochrony jego przewagi konkurencyjnej oraz pozycji rynkowej. Zdaniem Izby argument ten nie został poparty żadnymi konkretnymi okolicznościami ani dowodami. W szczególności przystępujący nie wykazał, aby zastrzeżone informacje posiadały wartość gospodarczą w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk.

Następnie Izba wskazała, iż zasadnie odwołujący podniósł, że przystępujący nie wykazał, aby zastrzeżone przez przystępującego informacje zawarte w wyjaśnieniach ceny oferty posiadały wartość gospodarczą w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Izba podkreśliła, że przesłanka „posiadania wartości gospodarczej” odnosi się nie tylko do tzw. „innych informacji”, lecz również do informacji technicznych, technologicznych oraz organizacyjnych przedsiębiorstwa. Tym samym nie jest wystarczające samo stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, technologiczny bądź organizacyjny. Konieczne jest bowiem wykazanie, że przedstawia ona dla wykonawcy realną wartość gospodarczą właśnie z uwagi na fakt, że pozostaje poufna. Wartość ta może przybierać postać pozytywną, wyrażającą się w możliwości wyceny określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej, przykładowo znaku towarowego, prawa autorskiego czy unikalnego rozwiązania organizacyjnego o trwałym zastosowaniu, generującego wymierną korzyść ekonomiczną, dającą się ująć w jednostkach pieniężnych oraz potencjalnie odzwierciedloną w dokumentacji księgowej lub sprawozdaniach finansowych przedsiębiorcy.

Przejawem wartości gospodarczej może być również potencjalna szkoda, jaką wykonawca mógłby ponieść w przypadku ujawnienia informacji i ich udostępnienia nieograniczonemu kręgowi podmiotów. Należy jednak podkreślić, że za informacje posiadające wartość gospodarczą mogą zostać uznane wyłącznie takie informacje, które stanowią względnie trwałe walory przedsiębiorcy, możliwy do wykorzystania wielokrotnie, a nie jedynie zbiór danych przygotowanych incydentalnie na potrzeby konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i wyłącznie w związku z tym postępowaniem, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Izby (wyrok KIO z dnia 5 maja 2015 r., sygn. akt KIO 851/16).

W niniejszej sprawie przystępujący nie podjął nawet próby wykazania, na czym polega wartość gospodarcza poszczególnych zastrzeżonych informacji. Ograniczył się do ogólnych twierdzeń o ryzyku utraty pozycji rynkowej i możliwości wykorzystania informacji przez konkurencję, co Izba uznała za niewystarczające i gołosłowne.

Izba zauważyła również, że fakt wdrożenia w przedsiębiorstwie procedur ochrony informacji oraz ograniczenia dostępu do danych nie przesądza samodzielnie o spełnieniu przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, jeżeli brak jest wykazania ich wartości gospodarczej oraz niepowowszechnego charakteru.

Ponadto, należy wskazać, że przystępujący nie przedstawił twierdzeń, aby stosował unikalny, autorski model kalkulacji ceny stanowiący jego know-how. Co do zasady wykonawcy kalkulują ceny ofertowe w oparciu o wymagania określone przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, co dodatkowo podważa zasadność objęcia tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że zamawiający naruszył art. 18 ust. 1–3 ustawy Pzp oraz art. 74 ust. 1–2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk, poprzez uznanie za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez przystępującego w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, pomimo niewykazania, że informacje te spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach zamawiającego dopatrzyla się naruszenia regulacji wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....