

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 stycznia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę New Look Advertising Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odnośnie zamówienia pn. „Opracowanie kompleksowej koncepcji technicznej, artystycznej oraz organizacja Gali FRSE wręczenia nagród konkursów: EDUinspiracje, EDUinspirator, EDUinspiracje Media, ELL oraz EITA” w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Fundację Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie uczestnik po stronie zamawiającego:

A.ARTKOWALIK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni

postanawia:

- 1.zwraca wniesione odwołanie,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy New Look Advertising Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00 groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie, prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Opracowanie kompleksowej koncepcji technicznej, artystycznej oraz organizacja Gali FRSE wręczenia nagród konkursów: EDUinspiracje, EDUinspirator, EDUinspiracje Media, ELL oraz EITA” (nr postępowania: DZP.261.44.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 października 2025 r. pod numerem 655823-2025

7 listopada 2025 r. wykonawca New Look Advertising Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu:

1. Wyboru oferty złożonej przez ARTKOWALIK Sp. z o.o., ul. Sojowa 28 C lok. 3, 81-589 Gdynia NIP: P 9581702575 jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że jest ona niezgodna z wymaganiami określonymi w SWZ i OPZ, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo że jako jedyna w pełni odpowiadała warunkom zamówienia – naruszenie art. 16 oraz art. 240 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

3. Nieodrżucenia ofert niezgodnych z SWZ i OPZ, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

4. Naruszenia art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez przygotowanie dokumentacji w sposób sprzeczny i niejednoznaczny, co uniemożliwiało porównywalność ofert.

5. Naruszenia art. 74 ust. 1 ustawy Pzp przez nieterminowe udostępnienie ofert mimo wniosku Odwołującego, ograniczając jego prawo do skutecznej kontroli postępowania.

6. Naruszenia zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości (art. 16 ustawy Pzp), skutkującego wadliwym wynikiem postępowania.

Do odwołania odwołujący załączył potwierdzenie przelewu na kwotę 7 000 zł 00 gr (siedem tysięcy złotych zero groszy) z 7 listopada 2025 r. tytułem wpisu od odwołania i potwierdzenie przelewu na kwotę 500 zł 00 gr (pięćset złotych zero groszy) z 7 listopada 2025 r. tytułem wpisu od odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca ARTKOWALIK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca ARTKOWALIK Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po

stronie zamawiającego.

2 grudnia 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę New Look Advertising Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do usunięcia braków formalnych odwołania – złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla usług powyżej tzw. progów unijnych tj. 15 000 zł. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w wezwaniu pouczył wykonawcę, że w przypadku nieusunięcia braków formalnych odwołania lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, odwołanie zostanie zwrócone, natomiast odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

5 grudnia 2025 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 2 grudnia 2025 r. do usunięcia braków formalnych Odwołujący wskazał, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający w dniu 16 października 2025 r. wskazał, że przeznacza na sfinansowanie zamówienia kwotę 398 980,02 zł brutto. Odwołujący podniósł, że kwota ta jest istotnie niższa niż obowiązujący próg unijny dla usług 143 000 EUR netto a zatem przesądza jednoznacznie, że postępowanie prowadzone jest jako zamówienie poniżej progów unijnych. W konsekwencji zdaniem Odwołującego prawidłowa wysokość wpisu została określona w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. i wynosi 7 500 zł netto. Właśnie taki wpis został wniesiony przez Odwołującego. Wartość ta dodatkowo znajduje w ocenie Odwołującego pełne potwierdzenie w treści informacji z otwarcia ofert z dnia 22 października 2025 r. — wszystkie oferty złożone w postępowaniu mieszczą się w przedziale od 378 737,11 zł brutto do 615 850,00 zł brutto, co jednoznacznie wskazuje, że wszyscy wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia oceniali jego wartość jako poniżej progów unijnych. Gdyby zamówienie miało rzeczywistą wartość „powyżej progów”, według Odwołującego profesjonalni wykonawcy działający na rynku nie kalkulowałiby cen w przedziałach tak znacząco poniżej progu unijnego, lecz w wartości adekwatnej do deklarowanego przez Zamawiającego reżimu. Okoliczność ta w sposób oczywisty w ocenie Odwołującego dowodzi, że wykonawcy działali w zaufaniu do realnych parametrów zamówienia, które nie dawały podstaw do przyjęcia, że jego wartość przekracza próg określony w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący podniósł, że Specyfikacja Warunków Zamówienia, w części wstępnej, na pierwszej stronie zawiera zapis, że postępowanie „przekracza progi unijne”. Zapis ten nie tylko nie odzwierciedla wartości podanej następnie zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp, lecz jest z nią w sposób oczywisty sprzeczny. Stanowi to według Odwołującego wadę dokumentacji, która – zgodnie z utrwalonym orzecznictwem oraz zasadami systemowymi ustawy – nie może wpływać ani na kwalifikację progową postępowania, ani tym bardziej na obowiązki wykonawców w zakresie wpisu od odwołania. Odwołujący wskazał, że wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji błędu zamawiającego w dokumentach postępowania, których treść nie jest źródłem prawa, lecz jedynie elementem procedury.

2 grudnia 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Zamawiającego m.in. do wskazania, czy wartość zamówienia jest równa albo przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

3 grudnia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na wezwanie wskazując, że wartość zamówienia wynosi 324 373,99 PLN, tj. 60 951, 90 EURO zł

15 grudnia 2025 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej sprostowanie, w którym wyjaśnił, że w odpowiedzi z 3 grudnia 2025 r. wskazano, że wartość zamówienia wynosi 324 373,99 PLN, tj. 60 951,90 EURO zł., podczas gdy powinno być: wartość zamówienia wynosi 324 374,00 PLN, tj. 60 951,91 EURO zł., która stanowi część zamówienia o wartości 7 964 827,57 zł co stanowi równowartość 1 717 631,19 euro, postępowanie powadzone w trybie art. 132 w związku z art. 359 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 359 pkt 1 ustawy Pzp:

„Przy udzielaniu zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi stosuje się przepisy ustawy właściwe dla:

1) zamówień klasycznych, o wartości równej lub przekraczającej progi unijne - jeżeli wartość zamówienia wyrażona w złotych jest równa lub przekracza równowartość kwoty 750 000 euro, z uwzględnieniem zmian wynikających z niniejszego rozdziału;”

Zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów z 3 grudnia 2023 r. (M.P. z 2023 r. poz. 1344):

„Aktualny próg unijny, o którym mowa w art. 4 lit. d dyrektywy 2014/24/UE, wynoszący 750 000 euro, w przypadku zamówień klasycznych na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w art. 359 pkt 1 ustawy, udzielanych przez zamawiających publicznych - stanowi równowartość kwoty 3 477 825 zł, zgodnie z komunikatem Komisji Europejskiej w sprawie równowartości progów.”

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

„3. Wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi:

(...)

2) o których mowa w art. 359 pkt 1 ustawy, wynosi 15 000 złotych.”

Zgodnie z art. 517 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp:

„1. Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli:

(...)

2) uiszczono wpis w wymaganej wysokości.

2. Wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania.”

Izba ustaliła, że zgodnie ze znajdującym się w przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania protokołem postępowania wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego (którego dotyczy obecne postępowanie) wynosi 324.374,00 zł, co stanowi równowartość 69.951,91 euro, zaś zamówienie jest udzielane jako część zamówienia o wartości 7 964 827,57 zł co stanowiło równowartość 1.717.631,19 euro. Zamawiający prowadził postępowanie według przepisów właściwych dla zamówień przekraczających progi unijne. Odwołujący nie zakwestionował dokumentacji postępowania w tym zakresie.

Izba ustaliła, że na właściwym koncie Urzędu Zamówień Publicznych odnotowano wpływ wpisu w terminie wniesienia odwołania w wysokości 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), podczas gdy wykonawca zgodnie z wyżej powołanymi przepisami zobowiązany był do uiszczenia wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy).

W związku z nieuiszczeniem w terminie wpisu w wymaganej wysokości, na podstawie art. 519 ust. 1 w zw. z art. 519 ust. 4 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła o zwrocie odwołania i zwrocie uiszczonego wpisu od odwołania.

Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 519 ust. 2 ustawy Pzp).

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....