

WYROK

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Wdrożeniowe OLMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Wójtowie w postępowaniu prowadzonym przez Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie Oddział w Częstochowie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo-Wdrożeniowe OLMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Wójtowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwa Badawczo-Wdrożeniowego OLMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Wójtowie na rzecz zamawiającego – Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie Oddział w Częstochowie kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4795/25

Uzasadnienie

Zamawiający Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie Oddział w Częstochowie, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej wykonawczej na budowę rozdzielni 110 kV w stacji RS 15 Gorzów Śląski wraz z niezbędną do jej funkcjonowania infrastrukturą techniczną oraz wykonanie i uruchomienie rozdzielni 110 kV wraz dociągami stacji RS 15 kV Gorzów Śląski do sieci 110 kV i 15 kV”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 sierpnia 2025 r. pod numerem 504206-2025.

31 października 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Badawczo-Wdrożeniowe OLMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Wójtowie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, podjętych w postępowaniu, polegających w szczególności na podjęciu decyzji z dnia 21.10.2025 r. (opublikowanej w dniu 22.10.2025 r.) o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, pomimo tego, że postępowanie nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 255 pkt 6 ustawy Pzp – poprzez jego niewłaściwą wykładnię i nieprawidłowe zastosowanie, w wyniku którego zamawiający podjął bezzasadną decyzję o unieważnieniu postępowania mimo braku wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy,
- art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności w wyniku podjęcia przez zamawiającego decyzji o unieważnieniu postępowania mimo braku wady uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy,
- art. 260 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez brak wystarczającego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania,
- art. 6 kc – poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, w której Ensta Sp. z o.o. z siedzibą w Myszkowie nie udowodniła braku możliwości złożenia oferty w postępowaniu w wyniku awarii Platformy zakupowej Grupy TAURON.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania oraz ponownego przeprowadzenia czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający – piśmie z 2 grudnia 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, złożone przez strony postępowania oraz dowód z przesłuchania świadków: R.P. oraz W.Z.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowej wykonawczej na budowę rozdzielni 110 kV w stacji RS 15 Gorzów Śląski wraz z niezbędną do jej funkcjonowania infrastrukturą techniczną oraz wykonanie i uruchomienie rozdzielni 110 kV wraz dowiązaniem stacji RS 15 kV Gorzów Śląski do sieci 110 kV i 15 kV.

Termin składania ofert został wyznaczony na 30.09.2025 r. godz. 12:00, natomiast otwarcie ofert miało nastąpić w tym samym dniu o godz. 12:30, zgodnie z Rozdziałem 4 Postępowanie:

„4.2.6 Miejsce oraz termin składania ofert, zwrot oferty

4.2.6.1 Oferty składa się w formie elektronicznej na Platformie zakupowej Grupy TAURON pod adresem <https://swoz.tauron.pl>, nie później niż do dnia 12.09.2025 r. do godz. 12:00.

W pkt 4.2.6.2 SWZ przewidziano:” Skuteczne złożenie oferty elektronicznej następuje poprzez kliknięcie przycisku „Złóż ofertę” i jest możliwe tylko i wyłącznie przed upływem terminu składania ofert, jeśli zostały wypełnione wszystkie wymagane pola formularzy elektronicznych. Potwierdzeniem złożenia oferty elektronicznej jest komunikat „Oferta/informacja została złożona poprawnie” oraz informacja o osobie składającej ofertę i terminie złożenia oferty dostępna po zalogowaniu do konta użytkownika.

Momentem decydującym dla uznania, że oferta została złożona w terminie, nie jest moment wysłania oferty z komputera Wykonawcy, ale moment jej odbioru na serwerze i zarejestrowania przez System.

Wykonawca musi mieć na uwadze, że ww. wymieniony proces składania ofert może trwać kilka/kilkanaście minut. W związku z tym, Zamawiający prosi o uwzględnienie tego czasu w procesie składania oferty.”

30 września 2025 r. o godzinie 12:00 zamawiający opublikował na platformie zakupowej informację o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia.

O godzinie 12:30 oferty zostały otworzone.

Oferty złożyło 5 wykonawców:

- 1.Electricon Sp. z o.o. o godzinie 10:04,
- 2.Spie Energy Poland S.A. o godzinie 10:14,
- 3.Przedsiębiorstwo Badawczo-Wdrożeniowe Olmex S.A. o godzinie 10:17,
- 4.Elektrorim S.A. o godzinie 11:06,
- 5.Zakład Budowy i Remontów Sieci Energetycznych Sp. j. J.K. i Wspólnicy o godzinie 11:35.

Załącznik do protokołu Postępowania stanowi pismo Ensta Sp. z o.o. z dnia 1 października 2025 r., w którym wykonawca Ensta Sp. z o.o. poinformował zamawiającego, że w związku niemożnością poprawnego złożenia oferty na platformie SWOZ w regulaminowym czasie

w dniu 30.09.2025 r. do godz. 12.00, spowodowanego awarią systemu po stronie Tauron Dystrybucja S.A., zgłasza reklamację i wnioskuje o ponowne przeprowadzenie postępowania. Wykonawca wyjaśnił w piśmie, że awaria platformy SWOZ w dniu 30.09.2025 r. uniemożliwiła złożenie oferty przez tego wykonawcę, pomimo tego, iż oferta została zapisana na serwerze zamawiającego a kilkukrotne próby zmiany statusu oferty z „Zapisana” na „Złożona” okazały się nieskuteczne, gdyż system nie mógł przetworzyć statusu oferty po podpisie elektronicznym. Na dowód powyższego wykonawca Ensta załączył do korespondencji zrzut ekranu z platformy SWOZ, obrazujący nieskuteczne próby złożenia oferty – w dokumentach postępowania.

9 października 2025 r. Hubexo - operator platformy zakupowej zamawiającego skierował do zamawiającego pismo, w

którym poinformował, w nawiązaniu do zgłoszenia będącego wynikiem reklamacji złożonej przez firmę ENSTA sp. z o.o., że w dniu 30 września 2025 r., w godzinach 10:53 – 12:50, wystąpiła awaria Platformy Zakupowej Grupy TAURON Y. Przyczyną awarii było uruchomienie procesu tworzenia postępowania z wniosku, na którym było kilkadziesiąt tysięcy adresów mailowych wykonawcy, co spowodowało regres wydajności obsługi zapytań SQL przez serwer bazodanowy. To z kolei doprowadziło do eskalacji blokad na tabelach wykorzystywanych w procesie składania ofert. Objawy awarii obejmowały m.in.:

- brak możliwości składania ofert,
- spowolnienie działania systemu,
- chwilowe niedostępności lub błędy w działaniu systemu, np. brak możliwości wyświetlenia, zapisania danych w systemie.

Po zidentyfikowaniu i usunięciu pierwotnej przyczyny problemu oraz przeprowadzeniu restartu systemu o godzinie 12:50, przywrócono jego prawidłowe działanie. Hubexo potwierdziło, że

w czasie trwania awarii część użytkowników w tym użytkownik reprezentujący firmę ENSTA sp. z o.o., mogła napotkać ograniczenia lub całkowity brak możliwości złożenia oferty.

22 października 2025 r. zamawiający opublikował na platformie zakupowej informację

o unieważnieniu postępowania z następującym uzasadnieniem: „unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp, nastąpiło wskutek awarii platformy zakupowej Zamawiającego, która uniemożliwiła Wykonawcy skuteczne złożenie oferty. Z uwagi na brak możliwości zapewnienia wszystkim wykonawcom równego dostępu do platformy zakupowej oraz w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców postępowanie unieważnia się.”

Zgodnie z przepisem art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie

o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stosowanie do przepisu art. 260 ust. 1 ustawy Pzp, o unieważnieniu postępowania

o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Przepis art. 16 pkt 1, 2 oraz 3 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Izba, biorąc pod uwagę przedstawione przez zamawiającego stanowisko oraz dowody, oddaliła odwołanie.

Zamawiający złożył w postępowaniu odwoławczym dowody w postaci: pisma operatora systemu Hubexo Poland S.A., reklamacji, zgłoszonej zamawiającemu przez wykonawcę Ensta Sp. z o.o., w tym zrzut ekranu ww. wykonawcy, wykresy z systemu monitoringu stanu pracy SWOZ z 30 września 2025 r., obrazujące przebieg awarii oraz wnioś o przesłuchanie świadków: R.P. oraz W.Z.. Wszystkie ww. dowody potwierdziły zarówno okoliczność wystąpienia awarii platformy zakupowej zamawiającego w dniu 30 września 2025 r. pomiędzy godziną 10:53 a 12:50 oraz brak możliwości złożenia oferty przez wykonawcę Ensta przed upływem terminu składania ofert.

Jak wynika z pisma Hubexo Poland S.A. awaria powstała na skutek regresu wydajności obsługi zapytań SQL przez serwer bazodanowy, a powyższe spowodowało eskalację blokad na tabelach wykorzystywanych w procesie składania ofert. Skutkiem awarii był: brak możliwości składania ofert, spowolnienie działania systemu, chwilowe niedostępności lub błędy w działaniu systemu, np. brak możliwości wyświetlenia, zapisania danych w systemie.

Na skutek awarii zapytania były wolniej przekazywane z platformy do bazy danych, nie były one obsługiwane na bieżąco, obsługa części z nich trwała dłużej, a część oczekiwała w kolejce na przetworzenie.

Zamawiający wyjaśnił, że awaria spowodowała wydłużenie kolejki a następnie blokadę, jak na tabelach, które wykorzystuje się w procesie składania ofert.

Powyższe okoliczności zostały potwierdzone przez świadków: R.P. i W.Z., zajmujących się obsługą platformy zakupowej zamawiającego.

Świadkowie potwierdzili również ustalenia zamawiającego, że fakt złożenia przez dwóch wykonawców ofert we wczesnej fazie awarii nie oznaczał, że taką możliwość miał również wykonawca Ensta, a także wskazali, że sama awaria nie miała wpływu na możliwość dokonywania działań na platformie przez zamawiającego.

Izba ustaliła, że jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, awaria systemu SWOZ, polegająca na

tw. „deadlockach” (blokadach) na bazie danych charakteryzowała się tym, że system mógł nie działać regularnie – nie które żądania były dopuszczane, inne odrzucane, niektóre utknęły w kolejce. O możliwości złożenia oferty decydował losowy moment „przepustowości” systemu.

W ocenie Izby bez wpływu na rozstrzygnięcie sprawy pozostawał fakt, że z dowodu przedstawionego przez zamawiającego – pliku MSG.pdf wynika, że system odnotował problem o godzinie 11:53, co pozostaje w sprzeczności z innymi dokumentami, w których mowa o awarii, która rozpoczęła się o godz. 10:53. Z pozostałych dokumentów wynika, że

o godzinie 10:53 nastąpił wzrost liczby połączeń, spadek wydajności obsługi żądań, a system mógł powyższe odnotować dopiero później jako awaria. Powyższe pozostaje bez znaczenia dla ustaleń, że sama awaria wystąpiła, a jeden z wykonawców nie mógł złożyć w związku

z powyższym oferty w przewidzianym terminie.

Jak słusznie zauważył zamawiający, miał on obowiązek zapewnić nieprzerwaną i stabilną dostępność narzędzi komunikacji elektronicznej do upływu terminu składania ofert. Przepis art. 64 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający korzysta, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, tylko z takich narzędzi i urządzeń komunikacji elektronicznej, które są niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 307 i 1222), z produktami powszechnie używanymi służącymi elektronicznemu przechowywaniu, przetwarzaniu i przesyłaniu danych, i które nie ograniczają

wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia lub konkursu.

Brak możliwości złożenia oferty z uwagi na przyczynę leżącą po stronie zamawiającego przez jednego chociażby wykonawcę, powoduje, że nie została zachowana zasada równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji oraz świadczy o wystąpieniu wady postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Izba uznała, że podniesiony przez odwołującego zarzut nieskuteczności zgłoszonej przez wykonawcę Ensta reklamacji z powodu braku podpisu kwalifikowanego nie był zasadny.

Zgłoszenie reklamacji – braku możliwości złożenia oferty nie zostało obwarowane określonymi warunkami, a zatem mogło nastąpić w dowolnej formie.

Nie potwierdził się zarzut odwołującego, że p.Ł. składający ofertę w imieniu wykonawcy Ensta nie posiada konta na platformie zakupowej. Zamawiający przedstawił dowód – zrzut ekranu z systemu SWOZ z danymi pana Łukasza Czyrek posiadającego status użytkownika: aktywny oraz konto utworzone 24 czerwca 2024 r.

Jak również okoliczność, że wykonawca Ensta nie zachował należytej staranności w związku z podjęciem próby złożenia oferty, zgodnie z pkt 4.2.6.2 SWZ. Wbrew twierdzeniu odwołującego, wykonawca Ensta, jak wynika z przedstawionego zrzutu ekranu, pierwszą próbę złożenia oferty podjął o godzinie 11:44, a nie składał ją o 11:57, jak twierdzi odwołujący.

Izba stwierdziła, że nie potwierdził się zarzut naruszenia przepisu art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak wystarczającego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania.

Zamawiający nie jest zobowiązany do wskazania bardzo szczegółowego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania. Uzasadnienie faktyczne powinno zawierać zasadnicze fakty, w oparciu o które zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania. Informacje zawarte w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania powinny umożliwić wykonawcom możliwość wniesienia odwołania.

Zdaniem Izby zamawiający wskazał zasadnicze przyczyny unieważnienia postępowania

w dniu 21 października 2025 r. – wystąpienie awarii platformy zakupowej, która uniemożliwiła skuteczne złożenie oferty, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu.

Izba uznała zarzut naruszenia przepisu art. 6 k.c. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji nieudowodnienia przez wykonawcę Ensta braku możliwości złożenia oferty w postępowaniu

w wyniku awarii platformy zakupowej Grupy Tauron za niezasadny.

Jeśli chodzi o przywoływany przez odwołującego zarzut naruszenia przepisu art. 6 k.c., Izba w tym miejscu przywołuje wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt XXIII 86/22, w którym zostało wyrażone następujące stanowisko:

„Co prawda w ustawie Prawo zamówień publicznych brak jest odpowiednika art. 6 k.c., który wprowadza ogólną regułę rozkładu ciężaru dowodu w postępowaniu cywilnym, jednak zasada wyrażona w tym przepisie ma na tyle uniwersalny charakter, że nie tylko może, ale i powinna znaleźć zastosowanie również w postępowaniu odwoławczym. Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Procesowym odpowiednikiem tego przepisu jest art. 232 k.c., który nakłada na strony obowiązki procesowe stanowiące wyraz reguły rozkładu ciężaru dowodu mające zapewnić jej realizację. W tym zakresie w ustawie Prawo zamówień publicznych znalazł się art. 534, zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać

dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (ust. 1), izba może z urzędu dopuścić dowód niewskazany przez stronę (ust. 2). Przepis ten w oczywisty sposób stanowi odpowiednik art. 232 k.p.c. Sens regulacji zawartej w art. 6 k.c. precyzyjnie wyłożył Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 7 listopada 2007 r. (Sygn. akt II CSK 293/07)

„Stosownie do art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami poniesienia realizacji tego obowiązku lub jego nieskuteczności. Tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik procesu.””.

Izba wskazuje, że wykonawca Ensta nie uczestniczył w postępowaniu odwoławczym, a zatem to na stronach postępowania, stosownie do przepisu art. 534 ust.

1 ustawy Pzp, ciąży obowiązek wskazania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W ocenie Izby, zamawiający przedstawił szereg dowodów potwierdzających okoliczność wystąpienia awarii platformy zakupowej zamawiającego, która uniemożliwiła złożenie oferty przez jednego z wykonawców.

Natomiast odwołujący nie przedstawił dowodów, które uzasadniałyby twierdzenia odwołującego.

Wobec powyższych okoliczności odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....