

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14.01.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 14 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez Odwołującego: **Bialmed Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02546 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szpital Pomorskie Sp. z o.o. z/s w Gdyni (ul. Powstania Styczniowego 1, 81519 Gdynia)**

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Neomed Polska Sp. z o.o. z/s w Piasecznie** (ul. Orężna 6a, 05-501 Piaseczno),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Bialmed Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02546 Warszawa) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 5225/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę Bialmed Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Szpital Pomorskie Sp. z o.o. z/s w Gdyni. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Sukcesywne dostawy wyrobów medycznych aseptycznych różnego zastosowania dla Szpitali Pomorskich Sp. z o.o.”, nr postępowania D25M/251/N/40-66rj/25, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.08.2025 r. nr 154/2025 13/08/2025.

Wykonawca podał, że wnosi odwołanie od zaniechanie odrzucenia oferty firmy Neomed Polska Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 5, a w konsekwencji niezasadny wybór tej oferty w zakresie zadania nr 5. Dalej podał: (...)

II. Wymienionym wyżej czynnościom Zamawiającego Bialmed sp. z o.o. zarzuca naruszenie poniższych przepisów:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 pzp w zw. z art. 218 ust. 1 pzp przez jego błędne niezastosowanie i brak odrzucenia oferty Neomed Polska Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 5, pomimo że wykonawca ten w zadaniu nr 5 przedłożył dwa różniące się między sobą formularze asortymentowo-cenowe, podczas gdy Zamawiający nie dopuścił składania ofert wariantowych, a zatem w istocie Neomed Polska Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 5 wbrew treści art. 218 ust. 1 pzp złożył dwie różne oferty,

III. Wobec powyższego Bialmed sp. z o.o. wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Neomed Polska

Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 5,

3. nakazanie Zamawiającemu:

- powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie zadania nr 5 i odrzucenia oferty firmy Neomed Polska Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 5 a w konsekwencji

- dokonania wyboru w zakresie zadania nr 5 oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, spełniającej wszystkie wymagania SWZ,

4. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Neomed Polska Sp. z o.o. z/s w Piasecznie (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 30.12.2025 r.) wniósł o: (...)

1. oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego (...)

Odwołujący w piśmie z dnia 13.01.2026 r. oświadczył (...) cofam w całości odwołanie złożone w dniu 24.11.2025 r. złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Sukcesywne dostawy wyrobów medycznych aseptycznych różnego zastosowania dla Szpitali Pomorskich Sp. z o.o.”, nr postępowania D25M/251/N/40-66rj/25, ogłoszenie o zamówieniu dokonane w Dzienniku Urzędowym UE nr OJ S 154/2025 13/08/2025, Data ogłoszenia: 13.08.2025 r. Jednocześnie Bialmed sp. z o.o. wnosi o zwrot wpisu uiszczanego od ww odwołania, którego dotyczy niniejsze cofnięcie. (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 13 stycznia 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2. Cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....