

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę **TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach**

na świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem i najmem bielizny ogólnoszpitalnej oraz świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem bielizny ogólnoszpitalnej i asortymentu będącego własnością zamawiającego

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w Toruniu**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie w części dotyczącej warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykonania lub wykonywania usługi obejmującej swym zakresem m.in. „najem lub użyczenie lub dzierżawę min. 8 dystrybutorów wydających czystą odzież i min. 5 dystrybutorów zbierających brudną odzież” (pkt 5.1.2 ppkt 4 SWZ oraz załącznik nr 12 do SWZ),
2. umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej wymogu złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu potwierdzającego wykonanie badań na trwałość właściwości antybakteryjnych wobec bakterii staphylococcus aureus po co najmniej 100 cyklach prania – dot. kryterium oceny jakościowej bielizny pościelowej (jeśli dotyczy) - pkt 10.5 ppkt 6 SWZ,
3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. w Krakowie** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. w Krakowie** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem i najmem bielizny ogólnoszpitalnej oraz świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem bielizny ogólnoszpitalnej i asortymentu będącego własnością zamawiającego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 października 2025 r., Dz.U. S: 194/2025, nr 662017-2025.

W dniu 24 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca **TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. w Krakowie**, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykonania lub wykonywania usługi obejmującej swym zakresem m.in. „najem lub użyczenie lub dzierżawę min. 8 dystrybutorów wydających czystą odzież i min. 5 dystrybutorów zbierających brudną odzież” (pkt 5.1.2 ppkt 4 SWZ oraz załącznik nr 12 do SWZ),
- 2) wymogu złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu potwierdzającego wykonanie badań na trwałość właściwości antybakteryjnych wobec bakterii staphylococcus aureus po co najmniej 100 cyklach prania – dot. kryterium oceny jakościowej bielizny pościelowej (jeśli dotyczy) - pkt 10.5 ppkt 6 SWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp przez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który narusza zwłaszcza zasadę równego traktowania wykonawców, utrudnia uczciwą konkurencję oraz jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności oraz

efektywności z uwagi na określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób rażąco ograniczający uczciwą konkurencję, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i uniemożliwiający prawidłową ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji ograniczający w sposób skrajny krąg potencjalnych wykonawców usługi,

- 2) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 106 ust. 1-3 Pzp przez wprowadzenie wymogu przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów potwierdzającego wykonanie badań na trwałość właściwości antybakteryjnych wobec bakterii *staphylococcus aureus* po co najmniej 100 cyklach prania – dot. kryterium oceny jakościowej bielizny pościelowej jako wymogu nieproporcjonalnego i niemożliwego do spełnienia dla przedmiotu zamówienia i jako takiego ograniczającego uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców,
- 3) art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233 ze zm.) poprzez opisanie ww. warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz ww. przedmiotowego środka dowodowego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania w przedmiotowym postępowaniu modyfikacji brzmienia dokumentacji postępowania w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio zmianę lub wyeliminowanie wymogów, kryteriów, postanowień wskazanych w pkt 1-2 powyżej, tj.:

- 1) modyfikację warunku udziału w postępowaniu (zdolność techniczna lub zawodowa) poprzez zmniejszenie minimalnej liczby dystrybutorów wydających czystą odzież i zbierających brudną odzież na łącznie 5 dystrybutorów (wydających i/lub zbierających) odzież,
- 2) usunięcie wymogu przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu potwierdzającego wykonanie badań na trwałość właściwości antybakteryjnych wobec bakterii *staphylococcus aureus* po co najmniej 100 cyklach prania – dot. kryterium oceny jakościowej bielizny pościelowej (jeśli dotyczy).

Na podstawie całości dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności: postanowień ogłoszenia o zamówieniu, postanowień SWZ, wniosków i odpowiedzi zamawiającego na wnioski o udzielenie wyjaśnień treści SWZ, modyfikacji SWZ, postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z 2 grudnia 2025 r. wydanego w sprawie o sygn. akt: KIO 4554/25, odwołania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 października 2025 r., Dz.U. S: 194/2025, nr 662017-2025. 9 października 2025 r. zamawiający publikował także na platformie specyfikację warunków zamówienia (SWZ).

Ustalono, że w pierwotnej SWZ zamawiający wskazał m.in.:

5. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PODSTAWY WYKLUCZENIA

5.1.2. Na podstawie art. 112 ust. 2 Pzp Zamawiający określa następujące warunki udziału w postępowaniu:

4) warunek zdolności technicznej lub zawodowej, tj.:

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę obejmującą swoim zakresem:

(...)

- najem lub użyczenie lub dzierżawę min. 10 dystrybutorów wydających czystą odzież i min. 5 dystrybutorów zbierających brudną odzież.

(...)

10. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWYWANIA OFERTY ORAZ INFORMACJE O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

10.5. Oferta musi zawierać:

PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE

6. Certyfikat potwierdzający wykonanie badań na trwałość właściwości antybakteryjnych wobec bakterii *staphylococcus aureus* po co najmniej 100 cyklach prania – dot. kryterium oceny jakościowej bielizny pościelowej (jeśli dotyczy)

Kolejno ustalono, że dnia 20 października 2025 r. wykonawca Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini wniósł odwołanie w zakresie czynności sporządzenia dokumentacji postępowania z naruszeniem przepisów części dotyczącej:

1. kryterium jakościowego oceny ofert (oceny jakościowej bielizny pościelowej), tj. wymogu dysponowania asortymentem wyposażonym w apreturę bakteriostatyczną oraz złożenia oświadczenia o wykonaniu badania na trwałość właściwości antybakteryjnych wobec bakterii *staphylococcus aureus* po co najmniej 100 cyklach prania zgodnego z wytycznymi wskazanymi przez Zamawiającego wraz z dołączeniem do oferty certyfikatu potwierdzającego (pkt 13.1 SWZ oraz pkt 4

załącznika nr 2b do SWZ),

2. wymogu dostarczenia odzieży operacyjnej (spodni i bluz) o ściśle określonych przez Zamawiającego wymogach, w szczególności wymogach w postaci: skład tkaniny: 69% bawełna, 30% poliestr, 1% carbon, gramatura min. 150 g/m², właściwości bakteriostatyczne, czystość pod względem cząstek stałych 3,3 IPM, pylenie maksymalnie 3,7 Log₀ (lint count), paroprzepuszczalność 3725 g/m²/24h, zgodność z normą PN-EN 13795:2025-06 (pkt 2.7 i 2.9 załącznika nr 2b do SWZ),

3. warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykonania lub wykonywania usługi obejmującej swym zakresem m.in. „najem lub użyczenie lub dzierżawę min. 10 dystrybutorów wydających czystą odzież i min. 5 dystrybutorów zbierających brudną odzież” (pkt 5.1.2 ppkt 4 SWZ oraz załącznik nr 12 do SWZ),

4. wymogu w postaci zobowiązania wykonawcy do organizacji transportu czystej bielizny i asortymentu do komórek organizacyjnych Zamawiającego i odbioru brudnej z komórek organizacyjnych Zamawiającego w sposób zaakceptowany przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną właściwą dla Zamawiającego, przy jednoczesnym zobowiązaniu wykonawcy do dostarczenia Zamawiającemu, w terminie 14 dni od zawarcia umowy, szczegółowej informacji (opisu) na temat sposobu transportu bielizny ogólnoszpitalnej przez wykonawcę w związku z realizacją umowy wraz z opinią Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej potwierdzającą zgodność przedstawionego w informacji sposobu transportu z obowiązującymi przepisami prawa, w tym

w szczególności z normami sanitarno-epidemiologicznymi (§ 3 ust. 6 i 7 załącznika nr 4 do SWZ - umowy),

5. uprawnienia Zamawiającego do obciążenia wykonawcy karami umownymi w przypadkach

i na zasadach określonych w § 7 ust. 2-4 i 10 załącznika nr 4 do SWZ – umowy,

6. uprawnienia Zamawiającego do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym

w przypadkach i na zasadach określonych w § 9 ust. 1 i 3 załącznika nr 4 do SWZ – umowy.

Wykonawca Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 2 w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który narusza zwłaszcza zasadę równego traktowania wykonawców, utrudnia uczciwą konkurencję oraz jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności oraz efektywności z uwagi na określenie jednego z kryteriów oceny ofert, tj. kryterium jakościowego oceny ofert (apretura bakteriostatyczna) w sposób rażąco ograniczający uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny,

2. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który narusza zwłaszcza zasadę równego traktowania wykonawców, utrudnia uczciwą konkurencję oraz jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności oraz efektywności z uwagi na określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób rażąco ograniczający uczciwą konkurencję, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i uniemożliwiający prawidłową ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji ograniczający w sposób skrajny krąg potencjalnych wykonawców usługi,

3. art. 16 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) (dalej jako: „k.p.a.”) poprzez wprowadzenie warunku realizacji usługi w postaci zobowiązania wykonawcy do przedłożenia opinii Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej właściwej dla Zamawiającego w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy, który to termin jest niemożliwy do dochowania z przyczyn niezależnych od wykonawcy,

4. art. 16 pkt 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r., poz. 1071 ze zm.) (dalej jako: „k.c.”) oraz, z daleko idącej ostrożności, art. 5 w zw. z art. 471 i 472 k.c. poprzez rażące nadużycie dominującej pozycji Zamawiającego przy projektowaniu treści umowy polegające na uwzględnieniu jedynie interesów Zamawiającego przy formułowaniu kar umownych obciążających wykonawcę oraz umownych zasad rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, bez uwzględnienia uzasadnionych interesów wykonawcy i zapewnienia rzeczywistej równowagi ekonomicznej pomiędzy stronami,

5. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wadliwe sporządzenie dokumentacji postępowania w części obejmującej opis przedmiotu zamówienia dla odzieży operacyjnej – spodni i bluz (załącznik nr 2b do SWZ), polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do rzeczywistego przedmiotu zamówienia i utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie wymogów, które spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który w wyniku ww. czynności Zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, przy czym zakwestionowane parametry nie wynikają z

usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego oraz nie są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu,

6. art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233 ze zm.) poprzez opisanie ww. warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, kryterium jakościowego oceny ofert (apretura bakteriostatyczna) oraz przedmiotu zamówienia i cech ww. wymaganego asortymentu w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym wykonawca Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini domagał się nakazania Zamawiającemu dokonania w przedmiotowym postępowaniu modyfikacji brzmienia dokumentacji postępowania w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio zmianę lub wyeliminowanie wymogów, kryteriów, postanowień w sposób wskazany w treści odwołania.

W dniu 24 października r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 4554/25.

Dnia 24 listopada 2025 r. zamawiający, złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp uwzględni w części zarzuty przedstawione w odwołaniu w zakresie zarzutów naruszenia przepisów sformułowanych w pkt 1 i 3 odwołania tj. w zakresie określenia kryterium jakościowego oceny ofert (apretura bakteriostatyczna) oraz wprowadzenie warunku realizacji usługi w postaci zobowiązania wykonawcy do przedłożenia opinii Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej właściwej dla Zamawiającego w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy. W zakresie pozostałych zarzutów Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Jednocześnie w treści odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił zmiany treści dokumentacji postępowania, jakie zostały dokonane w dniach 13 i 17 listopada 2025 r., a które obejmowały treść zapisów wskazywanych w treści odwołania.

Pismem z dnia 28 listopada 2025 r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania.

W piśmie datowanym na 26 listopada 2025 r., a przesłanym do Izby dnia 30 listopada 2025 r. Wykonawca Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini złożył wniosek o umorzenie postępowania, wskazując na okoliczność, iż Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie dwóch zarzutów, a w pozostałej części dokonał zmian w dokumentacji zamówienia zgodnie z wnioskami odwołania w sposób w całości satysfakcjonujący go i doprowadzając w jego ocenie do zgodności SWZ z przepisami prawa.

Powyższe ustalono na podstawie postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z 2 grudnia 2025 r. wydanego w sprawie o sygn. akt: KIO 4554/25.

Ustalono także, że 13 listopada 2025 r. zamawiający dokonał m.in. następujących modyfikacji treści SWZ:

5. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PODSTAWY WYKLUCZENIA

5.1.2. Na podstawie art. 112 ust. 2 Pzp Zamawiający określa następujące warunki udziału w postępowaniu:

4) warunek zdolności technicznej lub zawodowej, tj.:

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę obejmującą swoim zakresem:

(...)

- najem lub użyczenie lub dzierżawę min. 8 dystrybutorów wydających czystą odzież i min. 5 dystrybutorów zbierających brudną odzież.

(por. SWZ w brzmieniu z 13 listopada 2025 r.)

Ustalono, że w dniu 24 listopada 2025 r. odwołujący wniósł obecne odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Ustalono także, że 24 listopada 2025 zamawiający dokonał m.in. następujących modyfikacji treści SWZ.

10.OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWYWANIA OFERTY ORAZ INFORMACJE O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODOWODOWYCH

10.5. Oferta musi zawierać:

PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE

~~6. Certyfikat potwierdzający wykonanie badań na trwałość właściwości antibakteryjnych wobec bakterii staphylococcus aureus po co najmniej 100 cyklach prania – dot. kryterium oceny jakościowej bielizny pościelowej (jeśli dotyczy)~~

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie - w części dotyczącej warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykonania lub wykonywania usługi obejmującej swym zakresem min. „najem lub

użyczenie lub dzierżawę min. 8 dystrybutorów wydających czystą odzież i min. 5 dystrybutorów zbierających brudną odzież” (pkt 5.1.2 ppkt 4 SWZ oraz załącznik nr 12 do SWZ) - podlegało odrzuceniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż odwołanie - w części dotyczącej warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykonania lub wykonywania usługi obejmującej swym zakresem m.in. „najem lub użyczenie lub dzierżawę min. 8 dystrybutorów wydających czystą odzież i min. 5 dystrybutorów zbierających brudną odzież” (pkt 5.1.2 ppkt 4 SWZ oraz załącznik nr 12 do SWZ) - podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 528 pkt 3 Pzp, w świetle którego *Izba odrzuca odwołanie jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.*

Nie ulegało wątpliwości, że już w pierwotnym brzmieniu pkt 5.1.2 ppkt 4 SWZ oraz załączniku nr 12 do SWZ, opublikowanym już w dniu 9 października 2025 r., zamawiający zawarł warunek udziału w postępowaniu w brzmieniu:

**5. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PODSTAWY WYKLUCZENIA**

5.1.2. Na podstawie art. 112 ust. 2 Pzp Zamawiający określa następujące warunki udziału w postępowaniu:

4) warunek zdolności technicznej lub zawodowej, tj.:

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę obejmującą swoim zakresem:

(...)

- najem lub użyczenie lub dzierżawę min. 10 dystrybutorów wydających czystą odzież i min. 5 dystrybutorów zbierających brudną odzież.

W dacie 13 listopada 2025 r. zamawiający dokonał modyfikacji tego warunku w następujący sposób:

**5. INFORMACJA O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PODSTAWY WYKLUCZENIA**

5.1.2. Na podstawie art. 112 ust. 2 Pzp Zamawiający określa następujące warunki udziału w postępowaniu:

4) warunek zdolności technicznej lub zawodowej, tj.:

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę obejmującą swoim zakresem:

(...)

- najem lub użyczenie lub dzierżawę min. 8 dystrybutorów wydających czystą odzież i min. 5 dystrybutorów zbierających brudną odzież.

Porównanie brzmienia ww. warunku z daty 9 października 2025 r. w stosunku do brzmienia tego warunku z daty 13 listopada 2025 r. prowadziło do wniosku, że pierwotny warunek został złagodzony na bardziej względny wobec wykonawców.

Zatem już w dacie 9 października 2025 r., w oparciu o SWZ, odwołujący, jeśli uważał, że warunek jest zbyt rygorystyczny, mógł w terminie wynikającym z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp składać środki ochrony prawnej wobec treści SWZ i domagać się modyfikacji warunku udziału w postępowaniu przez zmniejszenie minimalnej liczby dystrybutorów wydających czystą odzież i zbierających brudną odzież na łącznie 5 dystrybutorów (wydających i/lub zbierających) odzież. Jeśli zaś złagodzenie warunku dokonane 13 listopada 2025 r. byłoby dla niego niesatysfakcjonujące, to odwołujący mógł podtrzymywać takie odwołanie i domagać się jego merytorycznego rozpoznania przez Izbę. O tym, że wniesienie takiego odwołania było możliwe świadczyła choćby treść odwołania wniesionego 20 października 2025 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini w sprawie o sygn. akt KIO 4554/25. Podkreślenia wymagało bowiem, że wykonawca ten zakwestionował warunek z pkt 5.1.2 ppkt 4 SWZ oraz załącznik nr 12 do SWZ i domagał się zmniejszenia minimalnej liczby dystrybutorów wydających czystą odzież i zbierających brudną odzież na łącznie 5 dystrybutorów (wydających i/lub zbierających) odzież, czyli tak jak obecnie czyni to odwołujący.

Odwołujący zamiast wniesienia odwołania wobec pierwotnej treści SWZ zdecydował się jedynie na przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini w sprawie o sygn. akt KIO 4554/25. Jako uczestnik postępowania nie mógł zapobiec wnioskowi Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, który uznał za satysfakcjonujące go złagodzenie warunku dokonane przez zamawiającego 13 listopada 2025 r. i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie przez Izbę jako zbędnego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba stwierdziła, że zmiana warunku dokonana przez zamawiającego 13 listopada 2025 r., która sprowadzała się jedynie do jego złagodzenia, nie spowodowała żadnej nowej okoliczności, która uzasadniałaby liczenie odwołującemu nowego terminu do wniesienia odwołania wobec warunku od dnia takiej jego modyfikacji na zasadzie art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp. Złagodzenie warunku, którego pierwotną treść można było konsekwentnie kwestionować już wcześniej w drodze wcześniejszego odwołania, nie jest czynnością, w oparciu o którą wykonawcy uzyskują wiadomość o nowych

okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania w rozumieniu art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

Przepis art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że *Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.*

Treść SWZ, w tym warunku z pkt 5.1.2 ppkt 4 SWZ oraz załącznika nr 12 do SWZ, została zamieszczona na platformie przez zamawiającego 9 października 2025 r. Termin na wniesienie odwołania wobec treści SWZ upłynął zatem w dniu 20 października 2025 r. Tymczasem odwołujący wniósł odwołanie wobec tego warunku dopiero 24 listopada 2025 r. Reasumując, należało uznać, że odwołanie w części dotyczącej spornego warunku, które wpłynęło 24 listopada 2025 r. było odwołaniem wniesionym z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp. Termin na wniesienie odwołania ma bowiem charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Odwołanie - w części dotyczącej wymogu złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu potwierdzającego wykonanie badań na trwałość właściwości antybakteryjnych wobec bakterii staphylococcus aureus po co najmniej 100 cyklach prania – dot. kryterium oceny jakościowej białiny pościelowej - pkt 10.5 ppkt 6 SWZ – podlegało umorzeniu.

Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć odwoławcze, - w części dotyczącej wymogu przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu potwierdzającego wykonanie badań na trwałość właściwości antybakteryjnych wobec bakterii staphylococcus aureus po co najmniej 100 cyklach prania – dot. kryterium oceny jakościowej białiny pościelowej - pkt 10.5 ppkt 6 SWZ, gdyż dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Zbędność postępowania odwoławczego w tym zakresie wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania zamawiający 24 listopada 2025 r. usunął postanowienie SWZ zakwestionowane przez odwołującego zgodnie z treścią jego żądania co spowodowało, że treść warunków zamówienia, wobec których odwołujący wniósł odwołanie już nie istnieje.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Z powyższego przepisu wynika zakaz wydawania orzeczeń o charakterze merytorycznym, do jakich zalicza się oddalenie czy uwzględnienie odwołania, w innej formie aniżeli wyrok. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnej części nie miało jednak charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba:

- 1) na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp, art. 528 pkt 3 Pzp oraz art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji,
- 2) na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp oraz art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 2 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Stosownie do przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.*

Izba stwierdziła, że odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o stosowany odpowiednio przepis § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....