

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Asseco Cloud sp. z o.o. w Szczecinie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Innobaltica sp. z o.o. w Gdańsku**

na *administrowanie chmurą obliczeniową*

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Asseco Cloud sp. z o.o. w Szczecinie**, stanowiącej wpis od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5146/25

Uzasadnienie

Innobaltica sp. z o.o. w Gdańsku, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest administrowanie chmurą obliczeniową.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 7 listopada 2025 r., Dz. U. S; 215/2025 nr 740043-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 17 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Asseco Cloud sp. z o.o. w Szczecinie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) zarzut nr 1 – dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń – naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez przerzucenie na wykonawcę niemożliwych do oszacowania ryzyk – w następującym zakresie:
- 2) zarzut nr 2 – klauzula waloryzacyjna – naruszenie art. 439 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp – przez ustalenie klauzuli waloryzacyjnej w sposób nie pozwalający na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji oraz wzrostu wynagrodzeń, prowadzi do uznania postanowień wzoru umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia w niezmiennym kształcie za naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego;
- 3) zarzut nr 3 – wadliwa procedura odbioru – naruszenie art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5, art. 353¹ i art. 58 Kodeksu cywilnego w związku z art. 106i ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 775) – przez zastrzeżenie w umowie dla zamawiającego uprawnienia do wydłużenia terminu odbioru przedmiotu umowy skutkując po stronie wykonawcy naruszeniem przepisów regulujących termin wystawienia faktury;
- 4) zarzut nr 4 – podwójna kara umowa – naruszenie 99 ust. 1, art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp – przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez

uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w tym także w zakresie wzoru umowy obowiązującego przy realizacji zamówienia w sposób naruszający równość stron stosunku cywilnoprawnego oraz istotnie przekraczający zasadę swobody umów bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez wprowadzenie do umowy podwójnego karania wykonawcy za to samo zdarzenie;

5)zarzut nr 5 – niespójności w zakresie postanowień gwarancyjnych – naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 134. ust.

1 pkt 20 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego, art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego, art. 5 Kodeksu cywilnego ze względu na sformułowanie postanowień dotyczących gwarancji w sposób niepełny i niejasny, uniemożliwiający wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy oraz mogący prowadzić do niczym nieuzasadnionego wzbogacenia się zamawiającego z uwagi na ustanowienie rażąco wygórowanych kar umownych;

6)zarzut nr 6 – przypisanie wykonawcy odpowiedzialności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający – naruszenie art. 433 pkt 3 Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp, w zw. z art. 5 i 353¹ Kc – poprzez przypisanie odpowiedzialności wykonawcy spadkiem SLA Aplikacyjnego poniżej 99,00% w skali miesiąca, podczas gdy wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za aplikacje Systemu FALA, co uniemożliwia wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy i prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania pozostałych wykonawców;

7)zarzut nr 7– nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia ustalanie warunków udział w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej wykonawcy wskazanych w Rozdziale VII SWZ „Informacje o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia” w ust. 3 pkt 4 w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, który to opis ponadto narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)modyfikacji SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu,

2)jeśli to konieczne, modyfikacji ogłoszenia,

3)przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Ustalono także, że zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w której oświadczył, że uwzględni zarzuty oznaczone przez odwołującego numerami:

1) zarzut nr 1 – podzarzuty oznaczone kolejno nr 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 1G;

2) zarzut nr 3;

3) zarzut nr 4;

4) zarzut nr 5;

5) zarzut nr 7;

oraz częściowo uwzględni zarzut nr 6.

Kolejno ustalono, że pismem z 29 grudnia 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu części zarzutów odwołania. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie, nieuwzględnionym przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu

kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), który stanowi, że *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....