

WYROK

Warszawa, dnia 2 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2025 r. przez wykonawcę Miejskie Zakłady Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Kostrzyn nad Odrą przy udziale wykonawcy Albar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Miejskie Zakłady Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
 3. Zasądza od wykonawcy Miejskie Zakłady Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą na rzecz zamawiającego – Miasto Kostrzyn nad Odrą kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Kostrzyn nad Odrą, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz organizacja i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie miasta Kostrzyn nad Odrą”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 kwietnia 2025 r. pod numerem 279297-2025.

13 listopada 2025 r. wykonawca Miejskie Zakłady Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w części dotyczącej Zadania 1- Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Kostrzyn nad Odrą, polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty ALBAR Sp. z o.o., (dalej jako wykonawca), która nie jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny ofert;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy;
- 3) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego;
- 4) zaniechaniu wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;
- 5) zaniechaniu unieważniania postępowania pomimo wystąpienia obligatoryjnej przesłanki ku temu.

Odwołujący zarzucił czynnościom i zaniechaniom zamawiającego naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp lub art. 226 ust. pkt 14 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy:
 - (1) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, co wprost wynika z dokumentacji przekazanej odwołującemu, w której zamawiający w dniu 03.11.2025 r. wezwał wykonawcę do

wyrażenia pisemnej zgody na wybór oferty i taka zgoda nie została przekazana zamawiającemu w wyznaczonym przez niego terminie;

(2) wykonawca nie wniósł wadium lub złożył je w sposób nieprawidłowy – co wynika z tego, że ani pisemna zgoda na wybór oferty ani potwierdzenie wniesienia wadium nie znajdują się w dokumentach przekazanych odwołującemu zgodnie ze zgłoszonym przez niego wnioskiem o dostęp do oferty wykonawcy oraz składanych przez wykonawcę pism i oświadczeń;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b lub c ustawy Pzp poprzez:

- a) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V pkt 7 ppkt 3) lit. a SWZ, tj. że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej Zadanie 1 – 2.000.000 zł, albowiem przedłożona przez wykonawcę polisa OC obejmuje swoim zakresem jedynie zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne (38.11.Z), podczas gdy przedmiotem zamówienia są Usługi związane z odpadami, Usługi wywozu odpadów, Usługi transportu odpadów, Usługi wywozu odpadów pochodzących z gospodarstw domowych, Usługi gromadzenia odpadów pochodzących z gospodarstw domowych, czyli zakres zamówienia jest znacznie szerszy niż zakres posiadanej przez wykonawcę polisy OC, co skutkuje koniecznością uznania, że przedstawiona przez niego polisa OC nie odpowiada warunkom postawionym w postępowaniu przez zamawiającego;
- b) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V pkt 7 ppkt 4) lit c) SWZ tj. że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował co najmniej jedną usługę związaną z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalnej, polegającą na - Zadanie 1 – odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w ilości co najmniej 4000 Mg, realizowanej przez okres 12 miesięcy, albowiem złożone w celu potwierdzenia spełnienia tego warunku referencje pochodzą od Związku Celowego Gmin MG-6, na rzecz którego wykonawca nie realizował usług, co wprost wynika z referencji z dnia 24.09.2025 r., z których wynika, że usługi były realizowane przez wykonawcę na rzecz EKO-MYŚL sp. z o. o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych TRANS-KOM sp. z o. o. i to te podmioty powinny wystawić ewentualne referencje dla wykonawcy, a tym samym złożone przez wykonawcę referencje nie pochodzą od podmiotu, na rzecz którego usługi były realizowane przez wykonawcę;
- c) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V pkt 7 ppkt 4) lit. a) SWZ, tj. że dysponuje wymaganym przez zamawiającego wyposażeniem w celu wykonania zamówienia publicznego, które spełnia wymagania określone w art. 68a ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, albowiem z przedłożonego przez wykonawcę wykazu pojazdów nie wynika, aby udział pojazdów kategorii N₂ i N₃, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2018/858, napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii objętych zamówieniami, o których mowa w art. 68b, wynosił co najmniej: 7% - do dnia 31 grudnia 2025 r. i 9% - od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2030 r., gdyż w przedstawionym wykazie żaden pojazd nie jest pojazdem z napędem elektrycznym zaliczonym do kategorii N₂ lub N₃;
- 3) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1 lub 2) art. 128 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu wskazane w Rozdziale V pkt 7 ppkt 3) lit. a SWZ, w Rozdziale V pkt 7 ppkt 4) lit c) SWZ, w Rozdziale V pkt 7 ppkt 4) lit. a) SWZ i których brak spełnienia został szczegółowo opisany w zarzucie wskazanym w pkt 2;
- 4) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-3) art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z § 2 ust. 5 oraz § 5 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. 2013 poz. 122) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 b ustawy Pzp, poprzez:
 - a) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo iż jej treść jest niezgodna z ww. przepisami prawa oraz warunkami zamówienia interpretowanymi zgodnie z nimi, albowiem:
 - i. zamawiający zaniechał weryfikacji, a wykonawca nie wykazał dysponowania bazą magazynowo-transportową spełniającą minimalne wymogi prawne określone w § 2 ust. 5 Rozporządzenia (tj. wyposażoną m.in. w odpowiednie pomieszczenia socjalne dla

pracowników odpowiadające liczbie zatrudnionych, miejsca do magazynowania selektywnie zebranych odpadów czy legalizowaną samochodową wagę najazdową, których to funkcji nie może pełnić deklarowana powierzchnia "50 m kwadratowych biur");

- ii. wykonawca zaoferował świadczenie usługi przy użyciu pojazdów, które nie spełniają obligatoryjnych wymogów § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) Rozporządzenia, oferując jedynie "wyposażenie w GPS" (zgodnie z wadliwym pkt 1.1.5.1 6 SWZ), co nie jest tożsame

z wymaganym przez prawo "systemem monitoringu... umożliwiającym trwale zapisywanie, przechowywanie i odczytywanie danych" oraz odrębnym "systemem czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów", którego to drugiego, obligatoryjnego systemu zamawiający w ogóle nie wymagał, a wykonawca nie zaoferował, co czyni jego ofertę sprzeczną z prawem;

- 5) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-4) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 88 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 90 ust.

1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy pkt 1 Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na:

- a) zaniechaniu opublikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej sprostowania (ogłoszenia o zmianie) do ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanego w systemie TED pod numerem 279297-2025), pomimo wprowadzenia w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ, Rozdział XII, s. 35) nowego, istotnego warunku udziału w postępowaniu w postaci wymogu wniesienia wadium (w wysokości 30.000 zł dla Zadania 1), który to wymóg nie został w ogóle przewidziany ani w żaden sposób zakomunikowany w treści pierwotnego, opublikowanego na poziomie unijnym ogłoszenia o zamówieniu, co w konsekwencji:

- i. doprowadziło do istotnej sprzeczności treści ogłoszenia o zamówieniu z treścią SWZ, naruszając tym samym zakaz wynikający z art. 88 ust. 4 pkt 1 ustawy Pzp;

- ii. doprowadziło do sytuacji, w której wykonawcy pozyskujący informacje o postępowaniu wyłącznie z oficjalnego publikatora TED zostali wprowadzeni w błąd co do kluczowych warunków finansowych udziału w postępowaniu, co mogło

w sposób rzeczywisty i bezpośredni ograniczyć krąg podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty, a tym samym naruszyło zasadę uczciwej konkurencji;

- iii. stworzyło niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, która wprost wypełnia przesłankę do unieważnienia umowy z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. udzielenie zamówienia bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego, mimo iż zmiana (wprowadzenie wymogu wadium) miała kluczowe znaczenie dla sporządzania ofert

i pomimo wystąpienia ww. okoliczności zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo wystąpienia obligatoryjnej przesłanki ku temu;

- 6) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1-5) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym naruszenie nakazu udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i naruszenie jednej z podstawowych zasad udzielania zamówień, a konsekwencji niedokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego, pomimo iż była ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- c) odrzucenie oferty wykonawcy,
- d) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
- e) (ewentualnie) wezwanie wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych,
- f) (ewentualnie) unieważnienie postępowania.

- 2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także kosztów dojazdu do KIO zgodnie z przedstawionym zestawieniem kosztów i załącznikami do niego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Albar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, dalej także jako: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 19 grudnia 2025 r. zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania.

W piśmie z 22 grudnia 2025 r. przystępujący wniósł o:

1) odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 5 (zarzutu ewentualnego), w którym odwołujący kwestionuje zaniechanie unieważnienia postępowania, w związku z niedochowaniem terminu odwoławczego.

Przystępujący wskazał, że odwołujący upatruje kwalifikowanej wady proceduralnej w tym, że w ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazano wymogów dotyczących wadium, a takowe ujawniono w dokumentach zamówienia (SWZ).

Powyższy stan występuje od dnia zamieszczenia ogłoszenia oraz dokumentów zamówienia na stronie postępowania, tj. od dnia 30 kwietnia 2025 r. W konsekwencji termin na zaskarżenie ww. rzekomej rozbieżności mijał 12 maja 2025 r.

Nawet przyjmując, że termin odwoławczy należało liczyć jak dla zaniechania (tj. zaniechania przekazania do publikacji ogłoszenia zmianowego), to należy wskazać, że otwarcie ofert miało miejsce 4 czerwca 2025 r., a więc 10 dniowy termin odwoławczy niewątpliwie minął nie później niż 16 czerwca 2025 r.;

2) oddalenia odwołania w całym zakresie w jakim zostanie ono rozpatrzone przez Izbę merytorycznie, jako bezpodstawnego i bezzasadnego.

Izba stwierdziła, że odwołanie w zakresie zarzutu nr 5 (zarzut ewentualny) nie podlegało odrzuceniu. Odwołujący podnosił w odwołaniu zarzut niewskazania w ogłoszeniu

o zamówieniu wymogów dotyczących wadium, ale przede wszystkim zarzut przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wobec powyższego zarzut nr 5 odwołania podlegał rozpoznaniu.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza, zgodnie z Informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej z 3 listopada 2025 r.

Odwołujący sformułował wobec czynności wyboru oferty przystępującego 6 zarzutów.

Zarzut nr 1

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 13 oraz pkt 14 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...);

13) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą;

14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z przepisem art. 252 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty.

3 listopada 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty.

W odpowiedzi z 3 listopada 2025 r. przystępujący wyraził zgodę na wybór jego oferty – pismo w dokumentacji postępowania.

Wbrew twierdzeniom odwołującego w dokumentacji postępowania znajduje się pisemna zgoda przystępującego na wybór jego oferty.

Jak słusznie zauważył przystępujący, przepisy ustawy Pzp nie wiążą okoliczności wyrażenia zgody na wybór oferty najkorzystniejszej z koniecznością utrzymania czy wniesienia zabezpieczenia wadium, tak jak w przypadku wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o czym stanowi przepis art. 220 ust. 5 ustawy Pzp.

Wobec powyższego zarzut nr 1 odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 2a

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz lit. c ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W Rozdziale V w ust. 7 pkt 3) lit a) w SWZ został ustanowiony warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

„7. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

a) wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej:

Zadanie 1 – 2.000.000 zł;

(...).”

W pkt 4 w Rozdziale VI określono podmiotowe środki dowodowe wymagane od wykonawcy:

„4. Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy obejmują:

3) W celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej Zamawiający żąda następujących dokumentów:

a) dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumy gwarancyjne ubezpieczenia, określone dla poszczególnych zadań w rozdziale

V ust. 7 pkt 3 SWZ,”

Przystępujący złożył Polisę Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej Nr polisy 1067015551, w której wskazano: Ubezpieczona działalność wraz z PKD:

- zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne (38.11.Z).

W ocenie odwołującego przystępujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale V pkt 7 pkt 3 lit. a SWZ, ponieważ przedłożona przez tego wykonawcę polisa OC obejmowała swoim zakresem jedynie zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne (38.11.Z), podczas gdy przedmiotem zamówienia są Usługi związane z odpadami, Usługi wywozu odpadów, Usługi transportu odpadów, Usługi wywozu odpadów pochodzących z gospodarstw domowych, Usługi gromadzenia odpadów pochodzących z gospodarstw, czyli zakres zamówienia jest znacznie szerszy.

Izba wskazuje, że zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający żądał dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumy gwarancyjne ubezpieczenia, określone dla poszczególnych zadań w rozdziale V ust. 7 pkt 3 SWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 lipca 2024 r., sygn. akt KIO 321/24 wyjaśniła różnicę pomiędzy polisą OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej

z przedmiotem zamówienia od polisy ubezpieczającej odpowiedzialność wykonawcy za realizację zamawianego przedmiotu zamówienia:

„Z tego właśnie orzecznictwo przywoływane przez odwołującego, ale przede wszystkim przez zamawiającego wskazuje, że należy rozróżnić polisę OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia od polisy ubezpieczającej odpowiedzialność wykonawcy za realizację zamawianego przedmiotu zamówienia. Potrzeba tego rozróżnienia wynikała z częstego oczekiwania zamawiających, aby wykonawcy ubezpieczali się od odpowiedzialności cywilnej w jak najszerszym zakresie w stosunku do przedmiotu zamówienia, albo wykonawcy konkurencyjni zarzucali zamawiającym niezgodne

z ustawą badanie spełniania warunku przez wykonawcę, który nie miał w polisie wyszczególnionych jakiś marginalnych robót, faktycznie występujących w przedmiocie zamówienia, ale nie mających istotnego wpływu na zamierzony efekt końcowy.

Z tego względu w orzeczeniach podkreśla się, że celem warunku jest zbadanie zdolności ekonomiczno-finansowej wykonawcy do realizacji zamówienia, a nie uzyskanie przez zamawiającego na etapie oferowania zabezpieczenia prawidłowej realizacji zamówienia

w postaci ubezpieczenia danego kontraktu. Jest to zatem wytyczna kierowana do zamawiających, którzy nie powinni wymagać na etapie ofertowania polis ubezpieczających dany kontrakt, bo takie żądanie wykracza poza minimalny poziom zdolności. Żądanie polis OC w zakresie działalności związanej z przedmiotem zamówienia ma służyć ustaleniu,

czy wykonawca znajduje się w sytuacji, w której zakład ubezpieczeń jest skłonny objąć go ubezpieczeniem, z uwagi na kondycję finansową, w jakiej wykonawca się znajduje. Przedstawienie polisy OC ma udowodniać zamawiającemu, że wykonawca przeszedł pozytywnie badanie zdolności do bycia ubezpieczonym przez zakład ubezpieczeń i nie generuje nadmiernego ryzyka ubezpieczeniowego związanego z wypłatą sumy gwarancyjnej oraz jest w stanie zapłacić składkę. W orzeczeniach podkreśla się, że żądanie ubezpieczenia przedmiotu zamówienia na etapie ofertowania, kiedy wykonawcy nie mają pewności uzyskania danego zamówienia jest żądaniem nieproporcjonalnym i nadmiernym. Natomiast, w ocenie Izby, to w żaden sposób nie oznacza, że wykonawcy nie mogą wykazać spełnienia warunku w większym stopniu niż wymagał tego zamawiający, a więc nie tylko wykazać zdolność do bycia ubezpieczonym na wymaganą w warunku sumę gwarancyjną, ale wykazać zdolność do bycia ubezpieczonym od ryzyk tego konkretnego zamówienia.

Izba nie przeczy temu, że cel ubezpieczenia OC działalności gospodarczej i cel ubezpieczenia kontraktu są różne. Jednak Izba zwraca uwagę, że oba te ubezpieczenia są ubezpieczeniami odpowiedzialności cywilnej. Art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy wskazuje, że przy badaniu zdolności ekonomiczno-finansowej zamawiający może w szczególności wymagać posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Przepis ten nie precyzuje czy chodzi tu o ubezpieczenie działalności gospodarczej wykonawcy, czy ubezpieczenie jakiegoś fragmentu tej działalności. Zatem ustawodawca kwestię doprecyzowania rodzaju ubezpieczenia OC pozostawia zamawiającym w ramach konstruowania warunku. (...)

Zestawiając przepis ustawy mówiący o odpowiednim ubezpieczeniu OC i przepis rozporządzenia mówiący o ubezpieczeniu w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, to należy uznać, że to zamawiający określając warunek może doprecyzować jaki dokument ubezpieczenia OC będzie odpowiedni dla wykazania zdolności, może więc wskazać, że chodzi o dokument w zakresie całej działalności wykonawcy, ale także zawęzić do jakiegoś rodzaju/rodzajów działalności niezbędnej dla realizacji danego zamówienia, choć nie wyczerpującej całości przedmiotu zamówienia. Jeśli zaś zamawiający nie dookreśli w warunku jaki zakres działalności uważa za związany

z przedmiotem zamówienia i niezbędny dla objęcia ubezpieczeniem, to każdy zakres działalności związany z przedmiotem zamówienia należy uznać za właściwy."

Izba przyjmuje to stanowisko za własne. W związku z powyższym Izba nie stwierdziła naruszeń wskazanych w zarzucie.

Zatem zarzut nr 2a odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut 2b

W Rozdziale V pkt 7 ppkt 4 lit. c w SWZ został sformułowany następujący warunek udziału w postępowaniu:

V.Opis warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia

7. Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

c) wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę realizacji w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi związanej z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalnej, polegające na:

- Zadanie 1 – odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w ilości co najmniej 4000 Mg, realizowanej przez okres 12 miesięcy;

(...)

wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane,

a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

W ocenie odwołującego przystępujący nie spełnił ww. warunku z uwagi na fakt, iż referencje przedstawione przez przystępującego pochodzą od Związku Celowy Gminy MG-6, na rzecz którego przystępujący nie realizował usług, co wprost wynika z referencji z dnia 24 września 2025 r., a były one realizowane przez przystępującego na rzecz Eko-Mysł sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Trans-Kom Sp. z o.o. i to te podmioty powinny wystawić referencje dla przystępującego. Wobec powyższego referencje, które przedstawił przystępujący nie pochodzą od podmiotu, na rzecz którego usługi były realizowane przez przystępującego.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r., dalej: „rozporządzenie”, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Izba ustaliła, że stosowanie do referencji z 24 września 2025 r. Związek Celowy Gmin MG-6 udzielił zamówienia wykonawcom występującym wspólnie: Eko-Mysł sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Trans-Kom Sp. z o.o., a przystępujący realizował usługi na terenie Gminy Deszczno i Santok jako podwykonawca.

Zatem Związek Celowy Gmin MG-6 posiadał wiedzę co do należytego wykonania usługi.

W związku z tym, że referencje stanowią oświadczenie wiedzy, wobec tego nie może budzić wątpliwości, że osoba która podpisała referencje w imieniu Związku Celowego Gmin MG-6 posiadała wiedzę co do należytego wykonania ww. usługi.

Co istotne § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia nie wskazuje, jakie podmioty mogą wystawiać referencje. Podmiotem uprawnionym do wystawienia referencji, jak wynika z powyższego przepisu, jest „podmiot na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane”.

Odwwołanie w powyższym zakresie podlegało oddaleniu.

Zarzut nr 2c

W Rozdziale V pkt 7 ppkt 4 lit. a w SWZ został przewidziany następujący warunek udziału w postępowaniu:

„7. Warunki udziału w postępowaniu o udzielnie zamówienia.

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

4) zdolności technicznej i zawodowej;

a) wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę dysponowania następującym wyposażeniem w celu wykonania zamówienia publicznego:

- dla Zadania 1 - potencjałem technicznym, spełniającym wymagania określone

w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 9d ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości

i porządku w gminach, obejmującym następujące wyposażenie i urządzenia:

- co najmniej 2 samochody do opróżniania pojemników na odpady o minimalnej pojemności 13 m3,

- co najmniej 1 pojazd typu hakowiec lub bramowiec,

- co najmniej 2 pojazdy do odbioru odpadów segregowanych, w tym jednym z systemem HDS. Wszystkie pojazdy powinny być wyposażone w urządzenia GPS pozwalające Zamawiającemu na kontrolę tras przejazdu. Ponadto pojazdy przeznaczone do realizacji zamówienia powinny spełniać wymagania określone w art. 68a ustawy z dnia

11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych.”

Stosownie do art. 68a ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, udział pojazdów kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2018/858, napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii objętych zamówieniami, o których mowa w art. 68b, wynosił co najmniej:

a) 7% - do dnia 31 grudnia 2025 r.,

b) 9% - od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2030 r.

Zgodnie z art. 36a ww. ustawy, udział pojazdów, o którym mowa w art. 34-36, art. 68 i art. 68a, oblicza się, stosując zasadę, zgodnie z którą wielkość tego udziału poniżej 0,5 zaokrągla się w dół, a wielkość tego udziału 0,5 i powyżej zaokrągla się w górę.

W ocenie odwołującego przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, określonego w Rozdziale V pkt 7 ppkt 4 lit. a SWZ, tj. dysponowania wymaganym przez zamawiającego

wyposażeniem w celu wykonania zamówienia publicznego, które spełnia wymagania określone w art. 68a ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, albowiem z przedłożonego przez wykonawcę wykazu pojazdów nie wynika, aby udział pojazdów kategorii N2 i N3, o których mowa w art.

4 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2018/858, napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii objętych zamówieniami, o których mowa w art. 68b, wynosił co najmniej: 7% - do dnia 31 grudnia 2025 r. i 9% - od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2030 r., gdyż w przedstawionym przez przystępującego wykazie żaden pojazd nie jest pojazdem z napędem elektrycznym zaliczonym do kategorii N2 lub N3.

Zdaniem odwołującego, flota 5 ciężarówek jest niewystarczająca do obsługi całego miasta (przedmiotu zamówienia) przez okres trwania umowy, ponieważ zamawiający w pkt 1.1.5.1 SWZ wskazał:

„Ponadto Wykonawca w przypadku awarii pojazdów niezbędnych do realizacji zamówienia musi mieć zapewniony natychmiastowy dostęp do pojazdów zastępczych.”

Poza minimalną liczbą pojazdów, którą wymagał zamawiający, wykonawca zobowiązany był do posiadania pojazdów zastępczych w ilości co najmniej 3 (3 typy pojazdów do realizacji przedmiotu zamówienia), co oznacza, że wymagana flota powinna mieć minimum 8 pojazdów, czyli współczynnik wyniesie 0,72 czyli wymagany jest 1 pojazd, którego posiadania przystępujący nie wykazał.

Zgodnie z ust. 4 pkt 4 lit. a w Rozdziale VI SWZ w celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający żądał:

„4.Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy obejmują:

4)W celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żąda następujących dokumentów:

a) Wykazu wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia określonych dla poszczególnych zadań w rozdziale V ust. 7 pkt 4a SWZ,wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami - załącznik nr 6 do Formularza ofertowego.”

Izba wskazuje, że zamawiający w Rozdziale V ust. 7 pkt 4a SWZ w celu spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wymagał dysponowania 5 pojazdami, opisanymi w ww. rozdziale SWZ. Na potwierdzenie spełnienia warunku, określonego

w Rozdziale V ust. 7 pkt 4a SWZ wykonawca zobowiązany był przedstawić wykaz, o którym mowa ust. 4 pkt 4 lit. a w Rozdziale VI SWZ, a nie także w pkt 1.1.5.1 Wymogi dotyczące wyposażenia w Rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia: „Ponadto Wykonawca w przypadku awarii pojazdów niezbędnych do realizacji zamówienia musi mieć zapewniony natychmiastowy dostęp do pojazdów zastępczych.”

Ponadto zamawiający nie sprecyzował liczby pojazdów zastępczych, do których wykonawca musi mieć zapewniony dostęp. Wobec tego liczba 3 pojazdów zastępczych to tylko założenie odwołującego nie znajdujące potwierdzenia w dokumentach zamówienia.

Powyższe oznacza, że udział pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi paliwami kategorii N2 i N3 należało obliczyć przyjmując za podstawę 5 pojazdów.

Zarzut 2 c odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut 3

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Odwołujący wskazał w uzasadnieniu zarzutu, iż w wypadku nieuwzględnienia wcześniejszych zarzutów podniesionych w odwołaniu i uznania, że podniesione tam braki miały charakter podlegający sanowaniu i dopuszczalne jest dodatkowe wzywanie przystępującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych pomimo dokonania przez zamawiającego czynności w tym zakresie, to zamawiający zaniechał podjęcia działań w tym zakresie. Jednakże przystępujący był już wzywany do poprawienia dokumentów, więc wyczerpana jest możliwość sanowania oferty.

W związku z tym, że Izba nie dopatrzyła się braków, o których mowa była w poprzednio podniesionych zarzutach, w tym braków, w konsekwencji których należało przystępującego wezwać do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, zarzut nr 3 odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 4

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...);

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

(...);

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba wskazuje, że zarzut nr 4 w zakresie, w jakim odwołujący podnosi, przywołując jako podstawę przepis art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, że zamawiający naruszył prawo już na etapie tworzenia SWZ, opisując przedmiot zamówienia w sposób łagodzący obligatoryjne wymogi rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest zarzutem spóźnionym.

Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia należało wnieść w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

Ponadto Izba stwierdziła, że odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że baza przystępującego nie spełnia wymogów określonych w § 2 ust. 5 ww. rozporządzenia. Odwołujący wskazał, że przystępujący zadeklarował, że dysponuje 50 m kwadratowymi biur. Zdaniem odwołującego powyższa okoliczność miałaby przesądzać o niespełnieniu wymogów rozporządzenia dotyczących bazy magazynowo-transportowej.

Z deklaracji przystępującego, że jego pojazdy wyposażone są w GPS, odwołujący wywnioskował, że oferta przystępującego jest niezgodna z wymogami § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia – koniecznością wyposażenia pojazdów w system monitoringu bazującego na systemie pozycjonowania satelitarnego, umożliwiający trwale zapisywanie, przechowywanie

i odczytywanie danych oraz odrębny system czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów.

Odwołujący w ogólnikowy sposób stwierdził, że według jego wiedzy pojazdy wskazane przez przystępującego do realizacji zamówienia nie spełniają powyższego wymogu.

Powyższa okoliczność nie została przez odwołującego udowodniona.

W odpowiedzi na odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 zamawiający wskazał, że wymagał

w ramach warunku dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej aktualnego zaświadczenia o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzonego przez Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą, zgodnie z art. 9b i 9c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zamawiający oświadczył, że przystępujący posiada zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych, co oznacza, że spełnia wszystkie wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z dnia 11 stycznia 2013 r. Wpis do tego rejestru gwarantuje, że dany podmiot spełnia wszystkie warunki określone w ww. rozporządzeniu.

Odwołujący tej okoliczności nie zaprzeczył.

Wobec powyższego, zarzut podlegał wobec powyższego oddaleniu.

Zarzut nr 5

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Stosownie do przepisu art. 88 ust. 4 pkt 1 ustawy Pzp, ogłoszenie udostępnione w miejscach, o których mowa w ust. 1 i 2 nie może zawierać innych informacji niż informacje zawarte

w ogłoszeniu przekazanym do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Przepis art. 90 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi:

1. Zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 i art. 88 stosuje się.

2. W przypadku gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu są istotne dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, zamawiający przedłuża odpowiednio termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

Zgodnie z przepisem art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia

wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Stosownie do przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał zaistnienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu przywołał przepis art. 88 ust. 4 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym ogłoszenie udostępnione na stronie internetowej nie może zawierać innych informacji niż informacje zawarte w ogłoszeniu przekazanym do publikacji w ogłoszeniu przekazanym do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Odwołujący nie wykazał, że sytuacja, o której mowa w ww. przepisie miała miejsce.

Odwołujący nie wskazał także podstawy obowiązku zamieszczenia informacji o wadium w ogłoszeniu, jak również nie wykazał, że nastąpiła zmiana w dokumentach zamówienia, skutkująca koniecznością zmiany ogłoszenia.

W postępowaniu nie zaistniała również sytuacja, w której którykolwiek z wykonawców, nie wniósłby wadium czy wniósłby je w wysokości innej niż wymagana.

Zarzut podlegał wobec powyższego oddaleniu.

Zarzut nr 6

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie do przepisu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył zasady wskazane w ww. przepisach z uwagi na nie dość wnikliwą ocenę oferty przystępującego i niedostrzeżenie ewidentnych i rażących nieprawidłowości, które stanowiły obligatoryjne podstawy odrzucenia oferty.

Izba nie dopatrzyła się zarzucanych nieprawidłowości, których skutkiem powinno być odrzucenie oferty przystępującego.

W szczególności zamawiający nie zastosował podwójnych standardów oceny ofert – przystępującego i wykonawcy Eko-West w związku z odrzuceniem oferty wykonawcy Eko-West z tego samego powodu, jak podnoszony w odwołaniu.

Oferta Eko-West, jak wynika z Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 3 listopada 2025 r., została odrzucona z powodu wadliwości polisy - wymaganego okresu ubezpieczenia, a nie podnoszonej w zarzucie niezgodności polisy OC z przedmiotem zamówienia.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....