

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 2 stycznia 2026 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez Odwołującego – Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie

w postępowaniu prowadzonym przez Ministra Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający tj. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy

przy udziale:

A.wykonawcy Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;

C.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MAXTO ITS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce oraz Immitis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy;

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego –kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5018/25

Uzasadnienie

Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający tj. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej zgodnie z art. 311 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) pn. „Dostawa Zestawów Wyposażenia Pracowni STEM (C13L)”, Numer sprawy: ZWiDIT.2611.34.2025.341.RST[KPO] (dalej „Postępowanie”) z podziałem na 2 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 maja 2025 r., numer ogłoszenia Dz.U. S: 152/2025 525820-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 10 listopada 2025 r. wykonawca Suntar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu zarzucając naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w ofercie wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał czynności odtajnienia i udostępnienia pełnej treści oferty wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o., w szczególności Załącznika nr 2a i 2b:

W dniu 30 grudnia 2025 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych pismo stanowiące odpowiedź na odwołanie. Zgodnie z treścią ww. pisma Zamawiający w dniu 14 listopada 2025 r. przesłał Wykonawcy Nowa Szkoła Sp. z o.o. postanowienie o planowanym odtajnieniu treści Załączników nr 2a i 2b do SWZ w zakresie parametrów technicznych, nazw producentów i modeli urządzeń oraz materiałów. Jednocześnie, Zamawiający wskazał, że odtajni również Przedmiotowe środki dowodowe - cz. 1 i Przedmiotowe środki dowodowe - cz. 2. Udostępnienie informacji nastąpi po bezskutecznym upływie czasu na wniesienie odwołania na czynność Zamawiającego

Wykonawca Nowa Szkoła Sp. z o.o. nie wniósł odwołania na czynność Zamawiającego, w związku z czym Zamawiający odtajnił w/w Załączniki, o czym poinformował 3 grudnia 2025 r. Wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu. W aktach znalazło się również potwierdzenie zamieszczenia informacji o ww. czynnościach na stronie internetowej postępowania oraz przekazania jej wykonawcom.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że dnia 3 grudnia 2025 r. Zamawiający dokonał czynności odtajnienia treści dokumentów zastrzeżonych w treści oferty jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Nowa Szkoła spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tj. Załączników nr 2a i 2b do SWZ w zakresie parametrów technicznych, nazw producentów i modeli urządzeń oraz materiałów, jak również Przedmiotowe środki dowodowe - cz. 1 i Przedmiotowe środki dowodowe - cz. 2.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał czynności odtajnienia treści dokumentów, które objęła swoim zakresem wszystkie dokumenty, w stosunku do których skuteczność zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa była kwestionowana w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym treść dokumentów w stosunku do których zastrzeżono tajemnicę przedsiębiorstwa, a których skuteczność zastrzeżenia stanowiła podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu, zostały ujawnione przez Zamawiającego. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia było zaniechanie przez Zamawiającego odtajnienia określonych dokumentów z dokumentacji postępowania.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający stwierdził nieskuteczność zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów złożonych przez wykonawcę Nowa Szkoła sp. z o.o. w zakresie którego dotyczyła treść odwołania oraz ujawnił ich treść, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....