

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

Protokolant: **Rafał Komoń**

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego
w dniu 2 stycznia 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w
dniu 10 listopada 2025 roku przez wykonawcę **MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Willowa 87,
32-085 Modlniczka**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ministerstwo Cyfryzacji w imieniu
i na rzecz którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy ul. Kolska
12, 01-045 Warszawa**

Uczestnicy po stronie odwołującego:

A) Comarch Polska Spółka Akcyjna Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków

B) Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Karolkowa 30,
01-207 Warszawa,

C) Konsorcjum firm: MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Plac Konesera 9 03-736 Warszawa
TERG S.A. ul. Za Dworcem 1D, 77-400 Złotów

D) Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A) Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Fabryczna nr 13 lok.1, 65-410 Zielona Góra

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Centralny Zamawiający tj. Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji (Laboratoria AI)” Znak sprawy: ZWiDIT.2611.33.2025.342.RST [KPO], zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 11 sierpnia 2025 roku, Numer publikacji ogłoszenia: 523940-2025, Numer wydania Dz.U. S: 152/2025.

Postępowanie prowadzone jest w celu zawarcia Umowy Ramowej zgodnie z art. 311 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „Pzp”, z zastosowaniem odpowiednio przepisów dotyczących trybu przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp oraz przepisów Wykonawczych wydanych na jej podstawie. „Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

W dniu 10 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka – zwanego dalej „Odwołującym”, wobec czynności
i zaniechań Zamawiającego polegających na;

- zaniechaniu odtajnienia informacji niezasadnie zastrzeżonych przez GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SP. Z O. ul. Fabryczna 13/1, Zielona Góra, 65-410 (dalej: „Galaxy”) jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. informacji zawartych w wypełnionym i złożonym wraz z ofertą załączniku nr 2a do SWZ Specyfikacja techniczna oferowanych Zestawów Pracowni AI oraz pozostałych w konsekwencji zastrzeżonych dokumentów, w tym: specyfikacji technicznych oferowanych urządzeń, deklaracji zgodności, oświadczeń producentów, certyfikatów,
- zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu ww. dokumentów/informacji, które powinny stanowić jawne załączniki do protokołu Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1)art. 74 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia dokumentów/informacji zawartych w wypełnionym i złożonym wraz z ofertą załączniku nr 2a do SWZ Specyfikacja techniczna oferowanych Zestawów Pracowni AI oraz pozostałych w konsekwencji zastrzeżonych dokumentów, w tym: specyfikacji technicznych oferowanych urządzeń, deklaracji zgodności, oświadczeń producentów, certyfikatów;
- 2)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania;
- 2)nakazanie Zamawiającemu odtajnienia dokumentów/informacji zawartych w wypełnionym i złożonym wraz z ofertą załączniku nr 2a do SWZ Specyfikacja techniczna oferowanych Zestawów Pracowni AI oraz pozostałych w konsekwencji zastrzeżonych dokumentów, w tym: specyfikacji technicznych oferowanych urządzeń, deklaracji zgodności, oświadczeń producentów, certyfikatów oraz ich udostępnienie Odwołującemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 1 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania”.

Odwołujący oświadczył, że na podstawie art. 520 ustawy Pzp, cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025r.

Jednocześnie wniósł o zwrot wpisu od odwołania na rachunek Odwołującego, z którego uiszczony został wpis.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania

odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.
Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: