

Sygn. akt: KIO 4973/25
KIO 5026/25

WYROK

Warszawa, dnia 2 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Katarzyna Poprawa

Protokolant:

Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 grudnia 2025 roku odwołań wniesionych
do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu:

A) 10 listopada 2025 roku przez wykonawcę **Cyber360 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni** (sygn. akt: KIO 4973/25),

B) 12 listopada 2025 roku przez wykonawcę **Trecom Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt: KIO 5026/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna z siedzibą w Wieliczce**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. Trecom Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt: KIO 4973/25,

B. Cyber360 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni
w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt: KIO 5026/25

orzeka:

sygn. akt: KIO 4973/25

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego Cyber360 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Cyber360 Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 977 zł 85 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt pięć groszy) poniesioną przez Zamawiającego Kopalnię Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna z siedzibą w Wieliczce tytułem kosztów związanych z dojazdem na rozprawę, wynagrodzeniem pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków.

2.2. Zasądza od odwołującego Cyber360 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Gdyni na rzecz zamawiającego Kopalni Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna z siedzibą w Wieliczce kwotę 3 977 zł 85 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt pięć groszy) poniesioną tytułem kosztów związanych z dojazdem na rozprawę, wynagrodzeniem pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków.

sygn. akt: KIO 5026/25

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Trecom Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Trecom Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 977 zł 85 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt pięć groszy) poniesioną przez Zamawiającego Kopalnię Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna z siedzibą w Wieliczce tytułem kosztów związanych z dojazdem na rozprawę, wynagrodzeniem pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków.

2.2. Zasądza od odwołującego Trecom Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą
w Warszawie na rzecz zamawiającego Kopalni Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna

z siedzibą w Wieliczce kwotę 3 977 zł 85 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt pięć groszy) poniesioną tytułem kosztów związanych z dojazdem na rozprawę, wynagrodzeniem pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4973/25

KIO 5026/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna z siedzibą w Wieliczce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Usługi wsparcia operacyjnego w zakresie bezpieczeństwa cybernetycznego – SOC - usługa MDR”, numer sprawy: KSW/2025/IT/118, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 sierpnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00365981.

KIO 4973/25

W dniu 10 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Ceber360 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (zwanego dalej „Odwołującym Cyber360”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego Ceber360, mimo że oferta ta jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia oraz od zaniechania wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący Cyber360 zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego Cyber360 jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo braku zaistnienia jakiegokolwiek niezgodności oferty Odwołującego Cyber360 z warunkami zamówienia;
- 2.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego Cyber360 jako oferty najkorzystniejszej, mimo, iż ta oferta nie powinna zostać odrzucona i jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości

co powoduje naruszenie interesu Odwołującego Cyber360, ponieważ wyżej opisane działania

i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiły wybranie oferty Odwołującego Cyber360 jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, a tym samym uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Tym samym Odwołujący Cyber360 posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, wskazanych w treści niniejszego Odwołania.

W związku z powyższym Odwołujący Cyber360 wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości

i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego Cyber360 i unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania z dnia 6 listopada 2025 r.,
2. ponownego zbadania i dokonania oceny złożonych w Postępowaniu ofert, niepodlegających odrzuceniu, z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,
3. dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego Cyber360 jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, spełniającej warunki Zamówienia,
4. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia akt Postępowania i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, oświadczeń i informacji znajdujących się w aktach Postępowania, w tym SWZ.

Jednocześnie Odwołujący Cyber360 wniósł o:

- 1) przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści Odwołania na fakty opisane i wskazane w jego treści;
- 2) zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym w kwocie 3.600,00 zł oraz pozostałych udokumentowanych kosztów, których spis wraz z dowodami ich poniesienia zostanie przedstawiony na rozprawie.

KIO 5026/25

W dniu 12 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Trecom Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym Trecom”) wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1.bezzasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego Trecom na podstawie art. 226 ust. 1

pkt 5) Pzp, jako sprzecznej z warunkami zamówienia;

2.bezzasadnym unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zaskarżonym czynnościami Zamawiającego Odwołujący Trecom zarzucił naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego Trcom jest sprzeczna w swej treści z warunkami Zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego została sporządzona zgodnie z wytycznymi określonymi w dokumentach Zamówienia;

2. art. 255 pkt 2) Pzp przez bezpodstawne unieważnienie Postępowania, podczas gdy nie zachodziły przesłanki unieważnienia określone w ww. przepisie.

Z uwagi na powyższe Odwołujący Trecom wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania;

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

4)o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. ponieważ złożył ofertę zgodną z warunkami Zamówienia, która została bezpodstawnie odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp. Z uwagi na bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, Zamawiający bezzasadnie unieważnił Postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) Pzp. Zamawiający powinien kontynuować Postępowanie (czynność badania i oceny ofert) z uwzględnieniem oferty Trecom. Gdyby Zamawiający prawidłowo kontynuował Postępowanie, nie zachodziłyby przesłanki unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) Pzp.

Odwołujący Trecom posiada więc oczywisty interes we wniesieniu odwołania, a ponadto czynność Zamawiającego powoduje szkodę w jego majątku w związku z pozbawieniem przychodu i zysku z tego Zamówienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 6 listopada 2025 roku Zamawiający powiadomił wykonawców o odrzuceniu wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, a w konsekwencji o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

KIO 4973/25

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Odwołujący Cyber360 został przez Zamawiającego wezwany w dniu 22 października 2025 roku do złożenia m.in. wyjaśnień dotyczących treści oferty. W dniu 28 października 2025 roku Odwołujący Cyber360 udzielił stosownych wyjaśnień treści oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego Cyber360 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał następujące okoliczności stanowiące podstawę odrzucenia oferty, z którymi Odwołujący Cyber360 się nie zgadza, tj. że:

- 1.w ofercie wykonawca nie przewidział wymaganych manualnych reakcji w celu eliminacji wykrytych zagrożeń (zgodnie z Załącznikiem nr 2 do umowy – OPZ, część II ust. 4 lit. d SWZ),a wyłącznie manualną reakcję w zakresie działań eksperckich i analitycznych,
- 2.nie zapewnił w ofercie spełnienia wymagań: „Usługa w szczególności zapewnia ciągle skanowanie w poszukiwaniu luk w zabezpieczeniach realizowane wewnątrz systemów IT i z otoczenia zewnętrznego, zgodne z ustalonym harmonogramem. Wykonawca zaoferował wyłącznie komercyjny skaner podatności, który zostaje zainstalowany w infrastrukturze klienta (on-premise) i pozostaje pod jego bezpośrednim nadzorem administracyjnym. Wykonawca nie zaoferował zatem realizacji usługi w wymaganym zakresie (skanowanie wewnątrz systemów IT oraz z otoczenia zewnętrznego realizowane przez Wykonawcę), lecz udostępnia jedynie narzędzie w postaci komercyjnego rozwiązania instalowanego w infrastrukturze informatycznej Zamawiającego”,
- 3.nie zapewnił ochrony minimalnie 3 wskazanych przez Zamawiającego osób o wysokim znaczeniu strategicznym (High Value Targets), mających dostęp do krytycznych informacji w formule monitorowaniem ich obecności w Internecie, w tym w deep/dark web, a wszystkie urządzenia wymienione przez Wykonawcę w poz. 4 załącznika nr 2 koncentrują się na ogólnie dostępnych zasobach w obrębie infrastruktury Zamawiającego, nie uwzględniając analizy OSINT (białego wywiadu), która realizowana jest przez wyspecjalizowane grupy etycznych hakerów, które pozyskują tego typu informacje za pomocą dedykowanych kanałów komunikacyjnych. Jest to jedyna znana Zamawiającemu metoda monitorowania obecności danych i osób w deep/dark web. Ponadto, że oferowana usługa obejmuje wyłącznie pasywny monitoring deep/dark web przy

użyciu narzędzia InsecureWeb, natomiast działania OSINT wykonywane są w przypadku zapotrzebowania klienta.

Takie rozwiązanie nie spełnia wymagań OPZ, ponieważ nie zapewnia:

- ciągłości i proaktywności monitoringu
- ochrony trzech konkretnych HVT w zakresie monitorowania ich obecności w sieci
- aktywnego białego wywiadu (OSINT) o charakterze analitycznym, stanowiącego wymagany monitoring deep/dark web.

KIO 5026/25

W odniesieniu od oferty złożonej przez Odwołującego Trecom, Zamawiający dokonał jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. Pkt 5 Pzp z uwagi, iż jej treść jest niezgodna

z warunkami zamówienia, bowiem wykonawca nie sporządził opisu oferowanego rozwiązania, wymaganego w Załączniku nr 2 do elektronicznego formularza oferty. Zamawiający wskazał, że Odwołujący Trecom nie podał opisu oferowanego rozwiązania, lecz ograniczył się do powtórzenia treści z kolumny „Opis oferowanego spełnienia / techniki / funkcji, przygotowanej przez Zamawiającego.

W dniu 20 listopada 2025 roku do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4973/25 zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Trecom Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie, wnosząc o jego oddalenie.

W dniu 19 listopada 2025 roku do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 5026/25 zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Cyber360 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, wnosząc o jego oddalenie.

Pismami z dnia 22 grudnia 2025 roku Zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie”, w sprawach KIO 4973/25 i KIO 5026/25, wnosząc o oddalenie obu odwołań.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk Stron złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania o sygn. akt.: KIO 4973/25 oraz 5026/25.

Odwołanie o sygn. akt.: KIO 4973/25 zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 6 listopada 2025 roku.

Odwołanie o sygn. akt.: KIO 5026/25 zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 6 listopada 2025 roku (11 listopada 2025 – dzień wolny od pracy).

Izba ustaliła, że obaj Odwołujący przekazali w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba za skuteczne uznała zgłoszone przystąpienia do postępowania odwoławczego sygn. akt: KIO 4973/25 oraz 5026/25 po stronie Zamawiającego i dopuściła wykonawców: Trecom Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz Cyber360 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni do udziału w postępowaniach w charakterze Uczestników postępowania odwoławczego.

Przywołując regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów wniesionego odwołania należy wskazać, iż zgodnie z:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
 - 5)jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;
- art. 255 pkt 2) ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:
 - 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;
- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
 - 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach oraz argumentacji podniesionej na potwierdzenie zasadności stawianych zarzutów, Izba stwierdziła,

że oba odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Przedstawiając rozważania natury ogólnej Izba podkreśla, że rozpoznając odwołanie Izba ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego, odpowiadając na pytanie czy poprzez wykonanie kwestionowanych w postępowaniu czynności lub zaniechanie czynności do których wykonania Zamawiający był zobowiązany, naruszył on przepisy ustawy Pzp w zakresie mającym lub mogącym mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że argumentacja podniesiona w treści odwołań oraz podczas rozprawy, nie dała podstaw Izbie do uznania, że Zamawiający naruszył przepisy Pzp, w zakresie mającym lub mogącym mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny

z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.

Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp musi być możliwe

do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób

w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzysto wyrażone oczekiwania zamawiającego.

Wobec powyższego, w pierwszej kolejności należy odnieść się do postanowień zawartych

w warunkach zamówienia, w których Zamawiający określił stawiane wykonawcom wymagania, z uwzględnieniem wszelkich modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Pamiętać bowiem należy, że wykonawca składając ofertę nie może domyślać się co Zamawiający miał na myśli określając warunki zamówienia, lecz winien przygotować ofertę

w sposób spełniający wszystkie wymagania Zamawiającego. Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji ich zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia

w warunkach zamówienia, czy też zmiana wymagań dotyczących ofert po otwarciu ofert, według kryteriów niewynikających z treści warunków zamówienia. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień w nich zawartych.

KIO 4973/25

Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez niezasadne uznanie, że Odwołujący Cyber360 w swojej ofercie nie przewidział manualnych reakcji w celu eliminacji wykrytych zagrożeń.

Analiza treści załącznika nr 2 do formularza oferty oraz udzielonych przez Odwołującego Cyber360 wyjaśnień treści oferty, nie dała Izbie podstaw do stwierdzenia naruszeń przepisów zarzucanych Zamawiającemu.

Pomimo zapewnień Odwołującego Cyber360 podczas rozprawy, z treści oferty – Załącznika nr 2 do elektronicznego formularza oferty nie wynika, że oferuje on manualne reakcje

w celu eliminacji wykrytych zagrożeń, które były wymagane w OPZ (części II ust. 4 lit. d opisu przedmiotu zamówienia).

W treści tego załącznika (poz. 2), Odwołujący Cyber360 wprost opisał jedynie działania analityczne, doradcze i decyzyjne, takie jak:

- 1) analiza i korelacja logów z różnych źródeł (XDR, SIEM, AD, proxy, VPN),
- 2) podejmowanie decyzji eksperckich na podstawie kontekstu środowiska i zachowania użytkownika,
- 3) kontakt z klientem w celu zebrania informacji kontekstowych lub uzyskania zgody na działania,
- 4) tworzenie reguł detekcyjnych i rekomendacji zabezpieczeń, jeśli wykryto nowy typ zagrożenia.

W żadnym miejscu oferty Odwołujący Cyber360 nie zadeklarował natomiast, że manualnie wykona działania wymagane w opisie przedmiotu zamówienia, tj.:

- 1) izolację urządzenia,

- 2) blokadę użytkownika,
- 3) zakończenie połączenia sieciowego.

Dopiero w wyjaśnieniach treści oferty Odwołujący Cyber360 odniósł się do powyższych działań i to w zależności od ingerencji pomiędzy urządzeniami Zamawiającego a modulem SOAR systemu SIEM.

Taki sposób realizacji usług jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi gotowości do wykonywania reakcji manualnych od pierwszego dnia obowiązywania umowy, w formule 24/7/365. Wymóg taki jednoznacznie wynikał z treści warunków zamówienia, zawartych w części II ust. 4 lit. d Opisu Przedmiotu Zamówienia, tj.:

manualne reakcje realizowane przez Wykonawcę w celu eliminacji wykrytych zagrożeń 24/7/365, takie jak: izolacja sieciowa urządzenia, blokada użytkownika oraz zakończenie połączenia sieciowego, mające na celu eliminację wykrytego zagrożenia.

Słusznie – zdaniem Izby uznał Zamawiający, że nie może dokonywać badania ofert w oparciu o inne dane niż wynikające z samej oferty, takie jak zakres działalności prowadzonej przez Odwołującego. Bez znaczenia jest również określenie szerszego zakresu działań manualnych zawartych w wyjaśnieniach treści oferty. Odwołujący Cyber360 dopiero w złożonych wyjaśnieniach przedstawia opis usług obejmujący m. in. :

- 1) szczegółowe katalogi akcji XDR,
- 2) diagramy modułów SOAR,
- 3) listę reakcji „możliwych” na platformie Cynet,
- 4) zrzuty ze strony dokumentacji producenta XDR Cynet,
- 5) opisy systemu CyberDefender.

Uznanie tych wyjaśnień za sanujące ofertę podlegającą odrzuceniu, stanowiłoby o niedopuszczalnych negocjacjach treści oferty (załącznik nr 2 do elektronicznego formularza oferty stanowił jej integralną część) poprzez jej rozszerzenie i naruszałoby zasadę równości i uczciwej konkurencji. Żaden z powyższych elementów nie został bowiem złożony wraz z ofertą w terminie składania ofert, a w szczególności nie został wskazany w załączniku nr 2 do elektronicznego formularza oferty. Tym samym nie mogą być one brane pod uwagę przez Zamawiającego przy badaniu złożonej oferty, wbrew odmiennemu stanowisku Odwołującego Cyber360, który zarzuca Zamawiającemu bezzasadne pominięcie ich treści.

Zgodnie bowiem z treścią art. 223 ust. 1 ustawy Pzp W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Niezasadne jest również twierdzenie odwołującego Cyber360, że przez sam fakt złożenia oferty w postępowaniu, obejmuje on jej treścią wszystkie elementy opisu, w tym wymagane działania manualne.

Jak słusznie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: *Specyfikacja Warunków Zamówienia nie stanowi bowiem oferty Zamawiającego, którą Wykonawca przyjmuje.*

To Wykonawca składa ofertę w postępowaniu, która jest następnie poddawana przez Zamawiającego badaniu, w tym badaniu w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. Oferta może zatem w ogóle nie odnosić się do przedmiotu zamówienia, a nadal będzie ofertą złożoną w postępowaniu, tyle że podlegającą odrzuceniu, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto, gdyby Zamawiający zamierzał oprzeć się wyłącznie na ogólnych oświadczeniach wykonawców odnośnie do zgodności ich ofert z dokumentami zamówienia, to nie żądałby w ofercie żadnych dodatkowych informacji poza ceną ofertową. Mając jednak na uwadze złożoność usług stanowiących przedmiot postępowania o udzielenie zamówienia oraz ich specjalistyczny charakter, Zamawiający uznał za uzasadnione żądanie od Wykonawców dodatkowych informacji dotyczących sposobu, w jakich zrealizowane zostaną wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Dołożenie należytej staranności przez Zamawiającego w zakresie badania ofert oraz wyboru jako najkorzystniejsza oferty spełniającej wszystkie wymagania Zamawiającego określone w opisie przedmiotu zamówienia, wymagało bowiem uzyskania od wykonawców informacji o rozwiązaniach przez nich stosowanych. Potwierdzeniem zasadności takiego postępowania Zamawiającego jest w istocie fakt odrzucenia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu z uwagi na ich niezgodność z warunkami zamówienia, gdzie przedmiotowe działanie oparto właśnie o przedłożone przez wykonawców opisy rozwiązań. Bez objęcia ofertą opisów rozwiązań oferowanych przez wykonawców, z wysokim prawdopodobieństwem postępowanie zakończyłoby się wyborem, jako najkorzystniejsza oferty

niezgodnej z warunkami zamówienia, o czym Zamawiający nie wiedziałyby co najmniej do momentu uruchomienia usługi. Również takie działanie naruszałoby zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba oddaliła również zarzut 2 dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez uznanie że Odwołujący nie zapewnił w złożonej ofercie spełnienia wymagań: „Usługa w szczególności zapewnia ciągłe skanowanie w poszukiwaniu luk

w zabezpieczeniach realizowane wewnątrz systemów IT i z otoczenia zewnętrznego, zgodne z ustalonym harmonogramem. Nie rzadziej niż co 3 dni, zarówno od strony wewnętrznej,

jak i zewnętrznej.”, oraz „Usługa będzie świadczona w trybie ciągłym (24/7/365) i obejmować będzie wykrywanie zagrożeń, skanowanie podatności.”

(Załącznik nr 2 do umowy - OPZ, część II ust. 3 lit. k OPZ oraz część II ust. 4 lit a OPZ).

Z treści SWZ wynika, że usługa musi przewidywać dwa różne rodzaje skanowania:

1) wewnętrzne,

2) zewnętrzne (z perspektywy Internetu)

a nie, że wymagane są dwa skanery wewnętrzny i zewnętrzny.

W części II ust. 3 lit. k opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do wzoru umowy) Zamawiający określił, że usługa MDR musi obejmować: *ciągłe skanowanie w poszukiwaniu luk w zabezpieczeniach realizowane wewnątrz systemów IT i z otoczenia zewnętrznego, zgodne z ustalonym harmonogramem. Nie rzadziej niż co 3 dni, zarówno od strony wewnętrznej, jak i zewnętrznej.*

Postawiony wymóg oznacza, że skanowanie od strony zewnętrznej to skanowanie prowadzone z perspektywy Internetu.

Słusznie wskazał Zamawiający, że Odwołujący Cyber360 błędnie redukuje wymóg opisu przedmiotu zamówienia do samego „skanowania infrastruktury zewnętrznej”, a nie „skanowania z otoczenia zewnętrznego”, pomimo że wymóg z SWZ jednoznacznie wskazywał, że skanowanie ma następować „z otoczenia zewnętrznego”, a zatem spoza infrastruktury Zamawiającego.

Skanowanie z perspektywy Internetu musi być wykonywane spoza infrastruktury Zamawiającego, czyli „z otoczenia zewnętrznego”.

Odwołujący próbuje natomiast przerzucić dyskusję na warstwę sprzętową („liczbę skanerów”), podczas gdy Zamawiający od początku wskazuje na niezgodność funkcjonalną: brak skanowania od strony zewnętrznej.

W treści oferty - Załącznika nr 2 do elektronicznego formularza oferty, Odwołujący Cyber360 wskazał jedynie na skaner on-premis, natomiast dopiero w wyjaśnieniach treści oferty wskazał na dodatkowy skaner CPD, co stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty, poprzez jej rozwinięcie. Dopisanie nowego komponentu usługi jest niewątpliwie zmianą treści oferty (rozszerzeniem zakresu świadczenia), a tym samym próbą sanacji oferty poprzez uzupełnienie jej po terminie składania ofert.

Dodać należy, że Odwołujący Cyber360 zaoferował skaner komercyjny on-premise, oddany pod nadzór Zamawiającego, co oznacza, że zaoferował on narzędzie, które ma być zainstalowane w infrastrukturze Zamawiającego, które pozostaje pod jego administracyjnym nadzorem, a zakres działania skanera zależy od konfiguracji i decyzji Zamawiającego.

Jest to sprzeczne z usługowym charakterem MDR wynikającym z opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał bowiem świadczenia usługi, a nie wyłącznie udzielenia (lub uzyskania na jego rzecz) licencji na określone oprogramowanie.

Zgodnie z wymaganiami wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia, to wykonawca świadczy usługę, a zatem wykonuje skanowania, analizuje je, koreluje dane i odpowiada za ciągłość działania. Oddanie Zamawiającemu narzędzia do samodzielnego użycia nie realizuje tego wymagania, co także potwierdza zasadność odrzucenia oferty Odwołującego.

Wobec powyższego zarzut należało oddalić.

Izba oddaliła również zarzut 3 dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez niezasadne uznanie, braku zapewnienie ochrony minimum trzech wskazanych przez Zamawiającego osób o wysokim znaczeniu strategicznym (High Value Targets) poprzez monitorowanie ich obecności w Internecie, w tym w deep / dark web,

poprzez brak aktywnego minitoringu, z uwagi na brak wpływu zarzutu na wynik postępowania.

Izba uznała argumentację Odwołującego za zasadną, bowiem z treści SWZ nie wynikał wymóg aktywnego monitoringu, lecz monitoringu - który jako oferowana usługa został wskazany

w treści oferty Odwołującego Cyber360.

W SWZ Zamawiający wskazał:

-w części I ust. 6 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do wzoru umowy) Zamawiający wskazał, że usługa

MDR musi obejmować: „Ochronę minimalnie 3 wskazanych przez Zamawiającego osób o wysokim znaczeniu strategicznym (High Value Targets), mających dostęp do krytycznych informacji, poprzez monitorowanie ich obecności w Internecie, w tym w deep/dark web.”.

- część II ust. 1 lit. e wskazano na „Monitorowanie obecności danych lub dokumentów Zamawiającego w deep/dark web”,
- część II ust. 3 lit. j wskazano na „monitorowanie wycieków, analiz i danych w przestrzeni dark web”.

W ocenie Izby, z powyższego nie wynika że Zamawiający wymagał aktywnego monitorowania deep / dark web, a nie wyłącznie pasywnego narzędzia do przeszukiwania baz. Taki wymóg nie został wyraźnie wskazany w treści warunków zamówienia.

Jeżeli Zamawiający oczekiwał od wykonawców, że zaoferują usługę monitoringu osób o wysokim znaczeniu strategicznym (HVT) w deep/dark web stosując techniki białego wywiadu (OSINT), prowadzone przez wyspecjalizowany zespół analityczny, to taki wymóg winien zostać wyraźnie wskazany w treści SWZ w warunkach zamówienia.

Dodać należy, że za treść Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz ustanowione w niej wymogi odpowiada Zamawiający, jako jej autor, a nie wykonawca, który na podstawie opracowanej przez Zamawiającego dokumentacji, ocenia swoje szanse i możliwości

w ubieganiu się o zamówienie oraz realizacji zamówienia, podejmując decyzję

o przygotowaniu i złożeniu oferty. Wykonawca nie może domyślać się co Zamawiający miał na myśli określając dany warunek zamówienia, ale odczytuje określoną w SWZ konkretną treść warunku, którą zobowiązany jest spełnić.

Nawet jeśli Zamawiający inaczej rozumiał ustanowiony przez siebie warunek, ale takie rozumienie nie wynikało z jego literalnego brzmienia, obciążanie wykonawcy i przerzucanie na niego odpowiedzialności za niespełnienie warunku w granicach znanych wyłącznie Zamawiającemu, jest działaniem nieuprawnionym.

Zauważenia również wymaga, że informacja o wymaganym aktywnym monitoringu (analizie OSINT, białym wywiadzie) pojawiła się dopiero na etapie wezwania do wyjaśnienia treści oferty a następnie w uzasadnieniu odrzucenia oferty.

Potwierdza to zatem okoliczność, że w wezwaniu do wyjaśnienia treści oferty – a nie w treści SWZ -Zamawiający określił jak według niego należy rozumieć zapewnienie ochrony minimum trzech wskazanych przez Zamawiającego osób o wysokim znaczeniu strategicznym (High Value Targets) w szczególności poprzez monitorowanie ich obecności w Internecie, w tym

w deep / dark web.

Uznanie zatem czynności odrzucenia oferty złożonej przez Cyber360 za niezgodną z warunkami zamówienia z uwagi na brak zaoferowania aktywnego monitoringu (w rozumieniu wskazanym w wezwaniu do wyjaśnienia treści oferty i uzasadnieniu odrzuceniu oferty) prowadziłoby do niedopuszczalnego twierdzenia o niezgodności oferty z warunkami zamówienia na podstawie niezawartych w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji ich zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w warunkach zamówienia.

Jednakże z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania, (oddalenie powyższych zarzutów skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Odwołującego Cyber360) zarzut nie mógł zostać uwzględniony. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp Izba uwzględnia odwołanie

- w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ
- lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu
- lub systemu kwalifikowania wykonawców.

W konsekwencji powyższego nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

KIO 5026/25

Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego Trecom jest sprzeczna w swej treści z warunkami Zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego Trecom została sporządzona zgodnie z wytycznymi określonymi w dokumentach Zamówienia.

W ocenie Izby konstrukcja zarzutu opiera się na założeniu, że ani w treści SWZ ani w żadnym innym dokumencie zamówienia, Zamawiający nie określił sposobu uzupełnienia załącznika nr 2 do elektronicznego formularza oferty, który musiał zostać złożony obligatoryjnie wraz z ofertą. Dlatego sposób uzupełnienia tego załącznika dokonany przez Odwołującego Trecom, poprzez jednoznaczne potwierdzenie wymogów z kolumny 3 załącznika, nie może zostać uznany za niezgodny z warunkami zamówienia.

Ze stanowiskiem Odwołującego Trecom nie sposób się zgodzić.

Przede wszystkim w pkt XIII SWZ pkt. „Opis - sposób przygotowania ofert” Zamawiający zawarł m.in. następujące postanowienia:

2. Wraz z formularzem oferty wykonawca składa następujące załączniki do oferty:

1) Załącznik nr 2 do elektronicznego formularza oferty – opis realizacji wymagań zawartych w załączniku nr 2 do umowy (opis przedmiotu zamówienia) – (załącznik nr 2 do SWZ), który stanowi integralną część oferty i Wykonawca winien go załączyć obligatoryjnie. Załącznik powinien być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

(...)

2) Załącznik nr 1 do elektronicznego formularza oferty (załącznik nr 1 do specyfikacji) oraz załącznik nr 2 do elektronicznego formularza (załącznik nr 2 do SWZ) oferty nie podlega uzupełnieniu na zasadach regulowanych przepisami art. 128 ust. 1 ustawy.

Dodatkowo, załącznikiem do OPZ był wzór załącznika nr 2 do elektronicznego formularza oferty, zawierający cztery kolumny, z czego trzy pierwsze zostały wypełnione przez Zamawiającego. Kolumna pierwsza to liczba porządkowa, kolumna druga zawierała skrótowe wymagania Zamawiającego zgodnie z dokumentacją OPZ, a kolumna trzecia zawierała Opis wymaganego spełnienia / techniki / funkcji. Kolumna czwarta pozostawiona została wykonawcy do wypełnienia – i zatytułowana: „Opis rozwiązania wykonawcy (uzupełnia wykonawca)”.

W ocenie Izby, to właśnie w kolumnie czwartej – zgodnie z jej tytułem, wykonawcy mieli opisać swoje rozwiązania, oferowane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

To, że Zamawiający nie wskazał co taki opis ma zawierać, nie oznacza, że wykonawca mógł zawrzeć w jego ramach treść, która nie jest opisem oferowanego rozwiązania.

Jak sam wskazał Zamawiający w Odpowiedzi na odwołanie: *Zamawiający nie określał przy tym szczegółowo jakie informacje ma zawierać „Opis wymaganego spełnienia / techniki / funkcji” z uwagi na fakt, iż opis przedmiotu zamówienia miał w niniejszym postępowaniu charakter funkcjonalny, niewskazujący na konkretne rozwiązania, które mają go realizować (art. 101 ust. 1 pkt 1 PZP). Pozostawiono zatem Wykonawcom całkowitą swobodę co do wyboru stosowanych rozwiązań, żądając jedynie ich opisanie, celem potwierdzenia, że zrealizowane zostaną w ten sposób wszystkie wymagane techniki i funkcje. Jak już wskazano powyżej, cel ten wprost wynika z treści nagłówka kolumny 4 załącznika nr 2 do elektronicznego formularza oferty („Opis rozwiązania Wykonawcy”).*

Izba co do zasady podziela stanowisko Odwołującego Trecom, że każdy sposób, który nie powoduje sprzeczności oświadczenia wykonawcy z wymaganiami co do sposobu świadczenia usługi, jest właściwy (pkt 32 odwołania).

Jednakże w analizowanym stanie faktycznym problem polega na tym, że Odwołujący Trecom nie przedstawił żadnego opisu sposobu świadczenia oferowanej usługi, co prowadzi do sprzeczności oświadczenia wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego.

W takim przypadku nie ma więc znaczenia, że Zamawiający nie wyspecyfikował co ma zawierać opis rozwiązania wykonawcy.

Treść wskazana przez Odwołującego Trecom w kolumnie czwartej nie jest opisem rozwiązania wykonawcy – które zgodnie z warunkami zamówienia miał złożyć łącznie z ofertą, lecz jest powieleniem opisu wymagań Zamawiającego z kolumny trzeciej.

Ponadto, oferta Odwołującego Trecom nie została odrzucona za to, że jest niezgodna z Opiskiem Przedmiotu Zamówienia, albo że opis rozwiązania był niewystarczający, ale za to, że nie zawierała opisu rozwiązania wykonawcy - tzn. że jest niezgodna z warunkami zamówienia, zgodnie z którymi wykonawcy mieli przedstawić w ofercie opis własnych rozwiązań, w zakresie wymagań zawartych w Opisku Przedmiotu Zamówienia, co do zastosowanych technik i funkcji.

Nie ma więc racji Odwołujący Trecom podnosząc, że w treści zawiadomienia o odrzuceniu oferty, Zamawiający nie określił powyższej niezgodności. Podstawa faktyczna i prawna odrzucenia oferty zostały wyraźnie wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Zamawiający wskazał: *Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Biorąc pod uwagę brak sporządzenia przez Wykonawcę opisu oferowanego rozwiązania, treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (wymóg przedstawienia opisu oferowanego rozwiązania w załączniku nr 2 do elektronicznego formularza oferty). Tym samym oferta Wykonawcy TRECOM S.A.sp. k., została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.*

Co więcej, sam Odwołujący Trecom w odwołaniu (pkt 28) wskazał na konieczność pozostawienia wykonawcom doboru narzędzi (odpowiedniego oprogramowania, sprzętu, kadry, itp.) dla spełnienia wymagań dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia.

Tym samym, Odwołujący potwierdził, że przedmiot zamówienia może zostać zrealizowany w różny sposób, w zależności od doboru narzędzi przez wykonawców.

I to właśnie w ocenie Izby, dokładnie taką informację chciał uzyskać Zamawiający

od wykonawców, przedstawioną w Opisie rozwiązania wykonawcy, tj. jak zamierzają oni zrealizować wymagania określone w OPZ, jakie oprogramowanie zastosują, jakiego użyją sprzętu, itp.

Słusznie zatem Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego Trecom na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 wskazując, że Odwołujący nie zawarł w załączniku nr 2 do oferty, wymaganego opisu rozwiązania, oferowanego w niniejszym postępowaniu. Obowiązek przedstawienia takiego opisu wynikał z opisu kolumny czwartej załącznika nr 2 do elektronicznego formularza oferty. I to właśnie tytuł kolumny „Opis rozwiązania wykonawcy (wypełnia wykonawca)” wskazuje na sposób uzupełnienia tego załącznika, tej kolumny, czego brak zarzuca Odwołujący Trecom.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że powtórzenie treści z kolumny: „Opis wymaganego spełnienia/techniki/funkcji” nie jest opisaniem rozwiązania oferowanego przez wykonawcę, zwłaszcza w okolicznościach, w których Odwołujący Trecom sam podkreślił,

że to do wykonawcy należy dobór odpowiednich narzędzi, w celu spełnienia wymagania Zamawiającego.

Co więcej, potwierdza to również zasadność stanowiska Zamawiającego o konieczności odrzucenia oferty Odwołującego Trecom (stanowiąc jego dopełnienie), że brak opisu rozwiązania oferowanego przez Odwołującego Trecom uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację oferowanego rozwiązania. Jak słusznie wskazał Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty *Przyjęcie założenia, że wystarczającym jest powtórzenie opisu funkcjonalności bez wskazania jakie konkretnie rozwiązanie oferuje Wykonawca pozbawiałoby sensu żądanie Zamawiającego przedłożenia załącznika nr 2 do elektronicznego formularza oferty (wystarczającym byłoby w takim przypadku samo złożenie formularza oferty zawierającego oświadczenie o realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia; niezrozumiałe są tu zarzuty Wykonawcy, iż takie irracjonalne postępowanie jest powszechną praktyką). Zamawiający wymagał opisu rozwiązania oferowanego przez Wykonawcę w celu umożliwienia Mu samodzielnej weryfikacji spełnienia tych wymagań. Brak wymaganego opisu powoduje, że Zamawiający nie ma możliwości stwierdzenia jakie rozwiązanie jest w istocie przedmiotem oferty Wykonawcy, a tym samym czy jest ono zgodne z warunkami zamówienia (realizuje wymagane funkcjonalności).*

Bez znaczenia jest również okoliczność, że dopiero w uzasadnieniu odrzucenia oferty, Zamawiający wskazał, że żądał wypełnienia załącznika nr 2 do elektronicznego formularza oferty celem weryfikacji, czy oferowane rozwiązanie spełnia funkcjonalności określone przez Zamawiającego w Opisie przedmiotu zamówienia.

Bez względu na to, czy taka informacja jest zawarta w SWZ, czy dopiero w uzasadnieniu odrzucenia oferty, czy też w ogóle nie zostanie wskazana, to każda oferta składana

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podlega weryfikacji pod względem zgodności z warunkami zamówienia, w szczególności z Opisem przedmiotu zamówienia.

Wykonawca składający ofertę w postępowaniu winien taką wiedzę posiadać i złożyć ofertę zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a nie zostać zaskoczony tym, że będzie ona weryfikowana pod względem zgodności i funkcjonalności z wymaganiami Zamawiającego.

W tych okolicznościach nie potwierdził się zarzut niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego Trecom, podczas gdy złożył on ofertę zgodnie z wytycznymi określonymi w dokumentach Zamówienia.

Z uwagi na powyższe, Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 255 pkt 2) Pzp przez bezpodstawne unieważnienie Postępowania, podczas gdy nie zachodziły przesłanki unieważnienia określone w ww. przepisie.

Izba wskazuje, że w okolicznościach, w których wszystkie oferty podlegały odrzuceniu, w tym prawidłowo odrzucone zostały oferty złożone przez Odwołujących Cyber360 i Trecom, unieważnienie postępowania było rozwiązaniem zgodnym z prawem zamówień publicznych.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. a), b), c) oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: