

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 listopada 2025 r. przez wykonawcę: **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Targówek, ul. Kondratowicza 20, 00-983 Warszawa,**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy: **BestCan sp. j. T.F., J.R., P.F., ul. Suwak 5, 02-676 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4883/25 po stronie zamawiającego,

B.wykonawcy: **COPY-Q s. c. A.C. R.S., ul. Bolesławicka 20, 03-325 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4883/25 po stronie zamawiającego

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1, 2, 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp;

2.oddala odwołanie;

3.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa,** i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4883/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Targówek z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: *„Dzierżawa 27 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych wraz z dostawą wszelkich materiałów eksploatacyjnych z wyjątkiem papieru oraz ze świadczeniem kompleksowych usług serwisowych dla ww. urządzeń wielofunkcyjnych”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 października 2025 roku w BZP pod numerem 2025/BZP 00506056/01. W tym dniu Zamawiający opublikował Specyfikację Warunków Zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów Pzp:

1)art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1, 2, 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który nie znajduje odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, charakteryzuje produkty wąskiej grupy producentów i narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez Odwołującego, tzn. poprzez wprowadzenie szeregu odcinających dla urządzeń producenta Konica Minolta wymagań minimalnych dot. wymaganych urządzeń A3/A4 i A4 – niekonkurencyjne postanowienia Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie minimalnych parametrów technicznych wydzierżawionych urządzeń wielofunkcyjnych formatu A3/A4 i formatu A4, stanowiących załącznik

nr 2a do SWZ,

2)art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp, art. 17 ust. 1 pkt 1, 2 Pzp oraz art. 240 ust. 2 i art. 241 ust.1 i ust. 2 Pzp,art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp, art. 17 ust. 1 pkt 1, 2 Pzp oraz art. 240 ust. 2 i art. 241 ust. 1 i ust. 2 Pzp, poprzez ukształtowanie pozacenowych kryteriów oceny ofert dot. podajników/kaset na papier dla urządzeń o formacie A3/A4 oraz pojemności wyjściowej dla urządzeń A3 w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający prawidłową weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, a jednocześnie naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, tzn. poprzez nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego przyznanie aż 10 punktów urządzeniom A3 posiadającym pojemność wyjściową powyżej 300 arkuszy oraz urządzeniom A3/A4 posiadającym podajnik/kasetę na min. 550 arkuszy i przyznanie 0 punktów w tych kryteriach pozacenowych urządzeniom producentów posiadającym nieznacznie mniejsze parametry (jak urządzenia Konica Minolta) – tzn. posiadającym pojemność podajnika/kasety dla urządzeń A3/A4 na min. 500 arkuszy i pojemność wyjściową dla urządzeń A3 powyżej 250 arkuszy, a co za tym idzie - poprzez uniemożliwienie złożenia oferty konkurencyjnej i możliwości uzyskania zamówienia przez wykonawców oferujących urządzenia formatu A3/A4 oraz A4, dających rękojmię wykonania zamówienia na najwyższym poziomie, podczas gdy nieznaczne obniżenie parametrów minimalnych w ww. kryteriach cenowych nie ma praktycznego znaczenia dla Zamawiającego i pozwoli uzyskać max. ilość 20 punktów w tych kryteriach również innym wiodącym producentom urządzeń drukujących.

[Zarzut Nr 1 - niekonkurencyjne postanowienia OPZ] - w zakresie dotyczącym postanowień zawartych w Załączniku nr 2a do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - minimalne parametry techniczne wydzierżawionych urządzeń wielofunkcyjnych („OPZ”)

1. Urządzenie wielofunkcyjne formatu A4/A3 – 23 szt.

Urządzenia wielofunkcyjne formatu A4/A3, o parametrach nie gorszych niż: Nazwa parametru	Minimalna wartość parametru
<i>Standardowe podawanie papieru z dodatkowym podajnikiem w 1 sztuce urządzenia wielofunkcyjnego</i>	<i>kasetowe o pojemności łącznej co najmniej 1000 arkuszy A4, 500 arkuszy A3, 1 x LCT A4 2000 arkuszy oraz podajnik ręczny na minimum 100 ark. A4 (przy zastosowaniu gramatury 80 g/m2)</i>
<i>Obsługiwane systemy operacyjne</i>	<i>32/64 Windows 11 / Server 2016 / Server 2019 / Server 2022</i>
<i>Funkcja drukowania sieciowego PCL, PostScript,</i>	<i>wymagane</i>

2. Urządzenie wielofunkcyjne formatu A4 – 4 szt

Urządzenia wielofunkcyjne formatu A4, o parametrach nie gorszych niż: Nazwa parametru	Minimalna wartość parametru
<i>Automatyczny, jednorzbiegowy podajnik oryginałów, skanujący obie strony jednocześnie</i>	<i>Automatyczny jednorzbiegowy podajnik dokumentów dwustronnych na minimum 100 arkuszy 80 g/m2</i>
<i>Prędkość skanowania (dwustronne)</i>	<i>nie mniej niż 100 obrazów/min A4 w rozdzielczości 300 dpi w cz-b i kolor</i>
<i>Obsługiwane systemy operacyjne</i>	<i>32/64 Windows 11 / Server 2016 / Server 2019 / Server 2022</i>
<i>Funkcja drukowania sieciowego PCL, PostScript,</i>	<i>Wymagane</i>

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany OPZ w następujący sposób:

1. Urządzenie wielofunkcyjne formatu A4/A3 – 23 szt.

Urządzenia wielofunkcyjne formatu A4/A3, o parametrach nie gorszych niż: Nazwa parametru	Minimalna wartość parametru
<i>Standardowe podawanie papieru z dodatkowym podajnikiem w 1 sztuce urządzenia wielofunkcyjnego</i>	<i>kasetowe o pojemności łącznej co najmniej 3000 arkuszy A4, 500 arkuszy A3, oraz podajnik ręczny na minimum 100 ark. A4 (przy zastosowaniu gramatury 80 g/m2).</i>
<i>Obsługiwane systemy operacyjne</i>	<i>32/64 Windows 11 / Server 2016 / Server 2019 / Server 2022</i>
<i>Funkcja drukowania sieciowego PCL, PostScript lub ich emulacje</i>	<i>wymagane</i>

2. Urządzenie wielofunkcyjne formatu A4 – 4 szt

Urządzenia wielofunkcyjne formatu A4, o parametrach nie gorszych niż: Nazwa parametru	Minimalna wartość parametru
Automatyczny, jednorzeczowy podajnik oryginałów, skanujący obie strony jednocześnie	Automatyczny jednorzeczowy podajnik dokumentów dwustronnych na minimum 10080 arkuszy 80 g/m ²
Prędkość skanowania (dwustronne)	nie mniej niż 10090 obrazów/min A4 w rozdzielczości 300 dpi w cz-b i kolor
Obsługiwane systemy operacyjne	32/64 Windows 11 / Server 2016 / Server 2019 / Server 2022
Funkcja drukowania sieciowego PCL, PostScript, lub ich emulacje	Wymagane

[Zarzut Nr 2 – kryteria oceny ofert] – w zakresie dotyczącym postanowień:

„XIII OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU (OFERT, 3. Znaczenie i waga kryterium oceny ofert, o którym mowa w ust. 2 Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w przyjętych kryteriach. Maksymalnie wykonawca może uzyskać 100 pkt.

b) Kryterium - funkcjonalność – T - waga kryterium 40%

Każda z ważnych ofert będzie punktowana w kryterium „funkcjonalność” poprzez przyznanie punktów za zaoferowanie urządzenia posiadającego kryteria techniczne wymienione w załączniku nr 2b do oferty.

Punkty będą przyznane w następujący sposób:

- jeżeli Wykonawca zaoferuje urządzenie posiadające pojemność każdego z podajników/kaset na papier min 550 arkuszy (zarówno w urządzeniach A4/A3 jak i A4) – 10 pkt,

- jeżeli Wykonawca zaoferuje urządzenie nie posiadające pojemność każdego z podajników/kaset na papier min 550 arkuszy (zarówno w urządzeniach A4/A3 jak i A4) – 0 pkt.

(...)

- jeżeli Wykonawca zaoferuje urządzenie posiadające pojemność wyjściową powyżej 300 arkuszy bez dodatkowego finiszera (urządzenia A3) – 10 pkt,

- jeżeli Wykonawca zaoferuje urządzenie nie posiadające pojemność wyjściową powyżej 300 arkuszy bez dodatkowego finiszera (urządzenia A3) – 0 pkt.”

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w następujący sposób:

„XIII OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU (OFERT, 3. Znaczenie i waga kryterium oceny ofert, o którym mowa w ust. 2 Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w przyjętych kryteriach. Maksymalnie wykonawca może uzyskać 100 pkt.

b) Kryterium - funkcjonalność – T - waga kryterium 40%

Każda z ważnych ofert będzie punktowana w kryterium „funkcjonalność” poprzez przyznanie punktów za zaoferowanie urządzenia posiadającego kryteria techniczne wymienione w załączniku nr 2b do oferty.

Punkty będą przyznane w następujący sposób:

- jeżeli Wykonawca zaoferuje urządzenie posiadające pojemność każdego z podajników/kaset na papier min 550 500 arkuszy (zarówno w urządzeniach A4/A3 jak i A4) – 10 pkt,

- jeżeli Wykonawca zaoferuje urządzenie nie posiadające pojemność każdego z podajników/kaset na papier min 550 500 arkuszy (zarówno w urządzeniach A4/A3 jak i A4) – 0 pkt. (...)

- jeżeli Wykonawca zaoferuje urządzenie posiadające pojemność wyjściową powyżej 300 250 arkuszy bez dodatkowego finiszera (urządzenia A3) – 10 pkt,

- jeżeli Wykonawca zaoferuje urządzenie nie posiadające pojemność wyjściową powyżej 300 250 arkuszy bez dodatkowego finiszera (urządzenia A3) – 0 pkt.”

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwolujący wyjaśnił, że jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i zamierza złożyć ofertę, a czynność Zamawiającego polegająca na ukształtowaniu wymagań OPZ dla dwóch rodzajów wymaganych urządzeń oraz ukształtowanie pozacenowych kryteriów oceny ofert nie pozwala mu złożyć oferty w postępowaniu. Skutkiem może być poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania zamówienia. Odwołujący wskazał, że usługa druku biurowego jest usługą ustandaryzowaną. Urządzenia producenta Konica Minolta są użytkowane przez inne dzielnice Miasta Stołecznego Warszawy, w tym przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy, Dzielnice M. St. Warszawy - Włochy, Wawer. Odwołujący składa również oferty w postępowaniach na dostawę

urządzeń, usługę druku organizowanych przez inne Dzielnice M. St. Warszawy, w których nie znajdują się tak rażąco wygórowane wymogi, jak przedmiotowym postępowaniu. Nie ma żadnych racjonalnych podstaw do twierdzenia, że Dzielnica Targówek ma inne potrzeby niż Urząd Miasta Stołecznego Warszawy, czy pozostałe dzielnice M. St. Warszawy i może zawyżać minimalne parametry dla wymaganych urządzeń wielofunkcyjnych oraz premiować dodatkowo minimalne pojemności urządzeń drukujących w sposób, który jedynie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nie wnosząc przy tym żadnej wartości dodanej dla Zamawiającego.

[Zarzut Nr 1 – Niekonkurencyjne postanowienia OPZ]

- Urządzenia formatu A3/A4 – standardowe podawane papieru

Zamawiający dla urządzeń A3/A4 postawił wymaganie: „*Standardowe podawanie papieru z dodatkowym podajnikiem w 1 sztuce urządzenia wielofunkcyjnego kasetowe o pojemności łącznej co najmniej 1000 arkuszy A4, 500 arkuszy A3, 1 x LCT A4 2000 arkuszy oraz podajnik ręczny na minimum 100 ark. A4 (przy zastosowaniu gramatury 80 g/m²)*”, które dla wielu producentów, w tym dla producenta Konica Minolta ma charakter odcinający.

Odwołujący wniósł o zmianę treści postanowienia na treść o nast. brzmieniu: „*Standardowe podawanie papieru kasetowe o pojemności łącznej co najmniej 3000 arkuszy A4, 500 arkuszy A3, oraz podajnik ręczny na minimum 100 ark. A4 (przy zastosowaniu gramatury 80 g/m²)*.” i podkreślił, że zmiana skarżonego parametru, zgodnie z żądaniem Odwołującego, pozwoli na dostosowanie do rozwiązań rynkowych oraz uproszczenie konfiguracji kaset. Większa elastyczność w konfiguracji kaset w urządzeniu, przy zachowaniu docelowej ilości arkuszy papieru, podniesie konkurencyjność postępowania i jego dostępność dla innych wykonawców.

- Urządzenia formatu A3/A4 oraz urządzenia formatu A4 – obsługiwane systemy operacyjne

Odwołujący wskazał, że Zamawiający dla obu wymaganych urządzeń postawił wymóg; „32/64 Windows 11 / Server 2016 / Server 2019 / Server 2022.” podczas gdy System Windows 11 jest dostępny wyłącznie w wersji 64-bitowej, a zatem w zakresie systemu operacyjnego Windows 11 Zamawiający postawił wymaganie niemożliwe do spełnienia, które wymaga oczywistej zmiany. Zdaniem Odwołującego, wymaganie 32 bitowego Windows 11 jest oczywistą omyłką Zamawiającego.

- Urządzenia formatu A3/A4 oraz urządzenia formatu A4 – funkcja drukowania sieciowego

Odwołujący wskazał, że Zamawiający zarówno dla urządzeń A3/A4 i A4 wymaga funkcji drukowania sieciowego PCL, PostScript, natomiast w treści wymagania nie sprecyzowano, czy dopuszcza się emulację PCL, PostScript, które posiada większość producentów urządzeń drukujących i które są wystarczające dla potrzeb druku biurowego. Odwołujący zaznaczył, że postawił ten zarzut z ostrożności i wniósł o wskazanie, że Zamawiający dopuszcza jego spełnienie również przez emulację. Emulacje PCL, czy PostScript w żaden sposób nie wpływają na funkcjonalność urządzeń biurowych, brak ich dopuszczenia byłby jedynie nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji, eliminowałby możliwość złożenia oferty przez większość producentów urządzeń drukujących.

Emulacja jest implementacją języka druku przez producenta urządzenia, która pozwala na obsługę dokumentów napisanych w „języku pierwotnym”. Drukarka z emulacją nie ma oryginalnego licencjonowanego interpretera (np. Adobe PostScript lub PCL, co obniża koszt zakupu), tylko własne oprogramowanie, które stara się dokładnie odwzorować standard. Korzyści z funkcji emulacji drukarki to:

- a) Zwiększona kompatybilność: umożliwia integrację nowych drukarek ze starszymi systemami oprogramowania i środowiskami wykorzystującymi różne języki sterowania.
- b) Elastyczność w wyborze sprzętu: pozwala na użycie różnych modeli drukarek w tej samej sieci bez problemów z kompatybilnością oprogramowania.
- c) Uproszczenie migracji: ułatwia proces wymiany starych drukarek na nowsze modele.
- d) Większa wszechstronność: drukarka może obsługiwać zadania wysłane w różnych językach opisu strony.
- e) Emulacja drukarki jest ważną funkcją w środowiskach IT, gdzie kluczowa jest kompatybilność i elastyczność infrastruktury drukowania.

- Urządzenia formatu A4 - ADF na minimum 100 arkuszy 80 g/m²

Zamawiający postawił dla urządzeń formatu A4 wymaganie: „*Automatyczny, jednoprzebiegowy podajnik oryginałów, skanujący obie strony jednocześnie Automatyczny jednoprzebiegowy podajnik dokumentów dwustronnych na minimum 100 arkuszy 80 g/m²*.”, podczas gdy większość producentów urządzeń taki parametr – 100 arkuszy dla automatycznego dwustronnego podajnika dokumentów stosuje w urządzeniach dużo bardziej wydajnych - A3, nie zaś, jak to uczynił Zamawiający, w przypadku urządzeń formatu A4. Różnica 20 arkuszy nie wpłynie na komfort pracy użytkowników urządzenia podczas codziennej eksploatacji, a zmiana parametru na minimum 80 arkuszy, zgodna z żądaniem Odwołującego, otworzy postępowanie na konkurencyjność.

- Urządzenia formatu A4 – prędkość skanowania (dwustronnie)

Zamawiający wprowadził wymaganie w zakresie prędkości skanowania: „*Prędkość skanowania (dwustronne) nie mniej niż 100 obrazów/min A4 w rozdzielczości 300 dpi w cz-b i kolor*.” Odwołujący podniósł, że obniżenie parametru o 10

obrazów/min A4 w rozdzielczości 300 dpi w cz-b i kolor, tj. różnica 10 arkuszy nie wpłynie na komfort pracy użytkowników urządzenia podczas codziennej eksploatacji, a jedynie otworzy postępowanie na konkurencyjność.

[Zarzut Nr 2 - Kryteria oceny ofert]

Odwolujący wskazał, że Zamawiający w SWZ skonstruował kryteria pozacenowe podzielone na 4 podkryteria punktowane po 10 punktów, w których wykonawca może otrzymać łącznie max. 40 punktów. Zatem ilość 20 punktów - przyznanych w skarżonych dwóch kryteriach - może decydować o tym, kto uzyska zamówienie.

Odwolujący wskazał, że wnosi o nieznaczną zmianę parametrów minimalnych w opisie skarżonych kryteriów oceny ofert, żądając obniżenia dolnej granicy o 50 arkuszy, co nie ma znaczenia z punktu widzenia użytkownika, potrzeb Zamawiającego, natomiast ma kolosalne znaczenie dla możliwości złożenia wygrywającej oferty. Brak uzyskania 20 punktów łącznie w ww. kryteriach pozbawia wykonawców szans na wygraną w postępowaniu, gdyż nie będą oni w stanie nadrobić różnicy punktów ceną oferty.

Odwolujący podkreślił, że zasada efektywności wskazana w art. 17 Pzp dotyczy również kształtowania kryterium oceny ofert. Zamawiający, ustalając zaporową minimalną wartość arkuszy dla podajników/kaset urządzeń A3/A4, pojemności wyjściowej urządzeń A3, nie uzyskuje żadnej wartości dodanej, która mogłaby być dodatkowo premiowana, a jedynie ogranicza ilość złożonych w postępowaniu ofert.

Bez wątpienia tak ustalone kryteria pozacenowe mają charakter dyskryminujący dla wszystkich producentów urządzeń A3/A4 i A4, które spełniają potrzeby Zamawiającego związane z wydrukiem biurowym, a które nie osiągają minimalnych parametrów w skarżonych kryteriach oceny ofert. Odwołujący zaznaczył, że druk biurowy jest w miarę ustandaryzowaną usługą, tym bardziej w dzielnicach M. St. Warszawy, które mają podobne zadania publiczne. Nie ma zatem żadnych racjonalnych podstaw żeby Dzielnica Targówek przyjmowała niespotykane dotąd minimalne wartości dla kryteriów oceny ofert, które jedynie ograniczają w sposób nieuzasadniony konkurencyjność postępowania.

W dniu 8 listopada 2025 r. wykonawca COPY-Q s. c. A.C. R.Sz siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Przystępujący podniósł, co następuje:

1. Zarzuty dotyczące Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ):

Pojemność Podawania Papieru A4/A3: Wymóg dotyczący podajnika kasetowego o łącznej pojemności co najmniej 1000 arkuszy A4 i 500 arkuszy A3 oraz 1xLCT 2000 arkuszy, stanowi obiektywnie uzasadnioną potrzebę Zamawiającego w kontekście dużej intensywności eksploatacji sprzętu w jednostce samorządowej. Oferowane przez Przystępującego urządzenia Sharp spełniają to kryterium, co dowodzi, że jest ono rynkowe i osiągalne dla konkurencyjnych producentów.

Prędkość skanowania A4 (100 obrazów/min) oraz pojemność podajnika oryginałów (100 arkuszy): Jest to standard w klasie wydajnych urządzeń biurowych A4, niezbędny do efektywnego zarządzania obiegiem dokumentów i archiwizacji cyfrowej, co w pełni uzasadnia jego wprowadzenie do OPZ.

Emulacje PCL/PostScript: Kwestionowanie wymogu braku wskazania emulacji jest nieuprawnione. Jeśli producenci (jak Sharp) oferują natywne wsparcie dla PCL iPostScript, Zamawiający ma prawo wymagać wyższej, pełniejszej kompatybilności. Dopuszczenie emulacji, które bywają mniej stabilne lub wolniejsze, mogłoby obniżyć jakość i niezawodność usług druku.

Charakterystyka produktów: Odwołujący niesłusznie twierdzi, że wymogi z OPZ charakterystyką wykluczają jego produkty. Wstępujący, oferujący urządzenia Sharp, dowodzi, że określone parametry (np. wymagana pojemność papieru, prędkość ADF 100 obrazów/min) są standardem rynkowym dla urządzeń biurowych wysokiej klasy, a ich zastosowanie jest podyktowane racjonalną potrzebą Zamawiającego zapewnienia ciągłości pracy i wysokiej wydajności.

Minimalne parametry: postulowane przez Zamawiającego minimalne wartości stanowią dolną granicę niezbędną do zaspokojenia potrzeb Urzędu Dzielnicy. Obniżanie tych parametrów, zgodnie z żądaniem Odwołującego, byłoby równoznaczne z pogorszeniem jakości i funkcjonalności świadczonej usługi. Minimalne parametry OPZ spełnia wielu producentów urządzeń wielofunkcyjnych, m. in. Sharp, Xerox i Canon.

2. Zarzuty dotyczące Kryterium Oceny Ofert:

Zamawiający ma prawo premiować rozwiązania, które wykraczają poza minimalne normy. Kryteria dotyczące pojemności kaset (min. 550 arkuszy) oraz pojemności wyjściowej (powyżej 300 arkuszy) są kryteriami technicznymi, mającymi na celu minimalizację przerw w pracy i podniesienie efektywności użytkowania (mniejsza częstotliwość uzupełniania i opróżniania). Dodatkowe 50 arkuszy pojemności w kasie lub 50 arkuszy w odbiorniku (w porównaniu do propozycji Odwołującego) to realna wartość dodana w środowisku biurowym, która ogranicza przestoje. Ustalenie takich progów mieści się w granicach swobody wyboru kryteriów (art. 240 ust. 2 Pzp). COPY-Q s.c., oferując urządzenia Sharp, które spełniają te premiowane progi, potwierdza, że nie są to wymogi dyskryminujące, lecz kryteria mające charakter prorozwojowy i proefektywnościowy. Jeżeli są wykonawcy, którzy mogą uzyskać maksymalną liczbę punktów w tych kryteriach (m. in. Sharp, Xerox, Canon), to świadczy to o ich osiągalności dla podmiotów konkurencyjnych oraz o

bezpodstawnych zarzutach Odwołującego.

W dniu 8 listopada 2025 r. wykonawca BestCan sp. j. T.F., J.R., P.F. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

W zakresie Zarzutu Nr 1 (niekonkurencyjne postanowienia OPZ), Przystępujący oświadczył, że oferowane przez niego urządzenia marki Canon spełniają zarówno zaskarżone parametry minimalne OPZ, jak i kryteria oceny ofert. W szczególności, zaskarżone wymagania dotyczące pojemności podajników dla urządzeń A4/A3, podajnika ADF dla urządzeń A4 oraz prędkości skanowania, w jego ocenie, stanowią uzasadnione potrzeby funkcjonalne Zamawiającego, wynikające z intensywności i specyfiki pracy urzędu, a ich spełnienie jest możliwe dla co najmniej kilku producentów urządzeń wielofunkcyjnych, w tym dla Canon.

W zakresie Zarzutu Nr 2 (kryteria oceny ofert), Przystępujący wskazał, że zaskarżone kryteria oceny ofert (dotyczące pojemności kaset/podajników min. 550 arkuszy i pojemności wyjściowej powyżej 300 arkuszy) są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i mają na celu wyłonienie oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, biorąc pod uwagę parametry użytkowe urządzeń (tj. funkcjonalność), które realnie wpływają na komfort i efektywność pracy Zamawiającego. Wyższe pojemności ograniczają częstotliwość interwencji użytkownika (uzupełnianie papieru, opróżnianie odbiornika), co bezpośrednio przekłada się na efektywność pracy urzędników. Przyznanie premii punktowej za parametry wyższe niż minimalne jest zgodne z art. 240 ust. 2 Pzp, który umożliwia stosowanie kryteriów jakościowych.

W dniu 8 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odpowiedzi na odwołanie, wnioskowanych w odpowiedzi na odwołanie lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności powołane w treści uzasadnienia lub wypowiedziach przedstawicieli Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego, w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 553 Pzp, rozpoznawane odwołanie powinno zostać oddalone. Zamawiający wyjaśnił, jak poniżej:

Zarzut nr 1 – niekonkurencyjne postanowienia OPZ:

1. Urządzenie wielofunkcyjne formatu A3/A4 – standardowe podawanie papieru

W piśmie z 4 listopada 2025 r., stanowiącym zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia i przedstawiającym treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania 1 sztuki urządzenia wielofunkcyjnego z sumarycznymi podajnikami papieru: kasetowe o pojemności łącznej co najmniej 3000 arkuszy A4, 500 arkuszy A3 (przy zastosowaniu gramatury 80 g/m²).

Zmiana jest zgodna z żądaniem Odwołującego zgłoszonym w odwołaniu.

2. Urządzenia wielofunkcyjne formatu A3/A4 oraz urządzenia formatu A4 – obsługiwane systemy operacyjne

W piśmie z 4 listopada 2025 r., stanowiącym zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia i przedstawiającym treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, Zamawiający w wierszu „Obsługiwane systemy operacyjne” opisu przedmiotu zamówienia (zał. Nr 2a) i wykazu oferowanego sprzętu (zał. Nr 2c), zmienił treść, poprzez skreślenie 32/64 przyznając, że system Windows 11 nie jest dostępny w wersji 32-bitowej (x32), co było oczywistym błędem nie naruszającym przepisów ustawy.

Zmiana jest zgodna z żądaniem Odwołującego zgłoszonym w odwołaniu.

3. Urządzenia wielofunkcyjne formatu A3/A4 oraz urządzenia wielofunkcyjne formatu A4 – funkcja drukowania sieciowego

Zamawiający nie dopuścił stosowania emulacji PCL/Postscript. Emulacja PCL/ PostScript to potencjalnie niższa jakość i dokładność wydruków, jak i niższa szybkość wydruków, ponieważ emulacja może nie obsługiwać wszystkich funkcji oryginalnego języka PCL/PostScript, co może prowadzić do potencjalnych różnic w wyglądzie wydruku, ponadto zachodzi możliwość błędów zgodności i brak pełnej funkcjonalności w porównaniu do drukarki, która natywnie obsługuje dany język.

Mimo że emulacja zwiększa kompatybilność, zdarzają się przypadki, gdy oprogramowanie lub systemy wykorzystywane w Urzędzie Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy nie są w pełni zgodne z emulowanym językiem drukarki, co może prowadzić do błędów, na które Zamawiający nie może sobie pozwolić, zapewniając wysoką jakość obsługi interesantów oraz pracy urzędników.

4. Urządzenia wielofunkcyjne formatu A4 – ADF (automatyczny podajnik dokumentów) na minimum 100 arkuszy 80 g/m² oraz Urządzenia wielofunkcyjne formatu A4 – prędkość skanowania (dwustronnie)

Zamawiający wskazał, iż urządzenia formatu A4 powinny być nie mniej wydajne niż urządzenia A3, ponieważ blisko 97% skanowanych i drukowanych w Urzędzie Dzielnicy Targówek dokumentów odbywa się w formacie A4. Zatem, szybkość i liczba podawanych dokumentów ma znaczenie w sprawnym i jakościowym procesie obsługi klientów i pracowników, szczególnie w dobie digitalizacji oraz cyfryzacji dokumentów i pism (wprowadzenie w czerwcu 2026r. EZD

– elektronicznego obiegu dokumentów). Zamawiający, znając specyfikę pracy Urzędu, określił w OPZ minimalne potrzeby funkcjonalne urządzeń A4, które ze względu na ww. okoliczności nie powinny odbiegać od stosowanych do tej pory w Urzędzie urządzeń A3/A4, które działają od ponad 6 lat. Dotychczasowe doświadczenie i bilans obciążenia urządzeń wielofunkcyjnych wskazuje, że średnio na maszynę dostępną na korytarzach miesięcznie przypada ok. 9000 wydruków/skanów.

Przewidziane miejsca ustawienia i udostępnienia dla pracowników Urzędu urządzeń wielofunkcyjnych A4 (koniec korytarzy w skrzydłach budynku) są ograniczone wymiarowo i ze względu przepisów BHP oraz PPOŻ uniemożliwiają ustawienie urządzeń formatu A3/A4, natomiast dostęp do tychże urządzeń jest przewidziany dla ok. 100 pracowników, co stanowi niemalże 1/3 ogółu osób pracujących w budynku Urzędu. Należy również uwzględnić czas poświęcony na dojście pracownika do urządzenia, powrót do pokoju oraz ewentualne oczekiwanie na dostęp do urządzenia i szybkość wykonania zadania. W tej sytuacji urządzenia A4 muszą być zatem tak samo wydajne jak urządzenia większe „A3/A4”, które obecnie są używane przez pracowników urzędu.

Zarzut Nr 2 – Kryteria oceny ofert:

Zamawiający wyjaśnił, że dokonany wybór kryteriów jakościowych dotyczących funkcjonalności, jest podyktowany obiektywnie uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, poprzez uzyskanie lepszej jakościowo i wydajniejszej realizacji zadań przez pracowników Urzędu Dzielnicy Targówek.

Kryteria dotyczące pojemności kaset – 550 arkuszy oraz pojemności wyjściowej powyżej 300 arkuszy, wpływają na efektywność i organizację czasu pracy oraz ekonomiczne zarządzanie papierem. Liczba „interwencji” polegających na uzupełnianiu podajników/kaset w urządzeniach wielofunkcyjnych jest mniejsza. 27 urządzeń wielofunkcyjnych posiada po 3 kasety na papier. Kasety te nie zawsze są opróżnione do końca i uzupełnianie kaset, które mają niski stan papieru, całą ryzą, powoduje w przypadku kaset na 500 arkuszy pozostawienie poza maszyną nadmiarowej ilości papieru, która się nie zmieści z standardowo pakowanej rzyzy – 500 arkuszy. Większe kasety dają możliwość zminimalizowania „odpadu”, a także rzadszej interwencji uzupełniania kaset przez pracownika.

Pojemność kaset na 500 arkuszy oraz pojemność wyjściowa powyżej 250 arkuszy jest minimum oferowanym przez producentów wielu urządzeń wielofunkcyjnych, zatem uwzględnienie zmian kryteriów funkcjonalności na wartości proponowane przez odwołującego, będzie równoznaczne z brakiem realizacji istotnej zasady w niniejszym postępowaniu – zapewnienia Zamawiającemu najlepszej jakości produktu.

Kryteria dotyczące pojemności kaset – 550 arkuszy oraz pojemności wyjściowej powyżej 300 arkuszy, wpływają na efektywność i organizację czasu pracy oraz ekonomiczne zarządzanie papierem. Liczba „interwencji” polegających na uzupełnianiu podajników/kaset w urządzeniach wielofunkcyjnych jest mniejsza. 27 urządzeń wielofunkcyjnych posiada po 3 kasety na papier. Kasety te nie zawsze są opróżnione do końca i uzupełnianie kaset, które mają niski stan papieru, całą ryzą, powoduje w przypadku kaset na 500 arkuszy pozostawienie poza maszyną nadmiarowej ilości papieru, która się nie zmieści z standardowo pakowanej rzyzy – 500 arkuszy. Większe kasety dają możliwość zminimalizowania „odpadu”, a także rzadszej interwencji uzupełniania kaset przez pracownika.

Pojemność kaset na 500 arkuszy oraz pojemność wyjściowa powyżej 250 arkuszy jest minimum oferowanym przez producentów wielu urządzeń wielofunkcyjnych, zatem uwzględnienie zmian kryteriów funkcjonalności na wartości proponowane przez Odwołującego, będzie równoznaczne z brakiem realizacji istotnej zasady w niniejszym postępowaniu – zapewnienia Zamawiającemu najlepszej jakości produktu.

Zamawiający oświadczył, że opisał przedmiot zamówienia oraz kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Wymagane parametry techniczne oraz kryteria są związane z przedmiotem zamówienia i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców, oraz zapewniają realizację zasad wskazanych w art. 17 ust. 1 PZP.

Opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nie ogranicza konkurencji do możliwości złożenia oferty tylko przez jednego producenta urządzeń wielofunkcyjnych różnych formatów. Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia w ten sposób, że kwestionowane parametry i kryteria funkcjonalności zawierają urządzenia co najmniej trzech różnych producentów, spełniające także wszystkie pozostałe wymagania SWZ. Ponadto, obecnym standardem rynkowym w urządzeniach wielofunkcyjnych są parametry opisane w OPZ i kryteriach oceny ofert, a nie wnioskowane przez Odwołującego.

Zamawiający wykazał szczegółowo powyżej, że tak określone parametry znajdują uzasadnienie w jego działalności. Urządzenia będą wykorzystywane m.in. przy bezpośredniej obsłudze interesanta, gdzie sprawność i szybkość obsługi stanowią jeden z podstawowych czynników mających wpływ na jakość i zadowolenie klienta.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. Odwołujący oświadczył, że z uwagi na dokonanie czynności otwarcia ofert przez Zamawiającego przed rozpoznaniem odwołania przez Izbę, zmienia treść żądań wskazanych w odwołaniu na: unieważnienie postępowania. Odwołujący jednocześnie cofnął odwołanie w zakresie Zarzutu nr 1 odwołania w części, tj.

w zakresie kwestionowanych wymagań, co do których Zamawiający dokonał zmian zgodnych z żądaniem Odwołującego. W pozostałym zakresie Odwołujący podtrzymał zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje: Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawcy: BestCan sp.j. T.F., J.R., P.F. z siedzibą w Warszawie oraz COPY-Q s. c. A.C. R.S. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów przepisów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu nr 1 odwołania, tj. naruszenia art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1,2,4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp przy opisie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym urządzenia wielofunkcyjnego formatu A3/A4 – standardowe podawanie papieru oraz w zakresie urządzenia wielofunkcyjnego formatu A3/A4 oraz urządzenia formatu A4 – obsługiwane systemy operacyjne.

Jak wynika z akt sprawy, w piśmie z dnia 4 listopada 2025 r., stanowiącym zmianę treści SWZ i przedstawiającym treść zapytań do SWZ wraz z wyjaśnieniami, Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania 1 sztuki urządzenia wielofunkcyjnego z sumarycznymi podajnikami papieru: kasetowe o pojemności łącznej co najmniej 3000 arkuszy A4, 500 arkuszy A3 (przy zastosowaniu gramatury 80 g/m²), a także w wierszu „*Obsługiwane systemy operacyjne*” OPZ (zał. Nr 2a) i wykazu oferowanego sprzętu(zał. Nr 2c), zmienił treść, poprzez skreślenie „32/64” przyznając, że system Windows 11 nie jest dostępny w wersji 32-bitowej (x32), co było oczywistym błędem nie naruszającym przepisów ustawy Pzp.

W powyższym zakresie Odwołujący w piśmie z dnia 17 grudnia 2025 r. złożył oświadczenie co do cofnięcia w tej części zarzutu nr 1 odwołania.

Przedmiotem zamówienia jest dzierżawa 27 urządzeń wielofunkcyjnych, umożliwiających wykonywanie wydruków, kserokopii i skanowania dokumentów na potrzeby Urzędu m.st. Warszawy – Urzędu Dzielnicy Targówek przy ul. Kondratowicza 20 w Warszawie oraz prowadzenie ich obsługi konserwacyjno-serwisowej. Urządzenia muszą być dostosowane do pracy we wskazanym przez Zamawiającego systemie zarządzającym drukiem, ale nie jest wymagane dostarczenie/dzierżawa licencji tego oprogramowania.

W Załączniku nr 2a do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - minimalne parametry techniczne wydzierżawionych urządzeń wielofunkcyjnych („OPZ”) Zamawiający opisał wymagane minimalne parametry dotyczące przedmiotu zamówienia w odniesieniu do urządzeń:

- urządzenie wielofunkcyjne formatu A4/A3 – 23 szt.
- urządzenie wielofunkcyjne formatu A4 – 4 szt.

[Zarzut Nr 1 – Niekonkurencyjne postanowienia OPZ]

Niezasadny jest zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 1, 2, 4 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób, który nie znajduje odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, charakteryzuje produkty wąskiej grupy producentów i narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez Odwołującego, poprzez wprowadzenie szeregu odcinających dla urządzeń producenta Konica Minolta wymagań minimalnych dot. urządzeń wielofunkcyjnych formatu A3/A4 i formatu A4, określonych w OPZ - załącznik nr 2a do SWZ.

Izba stwierdziła, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Odwołujący nie wykazał, że zakwestionowane w odwołaniu postanowienia nie są jednoznaczne lub zrozumiałe. Wymagane parametry techniczne są wprost związane z przedmiotem zamówienia, co w ocenie Izby nie budzi żadnych wątpliwości w niniejszej sprawie. Opisane i wymagane minimalne parametry techniczne dotyczące przedmiotu zamówienia nie ograniczają konkurencji do możliwości złożenia oferty tylko przez jednego producenta urządzeń wielofunkcyjnych różnych formatów - Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia, wskazując parametry i kryteria funkcjonalności (w tym kwestionowane w odwołaniu), które spełniają łącznie urządzenia co najmniej trzech producentów. Podkreślenia wymaga przy tym okoliczność, że Zamawiający nie wymaga w przedmiotowym postępowaniu zaoferowania urządzeń pochodzących od jednego producenta – OPZ przewiduje możliwość zaoferowania urządzeń od dwóch producentów, zatem wykonawcy mają możliwość odpowiedniego doboru oferowanych urządzeń, produkowanych przez różnych producentów.

W ocenie Izby, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wykazał, że określone parametry przedmiotu zamówienia znajdują uzasadnienie w realnych potrzebach wynikających w szczególności z charakteru działalności Urzędu. Urządzenia będą wykorzystywane m.in. przy bezpośredniej obsłudze interesantów, przy czym sprawność i

szybkość obsługi stanowią jeden z podstawowych czynników mających wpływ na jakość wykonywanych usług o charakterze publicznym. Wymagania techniczne kwestionowane przez Odwołującego są podyktowane racjonalną potrzebą Zamawiającego zapewnienia efektywności i ciągłości pracy oraz wysokiej wydajności użytkowanych urządzeń. Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego wskazującej na wygórowanie wymagań technicznych określonych w stosunku do urządzeń będących przedmiotem zamówienia w porównaniu do dotychczas realizowanych przez Zamawiającego podobnych zamówień, biorąc pod uwagę, że szybki postęp techniczny w branży cyfryzacji m.in. usług administracyjnych i związane z tym wyzwania organizacyjne i techniczne w działalności Urzędu, mogą powodować konieczność zmiany dotychczasowych wymagań OPZ, a tym samym odpowiedniego ich dostosowywania do aktualnych potrzeb.

W odniesieniu do wymogów dotyczących funkcji drukowania sieciowego (urządzenia formatu A3/A4 oraz urządzenia formatu A4), Izba stwierdziła, że Zamawiający wykazał uzasadnienie dla postawienia wymagania dla urządzeń A3/A4 i A4 funkcji drukowania sieciowego PCL, PostScript, nie dopuszczając emulacji PCL, PostScript. Odwołujący nie uprawdopodobnił twierdzenia, że emulacje PCL, PostScript (tj. własne oprogramowanie zastępujące oryginalne licencjonowane interpretera np. Adobe PostScript lub PCL) są wystarczające dla potrzeb druku biurowego w ramach działalności Zamawiającego, tj. że emulacje PCL, PostScript w żaden sposób nie wpływają negatywnie na funkcjonalność urządzeń biurowych. Zamawiający wyjaśnił natomiast, że nie dopuścił stosowania emulacji PCL/Postscript, gdyż obniża to jakość i dokładność wydruków, a także szybkość wydruków. Emulacja nie zawsze obsługuje bowiem wszystkie funkcje oryginalnego języka PCL/PostScript, co może prowadzić do potencjalnych różnic w wyglądzie wydruku oraz może powodować błędy zgodności i brak pełnej funkcjonalności w porównaniu do drukarki, która natywnie obsługuje dany język. Zamawiający wskazywał, że pomimo iż emulacja zwiększa kompatybilność, zdarzają się przypadki, gdy oprogramowanie lub systemy wykorzystywane w Urzędzie Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy nie są w pełni zgodne z emulowanym językiem drukarki, co może prowadzić do błędów, które w konsekwencji obniżają jakość i niezawodność obsługi interesantów przez Zamawiającego, co jest niedopuszczalne z punktu widzenia realizowanych przez Urząd zadań. Odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnych, w szczególności, że takie sytuacje nie występują.

W odniesieniu do funkcji ADF na minimum 100 arkuszy 80 g/m² (urządzenia formatu A4), Izba stwierdziła, że wymaganie: „*Automatyczny, jednoprzebiegowy podajnik oryginałów, skanujący obie strony jednocześnie Automatyczny jednoprzebiegowy podajnik dokumentów dwustronnych na minimum 100 arkuszy 80 g/m².*” jest uzasadnione. Pomimo, że jak twierdził Odwołujący, większość producentów urządzeń taki parametr stosuje w urządzeniach formatu A3, to nie wyklucza to w żaden sposób zastosowania tego parametru w urządzeniach formatu A4. Odwołujący nie uzasadnił także twierdzenia, że różnica 20 arkuszy nie wpłynie na komfort pracy użytkowników urządzenia w codziennej eksploatacji. Izba nie znalazła zatem podstaw, aby uznać powyższe twierdzenie za wiarygodne.

Podobnie w odniesieniu do funkcji dotyczącej prędkości skanowania (dwustronnie) (urządzenia formatu A4), Izba stwierdziła, że Zamawiający wprowadził jednoznaczne wymaganie w zakresie prędkości skanowania: „*Prędkość skanowania (dwustronne) nie mniej niż 100 obrazów/min A4 w rozdzielczości 300 dpi w cz-b i kolor.*” natomiast Odwołujący w ramach tego zarzutu nie uzasadnił w żaden sposób twierdzenia, że obniżenie ww. parametru o 10 arkuszy nie wpłynie na komfort pracy użytkowników urządzenia podczas codziennej eksploatacji, biorąc pod uwagę charakter wykonywanej przez Urząd działalności. Odwołujący oparł zarzut na subiektywnym jedynie twierdzeniu.

Izba zważyła jednocześnie, że Zamawiający wykazał, że w przypadku świadczonych przez niego usług, urządzenia formatu A4 powinny być nie mniej wydajne niż urządzenia A3, ponieważ blisko 97% skanowanych i drukowanych w Urzędzie Dzielnicy Targówek dokumentów odbywa się w formacie A4. Szybkość i liczba podawanych dokumentów ma znaczenie w sprawnym i jakościowym procesie obsługi klientów (pracy urzędników), szczególnie w dobie digitalizacji oraz cyfryzacji dokumentów i pism (wprowadzenie w czerwcu 2026r. EZD – elektronicznego obiegu dokumentów).

W ocenie Izby, Zamawiający jest uprawniony, uwzględniając specyfikę pracy Urzędu, do określenia w OPZ minimalnych wymagań funkcjonalnych urządzeń A4, które ze względu na uzasadnione potrzeby Urzędu nie powinny odbiegać od stosowanych do tej pory w Urzędzie urządzeń A3/A4. Zamawiający wykazał bowiem, że dotychczasowe doświadczenie i bilans obciążenia użytkowanych ww. urządzeń wielofunkcyjnych wskazuje, że średnio na urządzenie dostępne na korytarzach miesięcznie przypada ok. 9000 wydruków/skanów. Dostęp do tych urządzeń jest przewidziany na ok. 100 pracowników, a zatem prędkość skanowania A4 (100 obrazów/min) oraz pojemność podajnika oryginałów (100 arkuszy) jest niezbędna do efektywnego zarządzania obiegiem dokumentów i archiwizacji cyfrowej oraz jest uzasadniona potrzebami Zamawiającego, wynikającymi ze specyfiki pracy Urzędu. Dodatkowo Izba podkreśla istotną przy tym okoliczność, że spełnienie powyższych parametrów występuje w przypadku urządzeń produkowanych przez co najmniej trzech producentów urządzeń wielofunkcyjnych, a zatem zapewniona została konkurencyjność w postępowaniu.

[Zarzut Nr 2 - Kryteria oceny ofert]

Niezasadny jest zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp, art. 17 ust. 1 pkt 1, 2 Pzp oraz art. 240 ust. 2 i art. 241 ust. 1 i ust. 2 Pzp, art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp, art. 17 ust. 1 pkt 1, 2 Pzp, poprzez ukształtowanie pozacenowych kryteriów oceny ofert dot. podajników/kaset na papier dla urządzeń o formacie A3/A4 oraz pojemności wyjściowej dla urządzeń A3 w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający prawidłową weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia, a jednocześnie naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

Odwołujący podnosił, że potrzeby Zamawiającego nie uzasadniają przyznania aż 10 punktów urządzeniom A3 posiadającym pojemność wyjściową powyżej 300 arkuszy oraz urządzeniom A3/A4 posiadającym podajnik/kasetę na min. 550 arkuszy i przyznanie 0 punktów w tych kryteriach pozacenowych urządzeniom posiadającym pojemność podajnika/kasety dla urządzeń A3/A4 na min. 500 arkuszy i pojemność wyjściową dla urządzeń A3 powyżej 250 arkuszy. Jednocześnie należy zauważyć, że Odwołujący nie wnosił o zmianę sposobu oceny w zakresie wagi kryterium lub o gradację wagi (ilości przyznawanych punktów) w ramach zakwestionowanych kryteriów. Odwołujący wnosił natomiast o obniżenie wymagań technicznych, które są punktowane w ramach kwestionowanych kryteriów.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że Odwołujący w postępowaniu odwoławczym w ogóle nie uzasadnił twierdzenia, że kwestionowane kryteria pozacenowe zostały określone w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w szczególności – w sposób uniemożliwiający prawidłową weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia. W tym zakresie Izba uznała, że zarzut niniejszy jest gołosłowny i całkowicie nieuzasadniony, a tym samym bezpodstawny.

Niezależnie od powyższego, Izba zważyła, że określenie pozacenowych kryteriów oceny ofert w postępowaniu, opartych na podwyższonych wymaganiach technicznych, jest wyrazem dążenia Zamawiającego do uzyskania przedmiotu zamówienia o wyższych parametrach w stosunku do parametrów przedmiotu zamówienia określonych w ramach OPZ jako standardowe, minimalne. Wobec powyższego, obniżenie wymagań i dodatkowe punktowanie parametrów oferowanych standardowo prowadziłoby do zniwelowania znaczenia kryterium pozacenowego przy wyborze oferty najkorzystniejszej. Kryterium pozacenowe powinno mieć bowiem na celu premiowanie rozwiązań o wyższych parametrach niż standardowe, które mają dla Zamawiającego istotne znaczenie z punktu widzenia jego potrzeb, a nie - umożliwienia uzyskania maksymalnej liczby punktów przez jak największą liczbę ofert (produktów).

Odwołujący wnosząc o „nieznaczne obniżenie parametrów minimalnych w ww. kryteriach pozacenowych”, nie wykazał, że punktowanie obniżonych parametrów będzie miało jakiegokolwiek znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego. Odwołujący nie uprawdopodobnił również, że zakwestionowane w odwołaniu podkryteria określone w ramach kryterium – funkcjonalność, nie mają żadnego znaczenia dla efektywności użytkowania urządzeń drukujących w świetle przedstawionego przez Zamawiającego uzasadnienia, a jedynie ograniczają dostęp do zamówienia. W ocenie Izby, nie budzi wątpliwości fakt, że Zamawiający jest uprawniony do premiowania rozwiązań technicznych, które wykraczają poza minimalne standardy, zwłaszcza jeśli dane rozwiązania mogą wpływać na podniesienie efektywności użytkowania (mniejsza częstotliwość uzupełniania i opróżniania) urządzeń, a w konsekwencji efektywności pracy w Urzędzie. Zamawiający wykazał jednoznacznie, że dodatkowe 50 arkuszy pojemności w kasecie lub 50 arkuszy w odbiorniku (w porównaniu do liczby arkuszy proponowanej przez Odwołującego), ma istotne znaczenie dla jakości świadczenia usług biurowych, poprzez ograniczenie przestoju i umożliwienie lepszej organizacji pracy. Wskaźnik poprawy efektywności pracy w powyższym zakresie należy oceniać nie w kontekście jednorazowej czynności ale biorąc pod uwagę ciągłość wykonywanej pracy przy wykorzystaniu danych urządzeń.

W ocenie Izby, zaskarżone w odwołaniu kryteria oceny ofert (dotyczące pojemności kaset/podajników min. 550 arkuszy i pojemności wyjściowej powyżej 300 arkuszy) są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i mają na celu wyłonienie oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, biorąc pod uwagę parametry użytkowe urządzeń (tj. funkcjonalność), które mają realny wpływ na efektywność pracy Zamawiającego. Przyznanie przez Zamawiającego dodatkowych punktów za funkcjonalności wyższe niż minimalne jest zgodne z art. 240 ust. 2 Pzp, który umożliwia stosowanie kryteriów jakościowych. Zamawiający wykazał i dostatecznie uzasadnił, że określenie kryteriów jakościowych dotyczących funkcjonalności jest podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami, poprzez uzyskanie lepszej jakościowo i wydajniejszej realizacji zadań przez pracowników Urzędu. Określenie kwestionowanych przez Odwołującego kryteriów, jak i opis tych kryteriów wyłączały możliwość dowolnej oceny dokonywanej przez Zamawiającego. Kryteria oceny ofert i ich opis zostały jednoznacznie określone i nie pozostawiają wątpliwości, co i w jaki sposób w ramach danego kryterium będzie podlegało ocenie. Jednocześnie kryteria te zostały sformułowane w sposób umożliwiający wszystkim wykonawcom zapoznanie się z ich dokładnym zakresem i zinterpretowanie ich w ten sam sposób. Dodatkowego podkreślenia wymaga przy tym okoliczność, że określone kryteria funkcjonalne (parametry techniczne) są możliwe do spełnienia przez kilku producentów (m. in. Sharp, Xerox, Canon), a co za tym idzie, potencjalnie przez wielu działających

na rynku wykonawców oferujących takie urządzenia.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy
z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2
rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów
w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: