

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **31 grudnia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **8 grudnia 2025 r.**

przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Usług Miejskich sp. z o.o. z siedzibą w Nowem** [„Odwołujący”]

w części nr I postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Nowe w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2027 r.* (IKS.271.8.2025.MC)

prowadzonego przez zamawiającego: **Gmina Nowe** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 1500i zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoney przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

Gmina Nowe {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Nowe w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2027 r.* (IKS.271.8.2025.MC). Ogłoszenie o tym zamówieniu 1 września 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 166 pod poz. 567311. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

26 listopada 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr I oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu {dalej: „PUM” lub „Wykonawca”}.

8 grudnia 2025 r. Przedsiębiorstwo Usług Miejskich sp. z o.o. z siedzibą w Nowem {dalej: „Odwołujący”} wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności oraz od zaniechania odrzucenia wybranej oferty i zaniechania innych czynności objętych poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp (jeżeli poniżej nie wskazano na inny akt prawny):

1. Art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji {dalej: „uznk.”} w zw. z art. 137 ust. 1, art. 114, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i art. 16 pkt 1 i 2 – przez wybór oferty PUM zamiast jej odrzucenia jako złożonej i ocenionej w warunkach nieuczciwej konkurencji, gdyż Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust. 2 pkt 2 lit. b) SWZ, tj. nie posiada wpisu do BDO w zakresie przetwarzania odpadów, co potwierdził sam Zamawiający, który po terminie otwarcia ofert bezprawnie odstąpił od tego wymagania (co jest przedmiotem zaskarżenia odwołaniem wniesionym 1 grudnia 2025 r.).
2. Art. 128 ust. 1 w zw. z art. 137 ust. 1, art. 114 i art. 16 pkt 1 i 2 – przez zaniechania wezwania PUM Grudziądz do złożenia wpisu do BDO w zakresie przetwarzania odpadów, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust. 2 pkt 2 lit. b) SWZ [zarzut ewentualny w stosunku do poprzedniego].
3. Art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 74 ust. 2, art. 16 pkt 1 i 3 i w zw. z art. 11 ust. 2 uznk – przez wadliwą ocenę skuteczności dokonanej przez PUM zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa części wyjaśnień ceny oferty z 18 listopada 2025 r. oraz załączników i niezasadne przyjęcie, że PUM Grudziądz wykazał wartość gospodarczą tych informacji, a następnie odmowę udostępnienia tych informacji Odwołującemu, a w konsekwencji naruszenie naczelnych zasady prawa zamówień publicznych, tj. jawności postępowania i równego traktowania wykonawców, ograniczając możliwość weryfikacji przez innych wykonawców poprawności oferty złożonej przez PUM Grudziądz.
4. Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 16 pkt 1 – przez zaniechanie odrzucenia oferty PUM w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a co najmniej Wykonawca nie udźwignął ciężaru dowodowego wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, gdyż jego wyjaśnienia są niewiarygodne, nie zostały poparte wystarczającymi dowodami, które mogłyby być uznane za wiarygodne i adekwatne do twierdzeń o rynkowym charakterze ceny oferty. Tym samym Zamawiający zaniechał przeprowadzenia pogłębionej, merytorycznej analizy wyjaśnień tych wyjaśnień i poprzestał na jedynie formalnej ich ocenie, co z kolei świadczy

o naruszeniu przez Zamawiającego podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady równego i uczciwego traktowania wykonawców.

W ramach uzasadnienia odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia badania i oceny ofert.
2. Odrzucenia oferty PUM jako złożonej w warunkach nieuczciwej konkurencji i niespełniającej warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust. 2 pkt 2 lit. b) SWZ.
3. Wezwania PUM do złożenia wpisu do BDO w zakresie przetwarzania odpadów na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust. 2 pkt 2 lit. b) SWZ [żądanie ewentualne w stosunku do poprzedniego].
4. Odtajnienia i przekazania Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez PUM jako tajemnica przedsiębiorstwa.
5. Odtajnienia i przekazania Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień wraz z załącznikami, o których mowa w zarzucie nr 3 [żądanie ewentualne w stosunku do poprzedniego].

Izba ustaliła, co następuje:

Postanowieniem z 31 grudnia 2025 r. sygn. akt KIO 5344/25 Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie poprzedniego odwołania wniesionego 1 grudnia 2025 r. przez Odwołującego w postępowaniu o udzielenie tego zamówienia.

Jak trafnie skonstatował Zamawiający w odpowiedzi z 23 grudnia 2025 r. na oba te odwołania, uwzględnienie pierwszego odwołania w zakresie zarzutu i żądania unieważnienia postępowania o udzielenie tego zamówienia powoduje, że zarzuty drugiego odwołania stają się bezprzedmiotowe. Stąd Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w obu sprawach.

Z kolei Odwołujący wnosil o odroczenie rozpoznania drugiego odwołania do czasu rozstrzygnięcia pierwszej sprawy, którą *de facto* uznał za mającą znaczenie prejudycjalne dla rozpoznania drugiego odwołania.

Reasumując, w konsekwencji zrelacjonowanych powyżej czynności procesowych Zamawiającego i wydania przez Izbę postanowienia o umorzeniu postępowania w sprawie poprzedniego odwołania Odwołującego w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie ma już sporu, który wymagałby rozstrzygnięcia, gdyż drugie odwołanie stało się bezprzedmiotowe.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania lub uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne.

Wobec stwierdzenia, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit a (*per analogiam*) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej przez niego tytułem wpisu.