

POSTANOWENIE

Warszawa, 31 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego

31 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę STRABAG spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Parzniewskiej 10 (05-800 Pruszków) w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Zarząd Dróg w Sochaczewie z siedzibą w Sochaczewie przy ul. Gwardyjskiej 10 (96-500 Sochaczew)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Marcina Głuchowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DROG-BET M.G. z siedzibą w Sochaczewie przy ul. Gawłowskiej 179a (96-500 Sochaczew)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5382/25

Uzasadnienie

Powiatowy Zarząd Dróg w Sochaczewie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *Rozbudowa Drogi powiatowej nr 3820W Żdźarów-Rybno-ETAP V* o numerze: PZD.DT3.252.16.2025, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 listopada 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00526570.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

15 grudnia 2025 r. wykonawca STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na:

- wadliwej czynności badania i oceny ofert;
- wadliwej czynności badania i oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy DROG-BET M.G. z siedzibą w Sochaczewie;
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy DROG-BET, w sytuacji gdy wykonawca ten wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie udowodnił, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena nie jest rażąco niska i nie wywiał się z ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny;
- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy DROG-BET pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę;
- dokonaniu wyboru oferty wykonawcy DROG-BET jako najkorzystniejszej w postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; ewentualnie:
- zaniechania przekazania (udostępnienia) i ujawnienia (odtajnienia) załączników 3 i 4 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę DROG-BET w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 28 listopada 2025 r.;
- bezpodstawnym uznaniu, że informacje zawarte w załącznikach nr 3 i 4 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez DROG-BET w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 28 listopada 2025 r. stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U.2022.1233 ze zm.).

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DROG-BET M.G. z siedzibą w Sochaczewie (zwany dalej: „przystępującym”). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego ww. wykonawcę.

23 grudnia 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie

o cofnięciu odwołania z 15 grudnia 2025 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 9 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: