

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę FB Serwis Zielony Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kobierzycach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Usług Komunalnych "HADLUX" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sobótce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy FB Serwis Zielony Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kobierzycach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 5357/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Usług Komunalnych "HADLUX" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sobótce — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest realizacja zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Sobótka w okresie od 1 stycznia 2026 r. do 31 grudnia 2026 r. (dalej: Postępowanie).

Wartość zamówienia przekracza progu unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 1 grudnia 2025 r. wykonawca FB Serwis Zielony Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kobierzycach (dalej: Odwołujący lub FB Serwis), wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia sporządzonej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r., poz. 106 t.j.), dalej jako: „KC”, a także w zw. z art. 3531 KC w zw. z art. 387 § 1 KC i art. 58 § 1 i 2 KC poprzez:

– sformułowanie wymagania w cz. IV ppkt. 6 Specyfikacji warunków zamówienia dla Postępowania (dalej: „SWZ”), zgodnie z którym Wykonawca będzie zobowiązany do osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości wynikającej z art. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 733), aktów wykonawczych oraz pozostałych regulacji prawnych z zakresu wyznaczania poziomu recyklingu w danym roku.

– przy jednoczesnym zastrzeżeniu w treści § 12 ust. 2 pkt. 5 PPU przysługującego Zamawiającemu prawa odstąpienia od Umowy, w przypadku niewykonywania przez Wykonawcę obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach oraz zastrzeżeniu powiązanej z tym naruszeniem karą umowną opisaną w par. 9 ust. 1 pkt. 1 PPU, a zastrzeżoną na wypadek odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% ceny oferty brutto, o której mowa w § 8 ust. 1 PPU;

w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków (związanych ze świadczeniem usług w sposób zapewniający osiągnięcie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości wynikającej z art. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach), nie uwzględnia istotnych okoliczności i

wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:

- faktu, że to na Gminie Sobótka ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, opisany w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, a także że to Gmina Sobótka ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Sobótka istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co ani Zamawiający ani wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,
- osiągane w przeszłości przez Gminę Sobótka wyniki w zakresie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami,
- od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,
- roli samej Gminy Sobótka w systemie gospodarki odpadami,
- uwarunkowań rynkowych w zakresie recyklingu odpadów,

co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie realizacji zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie w Gminie Sobótka poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wynoszącego 56% w 2026 r., są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 5 KC, art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 3531 KC, a także art. 387 § 1 KC, a także naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

Podnosząc ww. zarzut Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości,

2.nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany dokumentacji Postępowania poprzez wykreślenie z dokumentacji zamówienia postanowień nakładających na wykonawców obowiązek świadczenia usług w sposób zapewniający osiąganie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości wynikającej z art. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a także sankcji związanych z nieosiągnięciem tych poziomów w postaci kar umownych za niewykonywanie przez Wykonawcę obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, w szczególności dokonanie zmiany dokumentacji Postępowania co do postanowień określonych w treści cz. IV ppkt. 6 SWZ oraz § 12 ust. 2 pkt. 5) PPU poprzez:

- a)wykreślenie z cz. IV SWZ punktu. 6 ,
- b)wykreślenie w § 12 ust. 2 PPU punktu 5),

Ponadto, Odwołujący wniósł o:

3.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

Pismem z dnia 19 grudnia 2025 roku, przed rozprawą, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 1 grudnia 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 1 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu równowartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....