

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **31 grudnia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **1 grudnia 2025 r.**

przez wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Usług Miejskich sp. z o.o. z siedzibą w Nowem** [„Odwołujący”]

w części nr I postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Nowe w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2027 r.* (IKS.271.8.2025.MC)

prowadzonego przez zamawiającego: **Gmina Nowe** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu** [„Przystępujący”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15001 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Gmina Nowe {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Nowe w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2027 r.* (IKS.271.8.2025.MC). Ogłoszenie o tym zamówieniu 1 września 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 166 pod poz. 567311. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

25 listopada 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr I oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu {dalej: „PUM” lub „Przystępujący”}.

1 grudnia 2025 r. Przedsiębiorstwo Usług Miejskich sp. z o.o. z siedzibą w Nowem {dalej: „Odwołujący”} wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności oraz od zaniechania odrzucenia wybranej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 137 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 – przez wprowadzenie istotnej zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust. 2 pkt 2 lit. b) SWZ po terminie otwarcia ofert, co doprowadziło do wyboru oferty PUM jako najkorzystniejszej dla I części, co narusza naczelne zasady prawa zamówień publicznych, tj. zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, gdyż nie tylko pozbawiło Odwołującego możliwości realizacji zamówienia, ale ograniczyło możliwość udziału w przedmiotowym postępowaniu innym wykonawcom, którzy ze względu na pierwotne brzmienie warunku nie złożyli ofert.
2. Art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1, art. 137 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 – przez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy zostało ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. dokonano niezgodnej z przepisami istotnej zmiany SWZ po terminie otwarcia ofert [zarzut ewentualny w stosunku do poprzedniego].
3. Art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 74 ust. 2, art. 16 pkt 1 i 3 i w zw. z art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „uznk”) – przez wadliwą ocenę skuteczności dokonanej przez PUM Grudziądz zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa części wyjaśnień ceny oferty z 18 listopada 2025 r. oraz załączników i niezasadne przyjęcie, że PUM Grudziądz wykazał wartość gospodarczą tych informacji, a następnie odmowę udostępnienia tych informacji Odwołującemu, a w konsekwencji naruszenie naczelnego zasady prawa zamówień publicznych, tj. jawności postępowania i równego traktowania wykonawców, ograniczając możliwość weryfikacji przez innych wykonawców poprawności oferty złożonej przez PUM Grudziądz.

W ramach uzasadnienia odwołania powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia zmiany warunku udziału, o którym mowa w zarzucie nr 1.
2. Unieważnienia postępowania – w razie nieuwzględnienia zarzutu i żądania nr 1 [żądanie ewentualne w stosunku do poprzedniego].
3. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, odstąpienia i przekazania Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień wraz z załącznikami, o których mowa w zarzucie nr 3.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedsiębiorstwo Usług Miejskich „PUM” sp. z o.o. z siedzibą w Grudziądzu {dalej: „Przystępujący”} skutecznie przystąpiło po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

23 grudnia 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, która zawiera oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu i żądania ewentualnego odwołania (czyli zarzutu i żądania nr 2).

Zamawiający dodał, że unieważni prowadzone postępowanie jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy (art. 255 pkt 6 ustawy pzp).

W ocenie Zamawiającego powyższe czynności spowodują, że pozostałe zarzuty odwołania (tj. zarzuty nr 1 i 3) stają się bezprzedmiotowe, jako odnoszące się do czynności i zaniechań w postępowaniu podlegającym unieważnieniu.

W związku z tym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie.

29 grudnia 2025 r. Izba wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w powyższym zakresie odwołania, w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

30 grudnia 2025 r. wpłynęło do Izby pismo Przystępującego, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu w przedmiocie unieważnienia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie tego zamówienia.

Reasumując, w konsekwencji zrelacjonowanych powyżej czynności procesowych nie ma już sporu, który wymagałby rozstrzygnięcia. Biorąc pod uwagę konstrukcję zarzutów odwołania, wystarczające było bowiem uwzględnienie jednego z dwóch pierwszych zarzutów i brak sprzeciwu Przystępującego. Natomiast trzeci zarzut utracił substrat zaskarżenia. Skoro Odwołujący, Zamawiający i Przystępujący są zgodni co do unieważnienia postępowania o udzielenie tego zamówienia, zbędne jest rozpoznawanie zarzutu nr 3.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Ponadto z art. 568 pkt 2 pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania lub uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, czemu nie sprzeciwił się Przystępujący, a jednocześnie dalsze prowadzenie postępowania w odniesieniu do nieuwzględnionego i niewycofanego zarzutu stało się zbędne, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 2 i 3 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.