

POSTANOWENIE

Warszawa, 31 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 31 grudnia 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 listopada
2025 r. przez odwołującego: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Starkom spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starogardzie Gdańskim w postępowaniu prowadzonym przez
zamawiającego: Gminę Liniewo z siedzibą w Liniewie
przy udziale:

1. uczestnika po stronie odwołującego: PreZero Service Północ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku,
2. uczestnika po stronie zamawiającego: B.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Gringo B.B., Lubieszyn 55, 83-420 Liniewo

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Liniewo z siedzibą w Liniewie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Liniewo” (postępowanie nr ZPGK/15/2025), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
12 września 2025 r. nr publikacji ogłoszenia: 596984-2025.

28 listopada 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Starkom spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starogardzie Gdańskim (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił
Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Gringo mimo, że oferta odwołującego nie była prawidłowo podpisana,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z pkt VIII pkt 3 SWZ przez ich niezastosowanie i dokonanie wyboru oferty Gringo jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy podlegała ona odrzuceniu, gdyż wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu z pkt VIII.3 SWZ, dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej;

i w konsekwencji powyższych zarzutów:

3. art. 16 pkt 1) i 2) Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, przez wybór jako najkorzystniejszej
w Postępowaniu oferty Gringo w sytuacji, gdy: dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego
braku odrzucenia oferty tego wykonawcy; a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady
uczciwej konkurencji, przez
co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

W odpowiedzi na odwołanie, 17 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie
o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca - B.B. prowadząca działalność
gospodarczą pod firmą Gringo B.B., Lubieszyn 55, 83-420 Liniewo (dalej: Przystępujący).

22 grudnia 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości. Do czasu upływu terminu Przystępujący nie złożył żadnej odpowiedzi na powyższe wezwanie. W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący nie skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast

przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: