

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez Odwołującego – PRO CLEANING SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – JEDNOSTKĘ WOJSKOWĄ NR 6021 z siedzibą w Warszawie przy udziale Uczestników po stronie Zamawiającego:

- 1) PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie,
- 2) FAIR PLAY PLUS M.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Żąbkach,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego PRO CLEANING SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5164/25

Uzasadnienie

W dniu 23 grudnia 2025 r., PRO CLEANING SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako Odwołujący), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa kosmetyków, środków czystości i do konserwacji obuwia dla Jednostki Wojskowej Nr 6021”, znak postępowania: 49/2025/PN/M (dalej jako postępowanie). Postępowanie nie zostało podzielone na części. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), (dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2025 r. nr publikacji 461721 – 2025.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosili następujący wykonawcy: 1) PPH TESS M. i S.M. Spółka komandytowa z siedzibą w Stargardzie (dalej jako PPH TESS) oraz 2) FAIR PLAY PLUS M.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Żąbkach (dalej jako FAIR PLAY PLUS) (PPH TESS oraz FAIR PLAY PLUS działają łącznie jako Wykonawcy).

Odwołujący w dniu 17 listopada 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności:

- 1) dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty firmy PPH TESS, która winna zostać odrzucona;
- 2) bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) zaniechania przez Zamawiającego czynności wyjaśnienia i weryfikacji treści złożonych dokumentów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 239 ust. 1 PZP poprzez błędny wybór oferty PPH TESS jako najkorzystniejszej w sytuacji, oferta ta winna zostać odrzucona, a ofertą najkorzystniejszą stanowi oferta Odwołującego;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez bezpodstawnego odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) art. 274 ust. 1 PZP poprzez brak wezwania Odwołującego jako wykonawcy, którego oferta winna zostać najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
- 4) art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty PPH TESS, jako najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- 3) dokonania czynności powtórnego badania oferty;
- 4) odrzucenie oferty PPH TESS;
- 5) wezwania Odwołującego jako wykonawcy, którego oferta winna zostać najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
- 6) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W zgłoszeniu przystąpienia Wykonawcy wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

W złożonej pismem z dnia 16 grudnia 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, a także złożył stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 22 grudnia 2025 r. stanowisko w sprawie złożył FAIR PLAY PLUS oraz PPH TESS.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołujący w swoim piśmie z dnia 23 grudnia 2025 r., wskazał, że: „Wnoszę o odwołanie złożonego odwołania nr. UZP/BO/WD/42008/56587/25 dot. KIO 5164/25. Proszę o zwrot należnej części wpisu od odwołania.”. Oświadczenie Odwołującego należy traktować jako cofnięcie przez niego odwołania, ponieważ tylko czynność cofnięcia odwołania skutkuje orzeczeniem przez Izbę zwrotu części wpisu od wniesionego odwołania.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: