

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2025 r. przez Odwołującego – Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5153/25

Uzasadnienie

W dniu 31 grudnia 2025 r., Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej jako Odwołujący), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa serwerów oraz szaf RACK wraz z gwarancją, montażem oraz wsparciem technicznym (3 części)”, znak postępowania: COI – ZAK.262.11.2025 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), (dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2025 r. nr publikacji 305590 – 2025.

Odwołujący w dniu 19 listopada 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 14 listopada 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 223 ust. 1 PZP poprzez wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do (jak wskazano w wezwaniu) „okoliczności budzących wątpliwości Zamawiającego w zakresie zgodności przedmiotu Oferty z warunkami zamówienia” – podczas gdy złożona przez Odwołującego oferta oraz przedmiotowe środki dowodowe [I] były jasne co do swojej treści i zawartych w nich oświadczeń woli, [II] nie zawierały żadnych sprzeczności i niejasności mogących stanowić przedmiot wyjaśnień oraz [III] potwierdzały zgodność zaoferowanego przedmiotu z warunkami zamówienia, a zatem nie wystąpiły żadne okoliczności mogące być dla Zamawiającego podstawą żądania wyjaśnień od Wykonawcy;
- 2) art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 106 ust. 1 PZP w zw. z 107 ust. 4 PZP w zw. z art. 6 pkt 20 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP i art. 16 pkt 1 PZP poprzez wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie nie dotyczącym wymagań określonych w warunkach zamówienia oraz niezwiązanym ze wskazanymi w SWZ przedmiotowymi środkami dowodowymi, jako, że Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w związku z dokonany ustaleniem braku „figurowania” serwerów oferowanych przez Odwołującego na stronach internetowych producentów systemów operacyjnych, tj.: <https://catalog.redhat.com/en/hardware> oraz Ubuntu: <https://ubuntu.com/certified>) – podczas gdy okoliczność taka (figurowanie/brak figurowania na ww. stronach) nie ma żadnego związku z wymaganiem określonym w SWZ (tj. Zamawiający nie postawił wymagania, które stało się podstawą do skierowania żądania do udzielenia wyjaśnień) a wezwanie takie świadczy również o naruszeniu prowadzenia przez Zamawiającego postępowania na równych dla wszystkich wykonawców zasadach;
- 3) art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 137 ust. 1 PZP i art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez wykorzystanie przez Zamawiającego instrumentu jakim jest wezwanie wykonawcy do udzielenia wyjaśnień, wyłącznie celem uzyskania potwierdzenia przez wykonawcę (Odwołującego) wymagania niewynikającego z SWZ już po upływie terminu na jego zmianę, co nastąpiło z równoczesnym naruszeniem fundamentalnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady równości i konkurencyjności oraz przejrzystości

prowadzonego postępowania;

- 4) art. 223 ust. 1 PZP poprzez skierowanie przez Zamawiającego wezwania do złożenia wyjaśnień o treści ogólnej, bez należytego sprecyzowania konkretnych kwestii (tj. w jakim zakresie oraz które oświadczenia Odwołującego) wymagają wyjaśnienia, co naruszyło minimalne wymagania wiążące Zamawiającego a umożliwiające Odwołującemu prawidłowe wykonanie wezwania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 14 listopada 2025 r. w postaci wezwania Odwołującego do wyjaśnień;
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Izbą, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia lub w dacie ich powołania, oraz
- 4) zwrot kosztów postępowania, w tym zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Pismem z dnia 31 grudnia 2025 r. zatytułowanej odpowiedź na odwołanie, Zamawiający wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w całości, w zakresie wszystkich zarzutów ze względu na brak naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów;
- 2) dopuszczenie dowodów wymienionych w piśmie na okoliczności w nim wskazane lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego;
- 3) zwrot kosztów postępowania według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: