

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol sp. z o.o. w Trzebini

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Citonet-Kraków sp. z o.o. w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w Toruniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Praxima Krakpol sp. z o.o. w Trzebini, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5143/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na Kompleksową usługę prania bielizny szpitalnej z transportem wraz z najmem pościeli i bielizny szpitalnej (poszwa, poszewka, prześcieradło, podkład, kołdra, poduszka, pokrowiec zmywalny na poduszkę) oznaczonej tagiem (chipem) działającym w technologii UHF RFID, wewnętrzny identyfikator: ZP/36/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 11 sierpnia 2025 r., pod nr: 2025/S 152-523637. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 17 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Praxima Krakpol sp. z o.o. w Trzebini od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej i na odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego oraz jednoczesny wybór oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Citonet-Kraków sp. z o.o. w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej jako: „Konsorcjum”), jako oferty najkorzystniejszej na podstawie tego samego wymogu zamówienia (próbki poszwy i poszewki), ocenionego przez Zamawiającego w odmienny sposób w stosunku do obu wykonawców (wymóg jednolitości koloru oferowanego asortymentu), jak również poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum mimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia,
- 2) art. 107 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbki 2 kompletów pościeli zgodnie z załącznikiem nr 1B do SWZ – 1 komplet pościeli biała + 1 komplet pościeli dziecięca,
- 3) art. 16 pkt 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 4) art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz mając na uwadze wyjaśnienia treści SWZ-2 dokonane przez Zamawiającego w dniu 12 września 2025 r.

W uzasadnieniu, Odwołujący podniósł, że co istotne, w załączniku nr 1B do SWZ – Specyfikacji asortymentowo-cenowej Zamawiający określił wymagania, m.in. co do poszwy (poz. 1) oraz poszewki (poz. 2), zaś dodatkowo w Rozdziale 9 pkt 9.1 ppkt 1 lit. d wskazano, iż na potwierdzenie, że oferowana dostawa spełnia określone przez Zamawiającego wymagania oraz cechy, Zamawiający wymaga zgłoszenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci próbek 2 kompletów pościeli zgodnie z załącznikiem nr 1B do SWZ – 1 komplet pościel biała + 1 komplet pościel dziecięca. Dalej, Odwołujący wskazał, że w wyjaśnieniach treści SWZ – 2 z dnia 12 września 2025 r. Zamawiający jednoznacznie dopuścił zaoferowanie poszwy oraz poszewki w innej kolorystyce niż ta wskazana w warunkach zamówienia, tj. dwukolorowa, niebiesko-szara w paski. Na tej podstawie, Odwołujący – jak wyjaśnił – zdecydował się złożyć ofertę wraz z próbkami pościeli w ww. kolorystyce. Mimo powyższego uzasadniając czynność odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający bezzasadnie zdaniem Odwołującego wskazał, że dostarczone przez niego próbki są niezgodne z SWZ – zarówno poszwa z pozycji 1, jak i poszewka z pozycji 2 nie są białe, posiadają kolorowe nadruki w pasy. Tym samym, w ocenie Praxima Krakpol sp. z o.o. Zamawiający zupełnie nie uwzględnił własnych wyjaśnień, co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego. Wybór oferty Konsorcjum był zaś bezpodstawny zdaniem Odwołującego z racji tego, że dostarczone przez tego wykonawcę próbki posiadały na całej długości czarny pasek o szerokości ok. 1 cm, czego nie dopuszczono ani w treści SWZ, ani w wyjaśnieniach do treści SWZ. Dodatkowo, zdaniem Odwołującego próbki złożone przez Konsorcjum nie spełniają wymogu, by materiał z którego wykonano pokrowiec zmywalny na poduszkę był nieprzepuszczalny dla roztoczy, bakterii i wirusów, gdyż posiada widoczne dziurki/otwory w miejscu wszycia chipu, co oznacza przerwanie ciągłości materiału i brak szczelności. Odwołujący podniósł ponadto, że w załączniku nr 1B do SWZ Zamawiający zawarł również wymóg co do pościeli dziecięcej, która ma być kolorowa (poszwa, prześcieradło), zaś Konsorcjum przedłożyło próbkę pościeli w kolorze jednolitym niebieskim, przy czym nie jest jasne, czy tego rodzaju jednolity kolor pościeli odpowiada wymaganiom stawianym przez Zamawiającego.

Dnia 18 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w dniu 12 grudnia 2025 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zaś wcześniej dnia 18 listopada poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Wyjaśnił, że decyzja o odrzuceniu oferty Praxima Krakpol sp. z o.o. została podjęta błędnie, ponieważ nie wzięto pod uwagę wcześniej przekazanych wyjaśnień dotyczących treści SWZ co było przedmiotem odwołania. Wyjaśnił, że wobec tego oferta Odwołującego będzie dalej rozpatrywana. Kolejno, Zamawiający ogłosił w tym samym dniu, tj. 12 grudnia o wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum – przyznając jej największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert (Konsorcjum przyznano 700 pkt, zaś Odwołującemu 654,50 pkt, przy czym różnica w liczbie punktów tkwi wyłącznie w punktacji przyznanej za kryterium „Cena”).

Jednocześnie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 grudnia 2025 r. wniósł o umorzenie odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 2, tj. w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego, bowiem Zamawiający unieważnił tę czynność oraz o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, Citonet-Kraków sp. z o.o. w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego, a dotyczącą unieważnienia czynności zaskarżonych odwołaniem, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie w niniejszej sprawie stało się zbędne, skoro Zamawiający unieważnił czynności, które były przedmiotem odwołania. Zważając na fakt, że doszło do tego po wniesieniu odwołania, stwierdzić należy, że odwołanie na chwilę jego rozpoznania przez skład orzekający stało się bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jednolicie wskazuje się bowiem, że hipotezą art. 568 pkt 2 PZP w zakresie dotyczącym „zbędności” orzekania objęte są sytuacje utraty, tzw. substratu zaskarżenia, w tym wypadku unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która była przedmiotem zaskarżenia.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniało naruszenie, do którego odnosiły się zarzuty odwołania i które kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego.

Zaskarżenie naruszenia, które już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie, tak

jak tego domagał się Odwołujący, czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W odniesieniu do kolejnych czynności dokonanych przez Zamawiającego po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Konsorcjum oraz unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wykonawca Praxima Krakpol sp. z o.o. może wnieść odwołanie, o ile kwestionuje te czynności.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: