

Sygn. akt: KIO 5013/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolantka: Karina Karpińska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Arkadis sp. z o.o. E1 sp. k., ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Powiat Niżański, Pl. Wolności 2, 37-400 Nisko**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arkadis sp. z o.o. E1 sp. k., ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5013/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Niżański, Pl. Wolności 2, 37-400 Nisko, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie nadzoru inwestorskiego - branża drogowa przy realizacji zadania pn. Przebudowa dróg powiatowych polegająca na budowie ciągów pieszych i rowerowych na terenie Gminy Harasiuki”, numer ref.: GM.272.101.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.09.2025 r., nr 2025/BZP 00448425/01.

W dniu 10.11.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Arkadis sp. z o.o. E1 sp. k., ul. Słoneczna 47, 38-120 Czudec (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez wybór wykonawcy, którego cena nie gwarantuje wykonania zamówienia w sposób, jaki zamawiający sprecyzował w swz i projekcie umowy,
- 2)art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, pomimo iż nie udowodnił, że oferta nie ma znamion rażąco niskiej ceny,
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak wykazania przez wykonawcę doświadczenia osoby pełniącej funkcję inspektora nadzoru branży drogowej,
- 4)art. 224 ust. 2 i ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ponownego przeliczenia średniej złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, skutkujące brakiem wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny kolejnego wykonawcy tj. M.M.,
- 5)art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór wykonawcy z naruszeniem ustawy,
- 6)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez brak równego traktowania pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty cenowe celem pozyskania przedmiotu zamówienia.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert,
- 3)odrzucenia wybranego wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę,
- 4)odrzucenia wybranego wykonawcy z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd,
- 5)względnie - przyznania wybranemu wykonawcy 0 pkt w kryterium „doświadczenie inspektora nadzoru branża drogowa oddelegowanego do realizacji zamówienia” zgodnie ze skalą ocen zawartą w rozdz. XV ust. 1 SWZ,
- 6)odrzucenie kolejnego wykonawcy M.M., albowiem jego oferta znajduje się poniżej progu rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 2 Pzp (23 400,00 zł brutto < 23 498,39 zł brutto), a nie została wyjaśniona,
- 7)wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 16.12.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

Odwołujący przekazał informację o cofnięciu odwołania w dniu 31.12.2025 r., tj. w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia (data podpisania pisma – 31.12.2025 r. o godz. 00:23:50, data wysłania pisma – 31.12.2025 r. o godz. 00:25:25).

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania (Zamawiający nie stawiał się na posiedzenie i nie przedstawił rachunku ani spisu kosztów).

Przewodnicząca: