

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę REMONDIS Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Ciężkowice

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy REMONDIS Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Ciężkowice — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Ciężkowice oraz od gminnych obiektów użyteczności publicznej oraz odpadów z cmentarza komunalnego w latach 2026 i 2027”, nr sprawy: GI.271.84.2025, (dalej: Postępowanie).

Wartość zamówienia przekracza progu unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 10 listopada 2025 r. wykonawca REMONDIS Kraków Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej Odwołujący lub REMONDIS), wniósł odwołanie wobec warunków zamówienia ustalonych w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 j.t. ze zm.), zwanej dalej: „kc” w zw. z art. 3531 kc w zw. z art. 387 § 1 kc poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie tzw. „poziomów recyklingu” w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (problemu słabej jakości selektywnej zbiórki odpadów komunalnych „u źródła”, przeważającego udziału zmieszanych odpadów w całym strumieniu odpadów, jaki ma odebrać wykonawca w ramach zamówienia, różnic w strumieniu odpadów z którego poziomy recyklingu wylicza Gmina i wykonawca, sposobu obliczania poziomów recyklingu, wchodzącego w życie systemu kaucyjnego, który wpłynie na „jakość” i wielkość strumienia odpadów, uwarunkowań technologicznych i rynkowych, w szczególności rygorystycznych wymogów stawianych przez recyklerów umożliwiających przekazanie odpadów do recyklingu, roli, jaką Zamawiający odgrywa w systemie gospodarki odpadami gminy) czego konsekwencją jest nałożenie na wykonawcę niemożliwego do spełnienia (z przyczyn niezależnych od wykonawcy) obowiązku osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wskazanego w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej jako „ucpg”) w wysokości 56% dla roku 2026 i 57% dla roku 2027, sankcjonowanego obowiązkiem zapłaty kary umownej (§17 ust. 2 pkt 16 Umowy), co z kolei narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności a także zasady współżycia społecznego, a w konsekwencji uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych i prawidłową wycenę oferty (§ 5 ust. 15 Umowy dla Zadania 1 oraz §5 ust. 6 Umowy w zakresie Zadania

ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu)

art. 353¹ kc oraz art. 5 kc w zw. z art. 483 § 1 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp poprzez sporządzenie Umowy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy oraz

nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie, w jakim Zamawiający zastrzega na swoją rzecz karę umowną za nieosiągnięcie przez wykonawcę poziomów recyklingu w wysokości rażąco wygórowanej i naruszającej zasadę proporcjonalności w tym znaczeniu, że Zamawiający (przy ustalaniu wysokości tej kary i przenosząc na wykonawcę całe ryzyko nieosiągnięcia poziomów recyklingu) nie uwzględnił faktu, że na osiągnięcie tych poziomów mają wpływ nie tylko działania wykonawcy, ale przede wszystkim działania Zamawiającego, jak również tego, że jest to uzależnione od jakości zbiórki odpadów przez mieszkańców (tzw. zbiórka „u źródła”), wielkości udziału zmieszanych odpadów komunalnych w całym strumieniu odpadów, jakie odbiera wykonawca, a także od uwarunkowań technicznych i rynkowych (w szczególności od popytu na surowce, wymagań recyklerów) i realnych możliwości przekazania do recyklingu odebranych przez wykonawcę odpadów, a mimo to zamierza obciążać wykonawcę karą umowną z zastosowaniem pełnej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska i to niezależnie od tego, że sama gmina ma możliwość uchylecia się od skutków nałożenia na niego kary umownej, bez choćby najmniejszej próby wyczerpania całej ścieżki odwoławczej, która pozwoliłaby gminie na uniknięcie sankcji w postaci obowiązku zapłaty administracyjnej kary pieniężnej (§ 17 ust. 2 pkt 16 Umowy).

2.art. 241 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 241 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez wskazanie, jako pozacenowych kryteriów oceny ofert w Postępowaniu, kryteriów: „Termin płatności faktur” oraz „Okres rozliczenia usługi”, które nie są kryteriami jakościowymi i de facto nie są związane z przedmiotem zamówienia, tj. nie odnoszą się do świadczenia wykonawcy i nie prowadzą do uzyskania przez Zamawiającego „lepszego” świadczenia, a nadto są kryteriami dyskryminującymi i odnoszącymi się do właściwości wykonawcy, bowiem w praktyce dotyczą możliwości finansowych wykonawcy i jego zdolności do kredytowania realizacji zamówienia, co jest niezgodne w świetle brzmienia przepisu art. 241 ust. 3 Pzp (rozdział 17 SWZ).

Odwołujący w oparciu o powyższe, wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ i Umowy poprzez:

1.Modyfikację postanowień SWZ w ten sposób, że:

a.wykreślony zostanie obowiązek zawarty w §5 ust. 15 Umowy dla Zadania 1 oraz § 5 ust. 6 Umowy w zakresie Zadania 2 (a w konsekwencji także §17 ust. 2 pkt 16 Umowy) dotyczący niemożliwych do osiągnięcia poziomów recyklingu;

względnie (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 petitum odwołania)

b.Zmianę § 17 ust. 2 pkt 16 Umowy (dla obu Zadań) poprzez zmniejszenie wysokości kary umownej, jaka ewentualnie przysługiwać będzie Zamawiającemu i zmianę sposobu jej naliczania w taki sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do nałożenia na wykonawcę kary umownej z tytułu nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu dopiero po wykorzystaniu pełnej ścieżki odwoławczej przez Zamawiającego w związku z nałożoną na niego administracyjną karą pieniężną, przy jednoczesnym określeniu, że Zamawiający będzie uprawniony zwrócić się do wykonawcy o przedstawienie argumentacji niezbędnej do przygotowania przez Zamawiającego argumentacji na potrzeby skorzystania przez niego poszczególnych środków odwoławczych, a wykonawca winien argumentację przedstawić w terminie umożliwiającym złożenie środka odwoławczego, a także że kara ta będzie wymagalna w terminie 14 dni od daty prawomocnego zakończenia wszystkich postępowań, tj. przed Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska, właściwym Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i Naczelny Sąd Administracyjny, przy czym wysokość naliczonej wykonawcy kary umownej wyniesie 50% kary, jaka zostanie ostatecznie nałożona na Gminę Ciężkowice (współodpowiedzialność stron umowy).

c.Wykreślenie z treści rozdziału 17 SWZ kryterium „Termin płatności faktur” oraz kryterium „Okres rozliczenia usługi”.

Pismem z dnia 13 listopada 2025 roku, przed rozprawą, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 10 listopada 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 1 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu równowartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....