

sygn. akt:KIO 4897/25

KIO 4964/25

WYROK

Warszawa, dnia 31 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 grudnia 2025 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 05 listopada 2025 r. przez wykonawcę Marine Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (sygn. akt KIO 4897/25),

B.w dniu 07 listopada 2025 r. przez wykonawcę SmallGIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie (sygn. akt KIO 4964/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie, przy udziale uczestników:

A.GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie– po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt: KIO 4897/25 i KIO 4964/25,

B.KPGeo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie – po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4964/25

orzeka:

sygn. akt: KIO 4897/25

1.uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Skarbowi Państwa – Urzędowi Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie – w zakresie części C postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie jako najkorzystniejszej,
- odrzućcenie oferty wykonawcy GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie,
- dokonanie powtórnej oceny ofert;

2.kosztami postępowania obciąża uczestnika postępowania GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

a)15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),

b)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez odwołującego Marine Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

c)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez uczestnika postępowania – GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od uczestnika postępowania – GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie –na rzecz odwołującego Marine Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

sygn. akt: KIO 4964/25

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących części A postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

2.w pozostałym zakresie uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Skarbowi Państwa – Urzędowi Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie – w zakresie części B postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie,

- odrzucenie oferty GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie jako oferty z rażąco niską ceną,
- dokonanie powtórnej oceny ofert,

3.kosztami postępowania obciąża uczestnika postępowania GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- a)15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), poniesione przez odwołującego SmallGIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie tytułem wpisu od odwołania,
- b)3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez uczestnika postępowania GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2.zasądza od uczestnika postępowania GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie na rzecz odwołującego SmallGIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt KIO 4897/25, KIO 4964/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Urząd Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP) na „Wykonanie ortofotomap i inwentaryzacji terenowej obiektów”.

Postępowanie o wartości równej lub wyższej od progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 PZP.

Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery (4) części zgodnie z poniższym:

- 1)część A – wykonanie ortofotomapy wraz z wektoryzacją linii brzegowej z uwzględnieniem ostróg dla obszaru od połączenia Odry Zachodniej z Ińskim Nurtem do Mostu Autostradowego A2 w Świecku wraz z Jeziorem Dąbie,
- 2)część B – wykonanie ortofotomapy wraz z wektoryzacją linii brzegowej z uwzględnieniem ostróg dla obszaru od Mostu DK 36 w Ścinawie do Mostu DK 40 w Koźlu wraz z Wrocławskim Węzłem Wodnym,
- 3)część C – inwentaryzacja obiektów wraz z budową baz danych GIS dla obszaru od płączenia Odry Zachodniej z Ińskim Nurtem do Mostu Autostradowego A2 w Świecku wraz z Jeziorem Dąbie zgodnie z wymogami IENC Encoding Guide,
- 4)część D – inwentaryzacja obiektów wraz z budową baz danych GIS dla obszaru od Mostu DK 36 w Ścinawie do Mostu DK 40 w Koźlu wraz z Wrocławskim Węzłem Wodnym zgodnie z wymogami IENC Encoding Guide.

sygn. akt KIO 4897/25

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu w dniu 05 listopada 2025 r. wykonawca Marine Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej: MT) wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 4897/25) w zakresie części C zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GISPRO Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie(dalej: GISPRO) oraz dokonanie wyboru oferty GISPRO jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a wyjaśnienia złożone przez GISPRO nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty MT wniósł o:

- 1)unieważnienie czynności wyboru oferty GISPRO jako najkorzystniejszej,
- 2)odrzucenie oferty GISPRO,
- 3)dokonania powtórnej oceny ofert i dokonania wyboru oferty MT jako najkorzystniejszej.

MT stosownie do art. 505 ust. 1 PZP wskazał, że spełnia materialnoprawne przesłanki do wniesienia odwołania,

albowiem bierze on udział w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego (przy czym MT złożył również ofertę w zakresie części „D” zamówienia, jednak nie jest to przedmiotem odwołania). Zauważył, że gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów PZP we wskazanym powyżej zakresie oraz gdyby odrzucił ofertę GISPRO, to oferta MT mogłaby zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert i mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

Pismem z dnia 10 listopada 2025 r. GISPRO złożył oświadczenie o przystąpieniu do postępowania po stronie Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 16 grudnia 2025 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie, złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości oraz o tym, że wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Pismem datowanym na 16 grudnia 2025 r. GISPRO wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

KIO 4964/25

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 07 listopada 2025 r. wykonawca SmallGIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krośnie (dalej: SmallGIS) wniósł odwołanie w zakresie części A i części B zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP oraz art. 16 PZP przez dokonanie nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty złożonej w postępowaniu, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GISPRO, mimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W oparciu o powyższe SmallGIS wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania;
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty;
- 3)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty GISPRO jako oferta z rażąco niską ceną, z ostrożności ewentualnie nakazanie ponownego badania i oceny ofert – ponownej weryfikacji oferty Wykonawcy GISPRO w zakresie rażąco niskiej ceny, w szczególności wezwania do przedstawienia dowodów, na okoliczności które wykazuje, a w razie braku spełnienia warunków udziału – odrzucenie oferty Wykonawcy GISPRO i dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 4)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz SmallGIS zwrotów kosztów postępowania odwoławczego;
- 5)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:
 - Postępowania RDLP Szczecinek,
 - Postępowania UM Gliwice, rozszerzona analiza/porównanie kosztów wykonana przez SmallGIS, na okoliczność: nieuwzględnienia kosztów w należyłym stopniu.

SmallGIS podniósł, że posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ust. 1 PZP i uzyskaniu zamówienia, jest bowiem podmiotem w pełni spełniającym warunki postępowania i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów PZP, ponieważ narusza to jego interes prawny i finansowy, gdyż nie otrzyma on zamówienia, na którego otrzymanie liczył. SmallGIS złożył w postępowaniu ofertę, która nie została odrzucona i może potencjalnie zostać wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż w części B znajduje się druga w rankingu. Z kolei w części A może nadal zostać rozpatrywana w sytuacji, jeśli pozostali oferenci nie spełnią wymagań formalnych uczestnictwa w postępowaniu.

Pismem z dnia 13 listopada 2025 r. GISPRO zgłosił przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego.

KPGeo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: KPGeo) zgłosiła przystąpienie do postępowania po stronie odwołującego.

Zamawiający w piśmie z dnia 15 grudnia 2025 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz o tym, że wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec wyżej zaprezentowanego stanowiska Zamawiającego pismem z dnia 15 grudnia 2025 r. GISPRO wniósł sprzeciw oraz zażądał oddalenia odwołania w całości jako bezzasadnego.

SmallGIS w piśmie z dnia 23 grudnia 2025 r. przedstawił stanowisko procesowe, cofając odwołanie w części A i podtrzymując w części B. W konsekwencji SmallGIS wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w części A.

sygn. akt KIO 4897/25, KIO 4964/25

Z uwagi na tożsamość zarzutów, jak i zbliżony w znacznym stopniu stan faktyczny obu odwołań, dalsze

rozważania Izby będą miały charakter wspólny dla obu odwołań.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że zarówno MT jak i SmallGIS jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgłoszone przez GISPRO przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (sygn. akt KIO 4897/25, KIO 4964/25) oraz zgłoszone przez KPGeo przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego (sygn. KIO 4964/25), Izba uznała za skuteczne, co w konsekwencji skutkowało uzyskaniem przez GISPRO oraz KPGeo statusu uczestników postępowania odwoławczego.

Wobec oświadczenia SmallGIS o cofnięciu odwołania w części A, Izba na podstawie art. 568 pkt 1 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie sygn. akt KIO 4964/25 we wskazanym zakresie.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2025 r. Zamawiający wezwał GISPRO do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty dotyczącej części B oraz C zamówienia. W przedmiotowych wezwaniach Zamawiający wskazał, iż oferta GISPRO jest niższa o ponad 30,00 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał GISPRO do złożenia wyjaśnień co do wyliczenia ceny. Należy podkreślić, iż Zamawiający zwracając się o udzielenie wyjaśnień oczekiwał złożenia dowodów wyliczenia ceny, co wyraźnie wynika z treści pisma (*vide - Wykonawca musi dostarczyć materiał niezbędny do oceny zaoferowanej ceny*).

W wezwaniu, Zamawiający wskazał m.in.:

(....) *Wyjaśnienia dotyczyć mogą w szczególności (katalog przykładowy):*

- 1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;*
- 2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;*
- 3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;*
- 4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
- 5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;*
- 6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;*
- 7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;*
- 8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.*

Zamawiający wzywa do przedstawienia wyczerpującej i szczegółowej informacji na temat uwzględnienia wszelkich elementów cenotwórczych w każdym obszarze, który Wykonawca uważa za istotny, mając na uwadze, m.in. zaangażowanie osobowe, rzeczowe, sprzętowe i finansowe. Z uwagi, iż przedmiot zamówienia stanowią usługi. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne a Wykonawca musi dostarczyć materiał niezbędny do oceny zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności Wykonawcy lub deklaracje co do poprawnej realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia Wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie Zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień Wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności Wykonawca mógł dzięki nim dokonać. W zależności od okoliczności właściwych w konkretnym przypadku danego podmiotu Wykonawca powinien wykazać przykładowo: ceny poszczególnych materiałów, ceny ofertowe dostawców, przyjętą technologię i organizację usług, koszty wynagrodzeń, koszty podwykonawców, koszty stałe (paliwa, energia), koszty zarządzania, koszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty ubezpieczenia, rezerwę, zysk.

Obowiązkiem Wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować taką a nie inną cenę.

Zgodnie z treścią przepisu art. 224 ust. 6 Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, przy czym za „brak udzielenia wyjaśnień” poczytuje się również wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami. (...)

Jak wynika z powyższego, oba wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny miały charakter ogólny i pełny, a nie – jak to próbuje przedstawić GISPRO – wąski czy ograniczony wyłącznie do wybranych elementów kalkulacji ceny. Nie ulega wątpliwości, że treść obu wezwań wyraźnie wskazywała na obowiązek przedstawienia wyczerpujących i szczegółowych wyjaśnień dotyczących całokształtu elementów cenotwórczych, wraz z ich należyтым udokumentowaniem.

W ocenie Izby GISPRO był zobowiązany do kompleksowego wykazania realności zaoferowanej ceny, obejmującego nie tylko wybrane składniki kosztowe, lecz także koszty pośrednie, ryzyka związane z realizacją zamówienia, koszty rezerw oraz realny i ekonomicznie uzasadniony zysk. Trzeba odnotować, iż każde pominięcie któregośkolwiek z istotnych składników ceny skutkuje brakiem możliwości rzetelnej oceny oferty i stanowi samodzielną podstawę do zakwestionowania wyjaśnień w postępowaniu odwoławczym.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczące części C (sygn. KIO 4964/25) GISPRO odpowiedział pismem z dnia 9 września 2025 r., do którego dołączył: Certyfikaty PRINCE 2, (3-y) Certyfikaty ISO, zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu, Kalkulację ceny ofertowej w części C.

GISPRO odpowiedział pismem z dnia 9 września 2025 r. na wezwanie dotyczące części B, załączając do tego pisma: Certyfikaty PRINCE 2, (3-y) Certyfikaty ISO, zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu oraz Kalkulację ceny ofertowej w części B (sygn. KIO 4897/25).

Analizując wyjaśnienia przedstawione przez GISPRO do obu części zamówienia Izba, zauważa, że brak jest przedłożenia dowodów źródłowych, które pozwalałyby na weryfikację przedstawionych kalkulacji.

Złożone kalkulacje mają charakter wyłącznie deklaracyjny i nie zostały poparte żadnymi środkami dowodowymi czy dokumentami pierwotnymi. Podkreślenia wymaga, że GISPRO nie przedstawił (korzystając z możliwości zanonimizowania) umów o pracę, list płac lub struktury kosztów składek na ubezpieczenia społeczne, ofert ubezpieczeniowych, dokumentów potwierdzających sposób i poziom amortyzacji sprzętu ani dokumentów wykazujących rzeczywiste koszty realizacji lotów czy użycia łodzi do dokonywania bezpośrednich pomiarów. Taki stan rzeczy wyklucza dokonanie weryfikacji kosztów oferty.

W ocenie Izby, wyjaśnienia GISPRO w zakresie zysku i rezerwy nie są jasne. Z jednej strony GISPRO deklaruje osiągnięcie zysku na poziomie 25%, a z drugiej strony wskazuje na istnienie odrębnej „rezerwy”, nie wyjaśniając jednak jej charakteru ani przeznaczenia, nie wspominając przyczyn, dla których nie została ona ujęta jako element kosztów realizacji zamówienia. Trudno w takiej sytuacji mówić o rzetelności czy przejrzystości prezentowanej kalkulacji.

GISPRO powołuje się na przewagi technologiczne, takie: jak redukcja kosztów na poziomie do 50%, niską amortyzację sprzętu oraz wsparcie finansowe lub dotacje (wyjaśnienia do części B). Brak jest jednak środków dowodowych, z których wynikałoby, jak konkretne wartości liczbowe tych okoliczności związanych z przewagami technologicznymi przełożyły się na cenę oferty. Twierdzenia niepoparte dowodami pozostają jedynie nieweryfikowalnymi deklaracjami.

Podobnie rzecz się przedstawia w zakresie wyjaśnień do części C, gdzie GISPRO referuje np. do: efektywności i wydajności, jakości i niezawodności czy innowacyjności. Tyle że są to wyłącznie deklaracje niepoparte jakimkolwiek materiałem dowodowym, który mógłby pozwolić na weryfikację przedstawionych wyjaśnień.

GISPRO w złożonych wyjaśnieniach pomija aspekt ryzyka związanego z realizacją zamówienia. Odnosi się to w szczególności do zmian pogody, ewentualnych opóźnień, potencjalnych reklamacji czy też kosztów ewentualnych poprawek. W przypadku zamówienia o charakterze terenowym i lotniczym są to elementy ryzyka posiadające realny i wymierny wpływ na koszt realizacji zadania.

W tym miejscu warto odnotować treść art. 224 PZP:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.
2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- 2) wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

- 2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
 - 3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
 - 4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. oraz z 2023 r.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
 - 5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
 - 6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
 - 7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
 - 8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.
5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
7. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne, zamawiający zawiadamia Prezesa Urzędu oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę lub koszt z powodu udzielenia pomocy publicznej, a wykonawca, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W świetle art. 224 ust. 1–6 PZP oczywistym jest, iż ciężar dowodu realności ceny spoczywa w całości na wykonawcy, a przedstawione wyjaśnienia muszą spełniać standard dowodowy polegający na ich konkretności, mierzalności i weryfikowalności. Inaczej mówiąc – muszą być one rzetelne, wyczerpujące i poparte dowodami, nie mogą polegać wyłącznie na oświadczeniach wykonawcy.

W ocenie Izby przystępujący nie sprostął ciężarowi dowodu wynikającemu z cytowanego przepisu, gdyż złożone wyjaśnienia (do części B i części C) operują na znacznym poziomie ogólności, są niekompletne i – co najważniejsze – nie poddają się weryfikacji z uwagi na brak zaoferowania środków dowodowych.

Taki stan rzeczy musi prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Podsumowując, Izba zauważa, że z perspektywy formalnoprocesowej znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy ma decyzja Zamawiającego o uznaniu podniesionych w obu odwołaniach zarzutów. Decyzja ta niesie za sobą określone skutki prawne, chociażby takie, jak – w przypadku wniesienia sprzeciwu wobec czynności Zamawiającego – przeniesienie sporu na płaszczyznę pomiędzy zgłaszającym sprzeciw w postępowaniach GISPRO a odwołującymi.

Dalej, przyjmując, że uczestnicy postępowania są w pełni profesjonalnymi uczestnikami obrotu, co w szczególności dotyczy Zamawiającego, który jest dysponentem środków publicznych, można i należy oczekiwać, że podejmowane przez nich działania są / będą w pełni przemyślane i racjonalne. Z tego też względu oraz wobec faktu, iż Zamawiający nie uchylił się od skutków złożonych oświadczeń o uznaniu podniesionych zarzutów, za wiążące przy ocenie sytuacji formalnoprawnej GISPRO należy uznać stanowisko procesowe Zamawiającego za mające znaczenie dla oceny sprawy.

Wnioski dowodowe SmallGIS w zakresie dopuszczenia i przeprowadzenia dowodów z: Postępowania RDLP Szczecinek oraz Postępowania UM Gliwice, rozszerzona analiza/porównanie kosztów wykonana przez SmallGIS, na okoliczność: nieuwzględniania kosztów w należyтым stopniu, Izba pominęła jako niemające istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy (a *contrario* z art. 531 PZP)

W oparciu o powyższe, Izba uznała zarzuty obu odwołań za zasadne, orzekając jak w sentencji.

Co do kosztów postępowania, Izba postanowiła o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego GISPRO orzekając na podstawie art. 557, art. 574 PZP w zw. z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....