

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę T.R., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "TAR-POL" Handel Okrężny Hurt Detal T.R. w Boczach w postępowaniu prowadzonym przez „Uzdrowisko Kołobrzeg” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kołobrzegu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy T.R., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "TAR-POL" Handel Okrężny Hurt Detal T.R. w Boczach kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

„Uzdrowisko Kołobrzeg” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kołobrzegu (zwana dalej: „zamawiającym”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa warzyw i owoców świeżych do punktów żywienia w obiektach „Uzdrowisko Kołobrzeg” S.A.”, numer referencyjny: DPZ.271.39.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4.11.2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00514410. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca – T.R., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "TAR-POL" Handel Okrężny Hurt Detal T.R. w Boczach (zwany dalej: „odwołującym”), w dniu 1 grudnia 2025 roku wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

- 1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę S.J. Hurtownia Owocowo-Warzywno-Spożywcza „Karotka” w spadku [dalej: „Karotka”];
- 2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Karotka;
- 3) [ewentualnie] zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Karotka do uzupełnienia pełnomocnictwa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy oferta tego wykonawcy, w zakresie pozycji numer 27 formularza cenowego, zawiera błąd obliczenia ceny lub kosztu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy w zakresie pozycji numer 27 formularza cenowego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. –

Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.) z powodu zaniechana odrzucenia oferty wykonawcy Karotka, podczas gdy oferta tego wykonawcy została złożona przez osobę nieposiadającą prawidłowego umocowania do dokonania tej czynności;

5) [ewentualnie] zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Karotka do uzupełnienia pełnomocnictwa.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym:
 - a) odrzucenia oferty wykonawcy Karotka;
 - b) [ewentualnie] wezwania wykonawcy Karotka do uzupełnienia pełnomocnictwa.

Ponadto, wnosił o obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 2 grudnia 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 29 grudnia 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Oświadczenie zostało podpisane przez osoby prawidłowo umocowane do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....