

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę Joy Global (Poland) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez Jastrzębską Spółkę Węglową Spółka Akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Grenevia Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Joy Global (Poland) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Jastrzębska Spółka Węglowa Spółka Akcyjna z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Najem dla JSW S.A. KWK „Knurów-Szczygłowice” Rucl Szczygłowice poremontowego kombajnu ścianowego wraz z niezbędnym osprzętem*”, numer referencyjny: 46/P/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 601387-2025, numer wydania: Dz.U. S: 176/2025. Wartość zamówienia przekracza wartość progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Joy Global (Poland) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 24 listopada 2025 r. wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegającej na dopuszczeniu do akcji elektronicznej wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu, a w konsekwencji przeprowadzenie aukcji z udziałem wykonawców, którzy powinni podlegać odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 362 ustawy Pzp i art. 376 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia w postępowaniu ofert złożonych przez wykonawców Grenevia S.A. oraz EICKHOFF Polonia Ltd sp. z o.o., które te oferty są niezgodne z warunkami zamówienia, a w konsekwencji powinny podlegać odrzuceniu, co doprowadziło do dopuszczenia do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców podlegających odrzuceniu;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 362 ustawy Pzp i art. 376 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy Grenevia S.A., który to wykonawca nie złożył w postępowaniu prawidłowych przedmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji jego oferta powinna podlegać odrzuceniu, co doprowadziło do dopuszczenia do udziału w aukcji elektronicznej wykonawcę podlegającego odrzuceniu;

3.art. 232 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 362 ustawy Pzp i art. 376 ustawy Pzp poprzez zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców, których oferty podlegały odrzuceniu i przeprowadzeniu aukcji z ich udziałem, mimo że art. 232 ust. 1 ustawy Pzp dopuszcza tylko zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców, których oferty nie polegały odrzuceniu.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej oraz czynności zaproszenia do udziału w aukcji;
- 2)przeprowadzenia ponownie czynności badania i oceny ofert;
- 3)odrzućenia oferty złożonej przez wykonawcę Grenevia S.A. oraz wykonawcę EICKHOFF Polonia Ltd. Sp. z o.o.

Ponadto, odwołujący wnosił o obciążenie zamawiającego obowiązkiem zwrotu na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów ustanowienia pełnomocnika zgodnie z normami prawem przepisany.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 26 listopada 2025 r. zamawiający przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

W dniu 28 listopada 2025 roku wykonawca Grenevia Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 21 grudnia 2025 roku odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, że zamawiający pismem z dnia 28.11.2025 r. poinformował wykonawców o tym, że dokonał unieważnienia zaskarżonych czynności, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto, w dniu 29 grudnia 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc również o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający potwierdził informację zawartą w piśmie procesowym odwołującego, iż dokonał unieważnienia czynności zaskarżonych odwołaniem wniesionym w dniu 24 listopada 2025 roku. Do odpowiedzi na odwołanie zamawiający dołączył zawiadomienie z dnia 28 listopada 2025 roku o dokonaniu unieważnienia czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej oraz czynności jej przeprowadzenia w dniu 17 listopada 2025 roku.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ zamawiający dokonał unieważnienia czynności zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej oraz czynności jej przeprowadzenia w dniu 17 listopada 2025 roku.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż stan faktyczny uległ zmianie, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nowe czynności podjęte przez zamawiającego w Postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....