

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 grudnia 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę SECUCORE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy SECUCORE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4979/25

Uzasadnienie

Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dostawa przełączników wraz z wdrożeniem i świadczeniem usługi asysty technicznej na potrzeby zapewnienia komunikacji oraz wysokiej dostępności HA w sieci LAN w celu rozbudowy środowiska Zamawiającego”*. Znak postępowania: PN/53/25/INHB (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 października 2025 r. pod numerem: 713508-2025, Numer wydania: S 208/2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 10 listopada 2025 r. wykonawca SECUCORE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretny produkt oraz opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, co uniemożliwia uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 16 ust. 1 pkt 1 w związku z pkt 2 i 3 ustawy Pzp, - tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także zasady przejrzystości oraz proporcjonalności.

W szczególności przedmiot zamówienia w dokumentacji SWZ został w ocenie Odwołującego opisany w sposób faworyzujący jednego z producentów/wykonawców wskazując rozwiązania odpowiadające produktowi wykonanego przez konkretnego wykonawcę, co uniemożliwia innym wykonawcom realną rywalizację na równych warunkach.

b) art. 17 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez ustalenie opisu przedmiotu zamówienia lub warunków udziału w postępowaniu w sposób, który uniemożliwia uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów. Wskazane wymagania techniczne lub metodologiczne zostały w ocenie Odwołującego określone w dokumentacji w sposób nadmiernie restrykcyjny lub faworyzujący określonego producenta/wykonawcę, co ogranicza ofertę konkurencyjną i sprzyja jednemu wykonawcy kosztem efektywności i racjonalności wyboru.

c) art. 99 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp, - tj. przepisy dotyczące opisu przedmiotu zamówienia poprzez sformułowanie opisu

przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów zamówienia, gdyż wymagania i funkcje technologiczne przewyższają realne potrzeby zamówienia i ograniczają konkurencję oraz poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję w postaci wskazania konkretnego producenta, marki i/lub procesu charakterystycznego dla jednego producenta/wykonawcy, bez umożliwienia równoważnych rozwiązań („lub równoważny” + kryteria równoważności).

d) innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania, które w konkretnej dokumentacji zostały zapisane w sposób ograniczający konkurencję lub preferujący jednego producenta/wykonawcę.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji postępowania poprzez usunięcie i zmianę wymagań w sposób opisany w treści odwołania.

W dniu 19 grudnia 2025 r., Odwołujący złożył do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 19 grudnia 2025 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....