

WYROK

Warszawa, dnia 30 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 grudnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radzynie Podlaskim

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: wykonawcy SIMPLE Spółka akcyjna w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów I, II lit. c i d, III, IV, V i VI odwołania;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), poniesioną przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Sygn. akt: KIO 4976/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radzynie Podlaskim – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu: „Transformacja cyfrowa SP ZOZ Radzyni Podlaski” realizowanego w ramach Inwestycji D 1.1.2 „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia” będącej elementem komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 10 listopada 2025 r. wykonawca CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie (dalej odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

I. art. 106 ust. 2-3, art. 134 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy P.z.p. poprzez wprowadzenie w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) rozdział VII, lit. B pkt 1-3 wymogu przedłożenia wraz z ofertą dokumentów przedmiotowych tj. katalogów, ulotek, opisów, zdjęć, kart katalogowych oferowanego przedmiotu zamówienia „potwierdzających opisy, cechy i kluczowe parametry techniczne wskazane w Załączniku nr 3.1 – 3.2 do SWZ z oznaczeniem numeru pozycji” lub – w zastępstwie tych dokumentów „oświadczeń producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela określającego cechy i parametry oferowanych produktów”, które to wymagania:

I.1. są wewnętrznie sprzeczne z uwagi na fakt, iż Załącznik 3.2 do SWZ zawiera opis przedmiotu zamówienia dla części 2 zamówienia, co do której Zamawiający w SWZ oświadczył, iż nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych (Rozdział VII, lit. B, pkt 2 SWZ);

I.2. zostały sformułowane z rażącym naruszeniem zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności ponieważ Zamawiający:

a) nie określił konkretnych wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, które miałyby zostać potwierdzone dokumentami przedmiotowymi, co uniemożliwia ustalenie zakresu oczekiwanej treści tych dokumentów;

b) żąda przedłożenia dokumentów przedmiotowych także w odniesieniu do sprzętu informatycznego dostarczonego w części 1 zamówienia przy jednoczesnym odstąpieniu od żądania takich dokumentów dla części 2 (przy założeniu iż wiążąca pozostaje treść wymagania z Rozdziału VII, lit. B, pkt 2 SWZ), której przedmiotem jest wyłącznie dostawa sprzętu informatycznego, co wskazuje, iż dokumenty te nie są niezbędne dla przeprowadzenia postępowania i wyboru oferty w

części 1.

II. art. 106 ust. 1-3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy P.z.p. poprzez wprowadzenie wymogu złożenia próbki oprogramowania oferowanego w części 1 zamówienia (Rozdział VII, lit. B, pkt 1 SWZ) z zaimplementowaną demonstracyjną wersją systemu HIS / ERP, w celu zaprezentowania funkcjonalności wymienionych w Załączniku nr 6 do SWZ, w tym funkcjonalności:

- a) HIS w momencie uwierzytelniania informuje użytkownika o ewentualnie trwającej już jego sesji. W przypadku, gdy sesja trwa system umożliwia wybranie jej oraz przejęcie (tabela nr 1, poz. 2);
- b) HIS umożliwia przeniesienie sesji z wypełnionymi polami, niezapisanymi zmianami do bazy danych bez utraty uzupełnionych danych po przeniesieniu (tabela nr 1, poz. 3);
- c) System dysponuje narzędziem automatycznie sprawdzającym czy są dostępne uaktualnienia systemu. Jeżeli uaktualnienia są dostępne narzędzie prezentuje ich listę (tabela nr 1, poz. 5);
- d) Aktualizacje poszczególnych modułów systemu można wykonać zbiorczo lub w sposób selektywny wskazując, które aktualizacje mają się pobrać i wykonać, a które nie (tabela nr 1, poz. 6).

do zaprezentowania, których konieczne jest

- połączenie z siecią Internet, lub połączenie z innymi urządzeniami za pomocą sieci bezprzewodowej (WiFi), co zostało wykluczone przez zamawiającego w wymaganiach dotyczących prezentacji systemu (Załącznik nr 6 do SWZ) albo
- przeprowadzenie symulacji, a nie realnego działania tych funkcjonalności, co jest sprzeczne z dotyczących prezentacji systemu (Załącznik nr 6 do SWZ) oraz prowadzi od nieproporcjonalności żądań zamawiającego dotyczących próbki.

III. art. 433 pkt 1 oraz art. 16 pkt 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 ustawy P.z.p. poprzez zastrzeżenie w projektowanych postanowieniach umowy (Załącznik nr 4.1 do SWZ) kar umownych naliczanych w przypadku opóźnienia w przypadku:

- a) opóźnienia w realizacji etapu (§ 21 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy dla części 1 oraz §18 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy dla części 2));
- b) opóźnienia w całości umowy (§ 21 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy dla części 1 oraz §18 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy dla części 2);
- c) niedostarczenia informacji, danych technicznych oraz funkcjonalnych (§ 21 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy dla części 1 oraz §18 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy dla części 2);
- d) opóźnienia w usunięciu błędu, awarii krytycznej oraz usterki (§ 21 ust. 1 pkt 5-7 wzoru umowy dla części 1 oraz § 18 ust. 1 pkt 5-7 wzoru umowy dla części 2);
- e) opóźnienia w realizacji obowiązku, o którym mowa w § 6 ust. 13 (§ 21 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy dla części 1 oraz § 18 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy dla części 2);

podczas, gdy ustawa P.z.p. zakazuje wprowadzania do projektowanych postanowień umowy klauzul przewidujących odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie, a wprowadzenie takich klauzul nie jest uzasadnione ani okolicznościami, ani zakresem zamówienia.

IV. art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 436 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez określenie wymagań w sposób uniemożliwiający zachowanie terminów pośrednich wykonania zamówienia oraz ustalenie okresu przeznaczanego na wykonanie zamówienia (w części dotyczącej dostawy oprogramowania) z uwagi na:

II.1 określenie terminu wykonania zamówienia jako liczba dni od podpisania umowy przy jednoczesnym wskazaniu konkretnej daty (31 maja 2026 r. – Rozdział V pkt 1);

II.2. określenie terminów pośrednich jako liczba dni liczonych od zakończenia poprzednich etapów (por. Rozdział 6: Harmonogram prac projektowych);

przez co wykonawcy nie mają możliwości ustalenia jaki okres czasu będą mieli do dyspozycji w celu zrealizowania zamówienia oraz jego poszczególnych etapów.

V. art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1-2 ustawy P.z.p. poprzez wprowadzenie w opisie przedmiotu zamówienia dla części 1 (Załącznik nr 3.1 do SWZ) konieczności zachowania funkcjonalności posiadanych przez zamawiającego systemów zgodnie z kryteriami równoważności, zawartymi w rozdziale „Kryteria równoważności dla modułów”, w sytuacji, gdy w opisie przedmiotu zamówienia brak jest takiego rozdziału, co uniemożliwia ustalenie wymagań zamawiającego w zakresie

zachowania funkcjonalności posiadanych systemów.

VI. art. 99 ust. 1-2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie sporządzenia wyczerpującego i jednoznacznego opisu warunków technicznych oraz zakresu wymaganej migracji danych z obecnie eksploatowanych przez zamawiającego systemów ERP, co stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwia skalkulowanie oferty oraz ustalenie czasu koniecznego na wykonanie zamówienia.

VII. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez sporządzenie opisu wymagań dla systemu HIS w sposób wskazujący na produkt konkretnego dostawcy tj. Nexus Polska Sp. z o.o., co stanowi o naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji.

Odwołujący podniósł, że jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje oprogramowanie przeznaczone dla podmiotów prowadzących działalność leczniczą w tym systemy HIS, RIS, PACS i ERP. Postanowienia SWZ oraz załączników do SWZ zawierają jednak wymagania, które zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny oraz które skutkują naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji. Uchybienia zamawiającego dotyczą w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, który został sporządzony w sposób niekompletny i niejednoznaczny, a także który narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Uchybienia te uniemożliwią odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty w prowadzonym postępowaniu. Działanie zamawiającego narusza więc interes odwołującego, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 grudnia 2025 roku zamawiający oświadczył, że:

- 1) uwzględnił zarzuty nr 1, nr 3, nr 4, nr 5, nr 6 oraz dokonał stosownych zmian w dokumentacji przetargowej,
- 2) uwzględnił częściowo zarzut nr 2 (w zakresie zarzutów oznaczonych lit. c i d),
- 3) nie uwzględnił zarzutu nr 7 jako bezzasadnego.

W piśmie procesowym z dnia 23 grudnia 2025 roku odwołujący cofnął zarzuty uwzględnione przez odwołującego i oświadczył, że podtrzymuje odwołanie w pozostałym zakresie.

W zakresie zarzutów podtrzymanych odwołujący wniósł o:

Ad zarzut II lit. a i b – uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby Zamawiający wprowadził zmiany do SWZ polegające na wykreśleniu z tabeli 1 Załącznika nr 6 do SWZ funkcjonalności wymienionych w poz. 2 i 3.

Ad zarzut VII – uwzględnienie zarzutu i nakazanie, aby zamawiający dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w ten sposób, aby opis systemu HIS nie zawierał opisu rozwiązań specyficznych wyłącznie dla systemu Nexus Polska Sp. z o.o.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca SIMPLE Spółka akcyjna w Warszawie. Przystępujący poparł stanowisko odwołującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia. Szczegółowe wymagania dla systemu HIS zawiera załącznik nr 3.1. do SWZ (str. 31 i nast.).

W rozdziale VII lit. B pkt 1 SWZ Zamawiający wskazał, iż wymaga „aby Wykonawca wraz z ofertą złożył dokumenty przedmiotowe, na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania, cechy i kryteria opisane w SWZ, a w szczególności: próbkę oferowanego oprogramowania zgodnie z wymaganiami załącznika nr 6 do SWZ”.

Z treści Załącznika nr 6 do SWZ (Próbka oraz wymagania odnośnie prezentacji systemu) wynika m.in. iż:

a) Próbkę należy opracować w oparciu o postanowienia Załącznika w sposób umożliwiający zaprezentowanie wszystkich wymaganych właściwości, o których mowa w tabeli nr 1 zgodnie z postanowieniami kolumny „Sposób prezentacji wymogu” (Załącznik nr 6 do SWZ, pkt 8);

b) Próbka musi zawierać to samo oprogramowanie, w tej samej technologii, co zaoferowane w niniejszym postępowaniu, które stanowić będzie przedmiot dostawy i wdrożenia (Załącznik nr 6 do SWZ, pkt 9);

c) Próbka musi zostać w pełni skonfigurowana i zawierać wszystkie niezbędne elementy (sprzętowe i programowe) zapewniające możliwość praktycznej prezentacji wymaganych funkcjonalności oprogramowania, tak aby w

trakcie prezentacji nie były instalowane żadne komponenty rozwiązania (Załącznik nr 6 do SWZ, pkt 10);

d) Zamawiający nie dopuszcza prezentacji poglądowych z użyciem oprogramowania prezentacyjnego np. Microsoft Power Point. Zamawiający wymaga, aby prezentacja była przeprowadzona wyłącznie na dostarczonej, działającej wersji demonstracyjnej (Załącznik nr 6 do SWZ, pkt 19);

e) Podczas przeprowadzenia weryfikacji próbki Wykonawca może korzystać wyłącznie ze sprzętu zdeponowanego u Zamawiającego oraz oprogramowania zainstalowanego na tym sprzęcie. Jedynym dopuszczalnym wyjątkiem jest sprzęt prezentacyjny, taki jak projektory lub monitory oraz tablet. Podczas Prezentacji próbki niedopuszczalne jest:

a. instalowanie oprogramowania,

b. wgrywanie (przy pomocy nośników zewnętrznych lub innych środków komunikacji, np. sieci bezprzewodowej) nowych danych i programów,

c. modyfikowanie zainstalowanego oprogramowania (Załącznik nr 6 do SWZ, pkt 26);

f) Zamawiający ma prawo żądać zmodyfikowania wartości parametrów, bądź danych wprowadzanych do systemu na wartości podane przez niego, celem sprawdzenia czy demonstrowana funkcjonalność nie jest przez Wykonawcę symulowana (Załącznik nr 6 do SWZ, pkt 28);

g) Na potrzeby Prezentacji funkcjonalności zaimplementowanych w próbce Wykonawca nie może korzystać z dostępu do sieci Internet (Załącznik nr 6 do SWZ, pkt 31).

Izba zważyła, co następuje:

Zarzuty I, II lit. c i d, III, IV, V i VI odwołania podlegają umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 ustawy P.z.p.

Pozostałe zarzuty są niezasadne i podlegają oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 106 ust. 1-3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy P.z.p. poprzez wprowadzenie wymogu złożenia próbki oprogramowania oferowanego w części 1 zamówienia (Rozdział VII, lit. B, pkt 1 SWZ) z zaimplementowaną demonstracyjną wersją systemu HIS / ERP, w celu zaprezentowania funkcjonalności wymienionych w Załączniku nr 6 do SWZ, w tym funkcjonalności:

a) HIS w momencie uwierzytelniania informuje użytkownika o ewentualnie trwającej już jego sesji. W przypadku, gdy sesja trwa system umożliwia wybranie jej oraz przejęcie (tabela nr 1, poz. 2);

b) HIS umożliwia przeniesienie sesji z wypełnionymi polami, niezapisanymi zmianami do bazy danych bez utraty uzupełnionych danych po przeniesieniu (tabela nr 1, poz. 3).

Uzasadniając zarzut odwołujący podnosi, iż do zaprezentowania pierwszych dwóch funkcjonalności konieczny jest skonfigurowany tablet, zawierający zainstalowaną aplikację umożliwiającą prezentację wymienionych funkcji. Tablet nie jest przez zamawiającego traktowany jako element próbki (zgodnie z pkt 25 Załącznika nr 6 do SWZ) próbkę stanowi „komputer PC typu laptop”. Z kolei tablet jest tylko „sprzętem prezentacyjnym” takim jak projektor i monitor (por. pkt 2 Załącznika nr 6 do SWZ). Niezależnie od powyższego oczywistym jest, iż możliwość uwierzytelnienia w tej samej aplikacji oraz podtrzymania sesji wymaga zapewnienia połączenia obu aplikacji (tj. aplikacji zainstalowanej na laptopie oraz aplikacji działającej na tablecie). Tymczasem możliwość „wgrywania danych” czy to poprzez sieć WiFi, czy poprzez Internet została przez zamawiającego wprost wyłączona. Z tych przyczyn odwołujący stwierdził, iż wymagania zamawiającego w powyższym zakresie zostały sformułowane w sposób wewnętrznie sprzeczny i niejednoznaczny, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości. Naruszeniem tej samej zasady jest również dopuszczenie do sytuacji, w której urządzenia stanowiące niewątpliwie element próbki (tablet) są traktowane jako „sprzęt prezentacyjny” (co umożliwiłoby dostarczenie ich zamawiającemu po terminie składania ofert).

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 29 grudnia 2025 roku podnosił, że takie zademonstrowanie jest możliwe, chociażby za pomocą funkcji hot-spot.

Odwołujący nie wykazał, że prezentacja, o jakiej mówił zamawiający nie jest możliwa, a – tym samym – że zasady demonstracji próbki przyjęte w SWZ są wewnętrznie sprzeczne i nierealne. Izba uznała zatem, że odwołujący nie wykazał zasadności zarzutu. Podkreślenia wymaga, że to na odwołującym, jako podmiocie wywodzącym korzystne dla siebie skutki prawne, spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie zgodnie z dyspozycją art. 534 ust. 1 ustawy P.z.p.

Niezależnie od powyższego Izba wskazuje, że odwołujący – mimo że zakwestionował zasady demonstracji próbki – nie domagał się zmian spornych zasad, ale żądał nakazania, aby zamawiający wprowadził zmiany do SWZ polegające na wykreśleniu z tabeli 1 Załącznika nr 6 do SWZ funkcjonalności wymienionych w poz. 2 i 3. Żądanie to wskazuje na rzeczywiste intencje odwołującego, który domagał się w istocie usunięcia wymogu zademonstrowania wskazanych

funkcjonalności. Jednocześnie odwołujący nie podnosił braku zasadności zaprezentowania funkcjonalności zawartych w załączniku nr 6 poz. 2 i 3. Tym samym stanowisko odwołującego nie mogło zostać uwzględnione.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. - opis systemu HIS wskazujący na konkretnego dostawcę.

Odwołujący w odwołaniu oraz w pismach procesowych z dnia 23 i 29 grudnia 2025 roku wniósł o przeprowadzenie dowodów:

- ogłoszenia o zamówieniu pn. „Rozwój usług cyfrowych, poprawa bezpieczeństwa danych i integracja systemów szpitalnych w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie” opublikowanego w dniu 15 września 2025 r. (ogłoszenie numer S178 606675-2025) na fakt wszczęcia postępowania i jego przedmiotu;

- Załącznika nr 2.1 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) na fakt treści wymagań zamawiającego tj. Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie określonych dla części 1 zamówienia, którego dotyczy ogłoszenie z pkt a) powyżej, dotyczącej wdrożenia i integracji systemu HIS;

- informacji z dnia 6 listopada 2025 r. z otwarcia ofert złożonych w postępowaniu pn. „Rozwój usług cyfrowych, poprawa bezpieczeństwa danych i integracja systemów szpitalnych w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie” na fakt złożenia w tym postępowaniu wyłącznie jednej oferty pochodzącej od Nexus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;

- szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia na Dostawę Systemu Informatycznego (SSI) wraz z infrastrukturą dla Powiatowego Centrum Zdrowia S.A. w Kluczborku oraz ogłoszenia wyników tego postępowania z dnia 10 marca 2022 r. na fakt:

- wprowadzenia w postępowaniu wymogu posiadania funkcjonalności przenoszenia sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie (Wymagania ogólne HIS - poz. 29, str. 34) oraz zapewnienia przez HIS możliwości przeniesienia sesji z wypełnionymi polami, niezapisanymi zmianami do bazy danych bez utraty tych zmian po przeniesieniu (Wymagania ogólne HIS - poz. 31, str. 34)

- złożenia w postępowaniu wyłącznie jednej oferty pochodzącej od Nexus Polska Sp. z o.o. i wyboru oferty tego wykonawcy;

- opisu przedmiotu części II-V zamówienia pn. Informatyzacja czterech szpitali województwa zachodniopomorskiego w ramach projektu pn. Zachodniopomorskie e-zdrowie” prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach na rzecz własną oraz trzech innych szpitali na fakt:

- zapewnienia przez HIS możliwości przeniesienia sesji z wypełnionymi polami, niezapisanymi zmianami do bazy danych bez utraty tych zmian po przeniesieniu (Załącznik dla części II - poz. 13, str. 158; Załącznik dla części III – poz. 13, str. 178, Załącznik dla części IV-V, poz. 13, str. 50)

- złożenia w postępowaniu wyłącznie jednej oferty pochodzącej od Nexus Polska Sp. z o.o. i wyboru oferty tego wykonawcy;

- wydruków stron <https://kamssoft.pl/ks-edm-przewodnik> , <https://kamssoft.pl/KS-MEDIS> oraz <https://kamssoft.pl/KS-SOMED> na fakt oferowania przez KAMSOF S.A. systemów KS-SOMED przeznaczonego do obsługi przychodni oraz KS-MEDIS;

- wydruku opisu przedmiotu zamówienia pn. „Zastosowanie technik komunikacyjno-informatycznych w opiece nad pacjentami na terenie wschodniego Mazowsza”.

prorowadzonego przez Centrum Medyczno-Diagnostyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach na fakt budowy systemu KS-SOMED w technologii dwuwarstwowej, wymagającej instalowania aplikacji klienckich i braku możliwości oferowania tego systemu w niniejszym postępowaniu.

Izba wskazuje, że odwołujący oparł zarzut wyłącznie na stwierdzeniu, że przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu jest bardzo zbliżony do opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez SP ZZOZ w Pruszkowie oraz że w tym postępowaniu została złożona tylko oferta wykonawcy Nexus. Odwołujący ograniczył argumentację wyłącznie do wskazania podobieństw pomiędzy opisami przedmiotu zamówienia, nie wskazał nawet tych elementów OPZ, które miałyby świadczyć o tym, że OPZ wskazuje na ofertę wykonawcy Nexus. Nie wiadomo przy tym, czy chodzi o konkretne funkcjonalności zawarte w OPZ czy też o ich specyficzne konfiguracje, które mogłyby wskazywać wyłącznie na jednego dostawcę. Należy też zwrócić uwagę na fakt, iż odwołujący w zakresie tego zarzutu zażądał nakazania, by zamawiający dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w ten sposób, aby opis systemu HIS nie zawierał opisu rozwiązań specyficznych wyłącznie dla systemu Nexus Polska Sp. z o.o. Jednocześnie odwołujący nie wskazał, na czym miałyby polegać taka modyfikacja ani też które rozwiązania specyficzne są wyłączone dla systemu Nexus.

Podkreślić należy, że to na odwołującym ciąży wykazanie zasadności zarzutu, które winno polegać – zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy P.z.p. – na wskazaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Okoliczności faktyczne uzasadniające odwołanie to fakty, które, w świetle właściwych przepisów prawa, stanowią przesłanki powstania i istnienia sytuacji uzasadniającej

wniesienie odwołania. Należy je dokładnie opisać w odwołaniu. Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z 29 czerwca 2009 r., sygn. akt X Ga 110/09/za stwierdził, iż o tym, jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu, nie przesądza proponowana przez nią kwalifikacja prawna, ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Rozpoznawany zarzut nie czyni zadość wskazanym wyżej wymogom. Izba podkreśla, że nie może domyślać się ani domniemywać intencji odwołującego co do treści podnoszonych przez niego zarzutów.

Jednocześnie Izba wskazuje, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawcom w ogóle złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję. Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat produktu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności.

Aby zatem odwołanie było skuteczne odwołujący winien był wykazać, że opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada rzeczywistym potrzebom zamawiającego. Odwołujący nie zawarł w odwołaniu tego rodzaju argumentacji. Argumentacja i inicjatywa dowodowa odwołującego skupiła się na wykazywaniu, iż inni zamawiający działający w tej samej branży posługują się bardzo podobnym opisem przedmiotu zamówienia oraz że w postępowaniach tych oferty składa tylko jeden podmiot.

Odnosząc się do powyższego Izba wskazuje, że z żadnego przepisu ustawy P.z.p. nie wynika zakaz posługiwania się opisem przedmiotu zamówienia podobnym do opisu, który był sporządzony dla innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Okoliczność, że zamawiający wykorzystują taki sam opis przedmiotu postępowania w różnych postępowaniach będzie naruszeniem uczciwej konkurencji jedynie wówczas, gdy odwołujący wykaze, że opis ten bezzasadnie faworyzuje niektórych wykonawców w sposób niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Okoliczność ta nie została przez odwołującego wykazana.

W ocenie Izby okolicznością świadczącą o tym, że opis przedmiotu zamówienia umożliwia złożenie oferty wyłącznie przez jednego wykonawcę nie jest fakt, iż w postępowaniach, które wskazał, ofertę złożył jeden podmiot – Nexus Polska. Odwołujący nie wykazał, że przyczyną złożenia oferty wyłącznie przez tego wykonawcę był opis przedmiotu zamówienia uniemożliwiający złożenie oferty przez inne podmioty. Nie wiadomo zatem, z jakich powodów inni wykonawcy nie zdecydowali się na złożenie ofert we wskazanych postępowaniach. Jak to już wyżej wskazano, odwołujący nie wskazał, które konkretnie zapisy OPZ wskazują na produkt wyłącznie jednego wykonawcy. Stwierdzenie zatem, iż powodem złożenia oferty przez jeden podmiot był opis przedmiotu zamówienia byłoby daleko idącym nadużyciem.

Z uwagi na powyższe Izba odmówiła przeprowadzenia dowodów zawnioskowanych przez odwołującego na okoliczność wykazania podobieństwa pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu a innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz faktu złożenia w tych postępowaniach jednej oferty przez jeden i ten sam podmiot. Izba stwierdziła, że okoliczności te nie mają dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (arg. *a contrario* z art. 531 ustawy P.z.p.). Izba podtrzymuje w tym zakresie stanowisko przedstawione wyżej.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodów z wydruków stron <https://kamssoft.pl/ks-edm-przewodnik>, <https://kamssoft.pl/KS-MEDIS> oraz <https://kamssoft.pl/KS-SOMED> na fakt oferowania przez KAMSOF S.A. systemów KS-SOMED przeznaczonego do obsługi przychodni oraz KS-MEDIS oraz wydruku opisu przedmiotu zamówienia pn. „Zastosowanie technik komunikacyjno-informatycznych w opiece nad pacjentami na terenie wschodniego Mazowsza” prowadzonego przez Centrum Medyczno-Diagnostyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach na fakt budowy systemu KS-SOMED w technologii dwuwarstwowej, wymagającej instalowania aplikacji klienckich i braku możliwości oferowania tego systemu w niniejszym postępowaniu. Izba stwierdziła, że okoliczności, jakie miałyby zostać wykazane dowodami nie mają dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia. Okoliczności te nie są skorelowane z zarzutami podniesionymi w odwołaniu. Odwołujący nie zakwestionował zasadności żadnej funkcjonalności wskazanej w OPZ. Argumentacja zarzutu sprowadzała się jedynie do wykazania, że OPZ wskazuje na jednego wykonawcę.

Izba nie uwzględniła wniosku zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, z uwagi na nieprzedłożenie rachunku, co jest warunkiem przyznania tychże kosztów zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020, poz. 2437).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....